

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 3-22/73-2010

23 июня 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Мокроусова С.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления
- Михайкиной А.Д. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Дубровской Т.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны муниципального заказчика - Администрации Городищенского района Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 23.06.2010 № б/н;
- со стороны организации, подавшей жалобу - ООО «СураСтрой» представитель, имеющий доверенность на участие в рассмотрении жалобы, не явился, уведомлены надлежащим образом;
- рассмотрев жалобу ООО «СураСтрой» на действия муниципального заказчика, аукционной комиссии муниципального заказчика - Администрации Городищенского района Пензенской области при проведении открытого аукциона 3-А от 14.05.2010 «Ремонт кабинета № 1 администрации Городищенского района» по лоту № 1, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

14 мая 2010 года муниципальным заказчиком - Администрацией Городищенского района Пензенской области на Портале государственных закупок Пензенской области размещено извещение о проведении открытого аукциона 3-А от 14.05.2010 «Ремонт кабинета № 1 администрации Городищенского района» по лоту № 1. Извещение также опубликовано в официальном печатном издании - «Городищенский вестник» № 37 (9478) от 14.05.2010.

17 июня 2010 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «СураСтрой» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - Администрации Городищенского района Пензенской области при проведении открытого аукциона 3-А от 14.05.2010 «Ремонт кабинета № 1 администрации Городищенского района» по лоту № 1.

22 июня 2010 года поступило дополнение к жалобе на действия муниципального заказчика и аукционной комиссии муниципального заказчика при проведении вышеназванного открытого аукциона.

Из содержания жалобы ООО «СураСтрой» следует, что общество не согласен с решением аукционной комиссии муниципального заказчика об отказе ООО «СураСтрой» в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе. Кроме того, из содержания дополнения к жалобе следует, что документация об аукционе содержит ряд нарушений требований Закона о размещении заказов.

С доводами, указанными в жалобе ООО «СураСтрой», муниципальный заказчик не согласен по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу № 1260 от 22.06.2010.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 3А от 11.06.2010 (размещен на официальном сайте 11.06.2010) ООО «СураСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе: «В графе 2 таблицы «Предложение о функциональных и качественных характеристиках», выполняемые работы представлены в соответствии с пунктом 2 информационной карты документации об аукционе, а не в соответствии с пунктом 3 информационной карты документации об аукционе, как того требует форма 1.4.4.».

В соответствии с пунктом 14 информационной карты документации об аукционе описание работ представляется участником размещения заказа по форме 1.4.4, приложенной в Разделе 1.4 в соответствии с требованиями пунктов 2, 4 информационной карты аукциона и приложением № 1 к информационной карте документации об аукционе.

Форма 1.4.4. «Предложение о функциональных и качественных характеристиках» предусматривает заполнение участниками аукциона таблицы. В частности, графа 2 «Наименование выполняемых работ в соответствии с пунктом 3 информационной карты настоящей документации об аукционе» и графа 3 «Сведения участника размещения заказа о качестве выполняемых работ в соответствии с пунктом 5 информационной карты настоящей документации об аукционе» заполняются согласно инструкции. Из инструкции следует: «таблица заполняется участником размещения заказа в соответствии с пунктом 3.7. настоящей документации об аукционе, пунктами 3, 5 информационной карты настоящей документации об аукционе. Форма таблицы не может быть изменена, но может быть дополнена по усмотрению участника. Дополнение оформляется в форме приложения к настоящему предложению».

Пункт 3 информационной карты документации об аукционе определяет, что «Объемы выполняемых работ представлены в техническом задании (приложении №1 к информационной карте). Объем работ определяется согласно проектно-сметной документации, с которой можно ознакомиться у муниципального заказчика - Администрация Городищенского района Пензенской области и на Портале государственных закупок Пензенской области <http://www.pgz.pnz.ru>».

В соответствии с пунктом 5 информационной карты документации об аукционе «Исполнитель (Генеральный подрядчик или Подрядчик) должен гарантировать качество выполненных работ 36 месяцев со дня получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Гарантии качества распространяются на все конструктивные элементы и работы, выполненные Исполнителем (Генеральным подрядчиком или Подрядчиком) и субподрядчиками».

Из документов, представленных на Заседание Комиссии следует, что предложение о функциональных и качественных характеристиках заявки ООО «СураСтрой» в графе 2 таблицы содержало указание на наименование открытого аукционе «Лот

№ 1 «Ремонт кабинета № 1 администрации Городищенского района», что не соответствует требованиям документации об аукционе.

По аналогичному основанию участникам размещения заказа ООО «Триа-Строй», ООО «Руском», ООО «Стандарт» так же отказано в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, отказав в допуске ООО «СураСтрой» к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия муниципального заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Жалоба в данной части признана необоснованной.

Вместе с тем, в ходе внеплановой проверки установлено, что аукционной комиссией муниципального заказчика к участию в аукционе была допущена заявка ООО «АлексСтрой», таблица приложения о функциональных и качественных характеристиках которой так же не соответствует требованиям документации об аукционе (в графе 2 указано наименование открытого аукциона). По результатам проведения открытого аукциона (протокол № 3а от 15.06.2010) ООО «АлексСтрой» признано победителем.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, допустив заявку ООО «АлексСтрой», не соответствующую требованиям документации об аукционе, аукционная комиссия муниципального заказчика нарушила требования части 3 статьи 36, пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

2. Пункт 1.6.3. раздела 1.2 документации об аукционе содержит требования к участникам размещения заказа, в числе прочих требование о «неприостановлении деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на день рассмотрения заявки на участие в аукционе».

Пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливает требование к участникам размещения заказов о неприостановлении деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе. Таким образом, документация содержит требование к участникам размещения заказа, не соответствующее положениям пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

3. Согласно пункту 3.8.3 раздела 1.2.3. документации об аукционе все документы, представленные участниками размещения заказа, должны быть скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица (для юридических лиц), подписаны физическими лицами собственноручно. Все документы, насчитывающие более одного листа, должны быть пронумерованы, прошиты, скреплены печатью и заверены подписью заказчика участника размещения заказа - юридического лица и собственноручно заверены участником размещения заказа - физического лица, в том числе на прошивке. Верность копий документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе должна быть подтверждена печатью и подписью заказчика, если иная форма заверения не была установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе утверждается Заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, устанавливаемые в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает императивные требования к оформлению заявки. Вышеназванная норма не устанавливает требования к оформлению заявки в части обязательного заверения участниками размещения заказа каждого листа заявки печатью и подписью его представителя, а так же заказчика.

Таким образом, Заказчик, обязывая участников размещения заказа представлять в составе заявки документы, каждый из которых скреплен печатью и заверен подписью представителя такого участника, а также заказчика, установил требования к оформлению заявки, отличные от требования части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов.

4. Пункт 3 дополнения к жалобе ООО «СураСтрой» Комиссия Управления считает необоснованным, так как подпункт 3 пункта 5.1.4 Раздела 1.2. документации об аукционе устанавливает, что «не внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в извещении о проведении открытого аукциона (отсутствие в составе заявки платежного поручения с отметкой банка об оплате (оригинального платежного поручения в случае оплаты при помощи системы «Банк-клиент») о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе)». Указанная формулировка не противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

5. Согласно пункту 3 информационной карты документации об аукционе «Объем работ определяется согласно проектно-сметной документации, с которой можно ознакомиться у муниципального заказчика - Администрация Городищенского района Пензенской области и на Портале государственных закупок Пензенской области <http://www.pgz.pnz.ru>».

Согласно части 7 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе предоставляется в порядке, установленном статьей 23 настоящего Федерального закона.

Часть 1 статьи 23 Закона о размещении заказов устанавливает, что в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса.

Проектно - сметная документация на Портале государственных закупок Пензенской области не размещена. Таким образом, не разместив на официальном сайте проектно-сметную документацию, Заказчик нарушил требования части 7 статьи 34 Закона о размещении заказов.

6. Подпунктом «б» пункта 3 пункта 21 информационной карты документации об аукционе Заказчиком установлено требование о наличии в составе заявки документов или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, а именно, копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства о допуске к определенному виду работ, указанных в техническом задании (приложение №1 к информационной карте документации об аукционе). По мнению Комиссии Управления пункт 5 дополнения к жалобе не обоснован, так как ни одному из участников размещения заказа не отказано в допуске к участию в аукционе по данному основанию.

7. Пункт 6 дополнения к жалобе Комиссия Управления считает необоснованным, так как время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, определенное в пункте 28 информационной карты документации об аукционе, установлено в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

8. Документация об аукционе содержит форму 1.4.2 «Форма заявки на участие в аукционе», 1.4.3 «Сведения об участнике размещения заказа (Анкета)» и 1.4.4 «Форма предложения о функциональных и качественных характеристиках»

предусматривают их подписание помимо участника размещения заказа (уполномоченного представителя) так же главным бухгалтером.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, устанавливаемые в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень требований к документам и сведениям, которые должна содержать заявка участника размещения заказа. Требования о подписании аукционной заявки, а так же форм входящих в нее, главным бухгалтером в вышеуказанной норме не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе вышеназванные требования, Заказчик нарушил часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СураСтрой» на действия муниципального заказчика, аукционной комиссии муниципального заказчика - МУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Г.А. Захарына» частично обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика - Администрацию Городищенского района Пензенской области нарушившим часть 2 статьи 34, часть 3 статьи 35, часть 7 статьи 34, пункт 3 части 1 статьи 11, часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Признать аукционную комиссию муниципального заказчика - Администрацию Городищенского района Пензенской области нарушившей часть 3 статьи 36, пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

4. Выдать аукционной комиссии муниципального заказчика, муниципальному заказчику - Администрации Городищенского района Пензенской области предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

5. Передать материалы для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

23 июня 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д. 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Мокроусова С.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;

- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- Михайкиной А.Д. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Дубровской Т.В. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

на основании решения от 23 июня 2010 года по результатам рассмотрения жалобы ООО «СураСтрой» на действия муниципального заказчика, аукционной комиссии муниципального заказчика - Администрации Городищенского района Пензенской области при проведении открытого аукциона 3-А от 14.05.2010 «Ремонт кабинета № 1 администрации Городищенского района» по лоту № 1, на основании части 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Муниципальному заказчику, аукционной комиссии заказчика - Администрации Городищенского района Пензенской области

1. Отменить:

- Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 3А от 11.06.2010;

- Протокол открытого аукциона № 3а от 15.06.2010;

Муниципальному заказчику - Администрации Городищенского района Пензенской области внести следующие изменения в документацию об аукционе № 3А от 14.05.2010:

2. Требования документации об аукционе к оформлению заявки (пункту 3.8.3 раздела 1.2.3. документации об аукционе) привести в соответствие требованиям части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Требования документации об аукционе к оформлению заявки (форму 1.4.2 «Форма заявки на участие в аукционе», 1.4.3 «Сведения об участнике размещения заказа (Анкета)» и 1.4.4 «Форма предложения о функциональных и качественных характеристиках») привести в соответствие требованиям части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов (исключить требование о подписании вышеназванных форм главным бухгалтером).

4. Требования к участникам размещения заказа (пункт 1.6.3. раздела 1.2 документации об аукционе) привести в соответствие требованиям пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

5. Разместить на Портале государственных закупок Пензенской области <http://www.pgз.pnz.ru> проектно - сметную документацию на ремонт кабинета № 1 администрации Городищенского района.

6. Продлить срок подачи заявок на участие в аукционе так, чтобы с момента размещения изменений, указанных в пунктах 1,2,3,4,5 настоящего предписания, он составлял не менее 15 дней.

7. Муниципальному заказчику - Администрации Городищенского района провести процедуру размещения заказа на ремонт кабинета № 1 администрации Городищенского района в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

8. Рекомендовать Заказчику вернуть участникам размещения заказа поданные на участие в аукционе заявки.

9. Настоящее предписание должно быть исполнено в срок до 19 июля 2010 года.

10. Представить в Пензенское УФАС России копии документов, подтверждающих исполнение пунктов настоящего предписания в срок не позднее 22 июля 2010 года.

За невыполнение в установленный срок предписания Пензенского УФАС России предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.