

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-1376/2023

31 мая 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «СтройСИТИ» на действия организатора торгов – МАОУ «Лицей № 11», закупочной комиссии при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по капитальному ремонту здания МАОУ «Лицей № 11», расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, 37 (извещение № 32312316831) (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Ушакова (доверенность от 23.05.2023), от заявителя Шастаковой (доверенность № 09 от 25.05.2023),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 17.05.2023 поступила жалоба ООО «СтройСИТИ» на действия организатора торгов, закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки заявителя.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы откладывалось с 16:00 25.05.2023 до 15:00 31.05.2023 в связи с необходимостью изучения информации, представленной организатором торгов. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18. Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявка заявителя неправомерно отклонена по причине, указанной в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке от 15.05.2023 (далее – протокол от 15.05.2023), в частности, за отсутствие записи в реестре сведений о членах СРО не ниже третьего уровня ответственности в отношении члена коллективного участника – ООО «СИБИКОМ».

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, в которых указал, что заявка заявителя, непредставившего сведения о наличии СРО не ниже третьего уровня на члена коллективного участника – ООО «СИБИКОМ», отклонена закупочной комиссией правомерно, поскольку требования, установленные в закупочной документации к участнику закупки, согласно пункту 11.5 главы V Положения о закупках МАОУ «Лицей № 11», предъявляются к каждому члену коллективного участника отдельно.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках МАОУ «Лицей № 11», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав представителя подателя жалобы, установила следующее.

Согласно протоколу от 15.05.2023 заявка заявителя отклонена закупочной комиссией по следующему основанию: несоответствие участника закупки требованиям пункта 11.5 Положения о закупках, пункта 2.2.1 закупочной документации (пункт 2.1.7. закупочной документации).

Согласно подпункту 2 пункта 11.4.3 раздела 11.4 «Требования к участникам» Положения о закупках участники закупки должны отвечать требованиям, установленным в соответствии с законодательством, если законодательством установлены специальные требования, касающиеся исполнения обязательств по предмету договора.

Пунктом 11.5.3 раздела 11.5 «Особенности установления требований к коллективным участникам» Положения о закупках определено, что требования, установленные в соответствии с пунктом 11.4 Положения о закупках, предъявляются к каждому члену коллективного участника отдельно.

На основании вышеизложенного организатором торгов в пункте 2.2.1 раздела 2.2 «Требования к участникам закупки» закупочной документации установлено требование о наличии записи об участнике закупки в едином реестре сведений о членах СРО не ниже третьего уровня ответственности и их обязательствах, согласно требованиям статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (основание - Письмо Минфина России от 03.10.2022 N 24-01-07/95279 и Минстроя России от 03.10.2022 № Б0737-СИ/02).

В пункте 2.1.7 закупочной документации установлено, что требования, установленные согласно пункту 2.2.1 документации, предъявляются к каждому члену коллективного участника отдельно.

Далее, в этом же пункте закупочной документации установлено, что требования,

установленные в соответствии с пунктом 2.2.1 закупочной документации, предъявляются к членам коллективного участника закупки в совокупности.

Из вышеизложенного следует, что положения пункта 2.1.7 закупочной документации содержат противоречивые требования, в части предъявляемых к коллективному участнику закупки положений, что не позволяет участнику закупки определить истинные требования к коллективным участникам закупки: предъявляются к каждому члену коллективного участника закупки отдельно или в совокупности. Указанное противоречие позволяет действовать закупочной комиссии по своему усмотрению, что нарушает принцип равноправия.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы представитель ООО «Строй-СИТИ» пояснил, что при подготовке и подаче заявки на участие в закупке, заявитель руководствовался положением о том, что требования пункта 2.2.1 закупочной документации предъявляются к членам коллективного участника закупки в совокупности.

Таким образом, установив в закупочной документации положение о том, что требования пункта 2.2.1 закупочной документации предъявляются к членам коллективного участника закупки отдельно, а далее по тексту - в совокупности, организатор торгов ввел заявителя (потенциальных участников закупки) в заблуждение. Кроме того, положение о том, что требования пункта 2.2.1 закупочной документации предъявляются к членам коллективного участника закупки в совокупности противоречит пункту 11.5.3 раздела 11.5 «Особенности установления требований к коллективным участникам» Положения о закупках. Тем самым действия организатора торгов, установившего такое требование, нарушают часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Организатором торгов в материалы жалобы представлена копия заявки заявителя. В результате анализа заявки заявителя Комиссией установлено следующее.

ООО «Строй-СИТИ» на участие в обжалуемой заявке подана заявка от имени коллективного участника.

Согласно соглашению о коллективном участии в закупке от 10.05.2023 (далее – Соглашение), представленному в составе заявки заявителя, лидером коллективного участника является ООО «Строй-СИТИ» (участник 1), участником 2 является ООО «СИБИКОМ». Согласно пункту 1.3 Соглашения участник 1 - ООО «Строй-СИТИ» выполняет все работы самостоятельно (распределение объемов работ – 100%), ответственность за исполнение обязательств по договору несет лидер - ООО «Строй-СИТИ» единолично (в полном объеме).

Частью 1 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, или саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, при условии соответствия некоммерческой организации, в том числе, требованию о наличии у некоммерческой организации компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в размере, установленном статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда.

Частью 10 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий или саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам (далее в целях настоящей статьи - уровень ответственности члена саморегулируемой организации) составляет:

- 1) пятьдесят тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 2) сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 3) пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации не превышает триста миллионов рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 4) один миллион рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации составляет триста миллионов рублей и более (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Согласно извещению о проведении закупки начальная (максимальная) цена договора составляет 573 038 030 рублей, что свидетельствует о том, для выполнения работ по договору, заключаемому по результатам закупки, необходимо обладать третьим уровнем ответственности члена саморегулируемой организации.

Из анализа заявки заявителя следует, что в составе заявки заявителя представлены следующие сведения об уровне ответственности:

- ООО «Строй-СИТИ» - третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации, что соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, закупочной документации;

- ООО «СИБИКОМ» - первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации, что требованиям законодательства Российской Федерации, пункта 2.2.1 закупочной документации не противоречит, поскольку ООО «СИБИКОМ», согласно Соглашению, работы по договору не выполняет, ответственность по обязательствам не несет, соответственно, законодательно установленная обязанность о наличии третьего уровня ответственности члена саморегулируемой организации у ООО «СИБИКОМ» отсутствует.

Вышеуказанное означает о неправомерности действий закупочной комиссии по признанию заявки ООО «Строй-СИТИ» несоответствующей требованиям пункта 11.5 Положения закупках, пункта 2.2.1 закупочной документации, поскольку каждый член коллективного участника соответствует требованиям закупочной документации, установленным на основании Положения о закупках, в частности, требованию: «участники закупки должны отвечать требованиям, установленным в соответствии с законодательством, если законодательством установлены специальные требования, касающиеся исполнения обязательств по предмету договора».

Таким образом, принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-СИТИ» на действия организатора торгов – МАОУ «Лицей № 11», закупочной комиссии при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по капитальному ремонту здания МАОУ «Лицей № 11», расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, 37 (извещение № 32312316831) обоснованной.

2. Признать организатора торгов, закупочную комиссию нарушившими требования части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

