

13 ноября 2013 года

г. Ижевск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-57АР, возбужденного по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в отношении:

должностного лица муниципального унитарного предприятия «Редакция газеты «Красное знамя» муниципального образования «Город Глазов» - главного редактора газеты «Красное знамя» <...>

место рассмотрения протокола: г. Ижевск, ул. Ухтомского, д.24, каб.301,

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

30 мая 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) поступило заявление ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике (вх. № 3910) о размещении на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламной статьи под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» с признаками нарушения Федерального закона «О рекламе».

По мнению заявителя, в указанной статье отсутствует часть существенной информации о стоимости абонентской платы за пользование цифровым телевидением «Гарант», в связи с чем, реклама, содержащаяся в статье, не соответствует действительности относительно общей суммы ежемесячной платы абонентов за пакет «Стартовый». При этом, реклама содержит некорректные сравнения тарифов на услуги цифрового телевидения «Гарант» с тарифами ОАО «Ростелеком», и, следовательно, является недобросовестной. Кроме того, не указываются расчеты «Гаранта», позволяющие сделать вывод об экономии от 6 до 9,5 тысяч рублей в случае выбора кабельного оператора.

Также, заявителем указано, что данная рекламная статья в нарушение статьи 16 ФЗ «О рекламе», не содержит пометки «реклама» или «на правах рекламы».

В целях надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, для установления наличия или отсутствия нарушения Федерального закона «О рекламе», в соответствии с приказом Удмуртского УФАС России от 10.06.2013г. № 192 в период с 13.06.2013г. по 10.07.2013г. в отношении МУП г.Глазова «Редакция газеты «Красное знамя» проводилась внеплановая документарная проверка на предмет соблюдения предприятием требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении на странице 3 газеты

«Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламной статьи под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича».

Кроме того, в соответствии с приказом Удмуртского УФАС России от 11.06.2013г. № 194 в период с 14.06.2013г. по 11.07.2013г. проводилась внеплановая документарная проверка соблюдения ООО «Гарант-Г» требований законодательства Российской Федерации о рекламе при размещении обществом указанной рекламной статьи.

Во исполнение п. 10 приказа Удмуртского УФАС России от 11 июня 2013 года № 194 ООО «Гарант-Г» представило копии учредительных документов общества, письменные пояснения, согласно которым ООО «Гарант-Г» не обладает информацией о рекламодателе, рекламопроизводителе и рекламораспространителе рекламной статьи по названию «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», размещенной на странице 3 в газете «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., а также договорами на производство, размещение и распространение вышеуказанной рекламной статьи, актами выполненных работ, документами, подтверждающими оплату, макетом рекламной статьи. Статья «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», размещенная на странице 3 в газете «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., ООО «Гарант-Г» не заказывалась и не оплачивалась.

С учетом представленных письменных пояснений, в ходе внеплановой проверки было установлено, что в действиях ООО «Гарант-Г» отсутствуют признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении указанной рекламной статьи.

Во исполнение п. 10 приказа Удмуртского УФАС России от 10 июня 2013 года № 192 МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» представило копии учредительных документов МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», выписку из ЕГРЮЛ, копию свидетельства о регистрации СМИ № У-0052 от 30.06.1994г., докладную записку заместителя главного редактора по рекламе и маркетингу <...>, копию письма макрорегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике ОАО «Ростелеком» в адрес газеты «Красное знамя» исх. № 0604/05/1280-13 от 20.05.2013г., копию письма МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» в адрес макрорегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике ОАО «Ростелеком» исх. № 108 от 18.06.2013г., письменные пояснения.

Согласно письменным пояснениям МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», размещенная на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. не является рекламной, она была подготовлена в рамках редакционного задания корреспонденту <...>.

Автор материала <...>ссылается в статье на свой собственный договор об оказании услуг связи № 991957, заключенный с «Ростелеком». По словам <...>, месячная плата в нем указана 560 рублей в третий и последующие 33 месяца, в 37-й и последующие 23 месяца. По истечении пяти лет, после выплаты стоимости оборудования, месячная плата составит 485 рублей. В этой сумме стоимость услуги цифрового интерактивного телевидения определена в 190 рублей. При этом, продавец услуги не учел тот факт, что данный клиент пользуется также

стационарным телефоном и интернетом «Ростелекома», следовательно, абонентская плата должна составлять 170 рублей в месяц. К тому же предложение от продавца о подключении услуги интерактивного телевидения поступило по стационарному телефону, то есть продавец воспользовался клиентской базой «Ростелекома», но намеренно не отразил факт количества используемых услуг.

Абонентская плата за услуги цифрового телевидения в фирме «Гарант» составляет от 10 рублей (пакет стартовый) до 140 рублей (все пакеты) в месяц. Можно выбрать пакеты стоимостью в 20, 40, 60 рублей. Прибавив один из пакетов к стоимости абонентской платы за аналоговое ТВ, можно получить сумму меньшую, чем тарифы «Ростелекома»: при просмотре пакета «Стартовый» - 120 рублей, пакета «Детский» - 130 рублей, пакета «Драйв» - 140 рублей, пакетов «Ассорти» или «Познавательный» - 150 рублей, пакета «Кино» - 170 рублей. При подключении всех пакетов телеканалов месячная плата - 250 рублей. То есть при подключении всех пакетов от «Ростелекома» месячная плата составит $190+280=470$ рублей. Это подтверждает утверждение автора, что тарифы «Ростелекома» выше.

В утверждении автора, что в общую сумму платы в «Ростелеком» входит плата за пользование интернетом, имеется ввиду как раз сумма в 560 рублей. Эту абонентскую плату вносят три сотрудника редакции (из общей численности редакции 30 человек). Также ими было отмечено, что в мае «Ростелеком» без разъяснения клиентам проводил акцию по кредитованию услуг интерактивного телевидения. В частности, на балансе каждого потребителя неожиданно появлялась сумма, превышающая 1000 рублей. Не зная, что сумма все равно будет списана с личного счета, люди могли воспользоваться дополнительными услугами: купить фильм для домашней видеотеки, подключить HD-каналы и т.д. В данном случае федеральная компания «Ростелеком» выступила как недобросовестный поставщик услуг, что, в свою очередь, создает негативное представление об этой структуре. Много негативных отзывов о компании «Ростелеком» и качестве их услуг есть также на интернет-форумах. В то же время при наличии задолженности в несколько рублей, «Ростелеком» приостанавливает доступ к платным услугам, оставив только обязательные федеральные каналы. Фирма «Гарант» более лояльна к своим клиентам: при наличии задолженности ждет оплаты до 2-х месяцев и только потом производит отключение.

Автор имеет право провести сравнение стоимости различных товаров и услуг и на их основании сделать выводы. Данная информация не обязательно является коммерческой, так как читателям интересны личный опыт журналиста и мнение приглашенного эксперта по типу «Контрольной закупки» на Первом канале. Сравнение в данной статье также было проведено на основании собственного расследования журналиста, подтверждается сведениями, находящимися в открытом доступе: стоимость SNV-приставки от «Ростелекома» составляет 4500 рублей, стоимость цифровых приемников и САМ-модулей от «Гаранта» - от 1250 до 1750 рублей. На отсутствие коммерческого интереса при написании статьи указывает также тот факт, что между редакцией и фирмой «Гарант» не был заключен договор об оказании информационных и рекламных услуг. Данный материал был написан по личной инициативе автора и был поддержан коллективом журналистов при планировании материалов в номер <...> После выхода в газете он был отмечен, как полезный и нужный читателям.

На основании изложенного, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» считает, что требование опровержения нарушает принцип свободы массовой информации, который установлен ст. 1 ФЗ «О средствах массовой информации».

По факту размещения рассматриваемой статьи Удмуртским УФАС России определением от 30.07.2013г. было возбуждено дело № СЮ04-03/2013-86Р по признакам нарушения пункта 1) части 3, части 7 статьи 5, статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» (427620, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Первомайская, 1, ИНН 1829013814, ОГРН 1021801093710), с привлечением к участию в деле в качестве заявителя - ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике (426008, г. Ижевск, ул. Пушкинская, 278, ОГРН 1027700198767, ИНН 7707049388), в качестве заинтересованного лица – ООО «Гарант-Г» (427620, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Советская, 36, ИНН 1829009624, ОГРН 1021801093478).

Рассмотрение дела № СЮ04-03/2013-86Р было назначено на 16 августа 2013 года в 09 часов 30 минут, запрошены необходимые документы и сведения.

Определением от 16.08.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-03/2013-86Р было отложено на 01 октября 2013 года в 13 часов 00 минут, в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений.

Изучив материалы дела № СЮ04-02/2013-86Р, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1) статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Иными словами, информация, признаваемая рекламой, должна удовлетворять следующим условиям, а именно:

-предназначаться для неопределённого круга лиц;

-привлекать, формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования;

- способствовать продвижению объекта рекламирования (товара) на рынке.

На странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. распространялась статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», которая содержит рекламу услуг цифрового телевидения «Гарант», исходя из следующего.

Указанная статья, предназначенная для неопределенного круга лиц – потенциальных читателей указанной газеты, содержит развернутую информацию об услугах цифрового телевидения «Гарант», их стоимости, а также их преимуществах перед услугами ОАО «Ростелеком», что способствует продвижению данных услуг на рынке.

При этом, услуги цифрового телевидения «Гарант» показаны в статье с выгодной, привлекательной стороны в противопоставление услугам ОАО «Ростелеком».

Так, в частности, в статье содержатся следующие утверждения:

«Пропагандистом цифрового телевидения в Глазове стала фирма «Гарант»;

«Своим клиентам фирма Гарант предоставляет возможность смотреть в стандарте высокой четкости HD два канала – Первый и Россия. При подключении к полному пакету телеканалов эта услуга обойдется бесплатно»;

«В полный пакет стоимостью 140 рублей в месяц входит 70 цифровых телеканалов. Но можно выбрать и пакет от 10 рублей в месяц, согласно собственным предпочтениям»;

«Стоимость цифровых приставок в «Гаранте самая низкая в городе»;

«Есть еще один довод в пользу «Гаранта» - это компания, своя, глазовская. Своей репутацией здесь дорожат, поэтому работают надежно и качественно возникшие проблемы решаются оперативно, находят новые способы для удешевления услуг и повышения их доступности»;

«Если сравнивать «Гарант» и «Ростелеком», то тарифы в «Ростелекоме» выше. С должниками в Ростелекоме не церемонятся: нет оплаты, нет ни интернета, ни цифрового телевидения».

Таким образом, статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» формирует и поддерживает интерес к услугам цифрового телевидения «Гарант», способствует их выбору потребителями, и, соответственно, содержит рекламу данных услуг. При этом, исходя из материалов дела, объект рекламирования определен непосредственно [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов».

Статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубович», размещенная на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., содержит утверждение о том, что потребитель может выбрать пакет услуг от 10 рублей в месяц.

Стоимость пакета каналов «Стартовый» действительно составляет 10 рублей в месяц.

Вместе с тем, согласно прейскуранту ООО «Гарант-Г», размещенному на сайте www.garant.tv, размер ежемесячной платы за предоставление доступа при технической возможности сети по адресу оказания услуг при трансляции 2 каналов составляет 22 рубля, от 3 до 11 каналов - 55 рублей, от 12 до 26 каналов - 77 рублей, более 26 каналов - 110 рублей.

В пакет каналов «Стартовый» включаются 30 каналов, из чего следует, что в ежемесячную плату помимо десяти рублей будут включаться 110 рублей за предоставление доступа к сети.

Частью 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Информация о размере ежемесячной абонентской платы является существенной для потребителя, и ее неполное (частичное) отражение в рекламе может ввести потенциальных приобретателей услуг цифрового телевидения «Гарант» в заблуждение относительно действительной стоимости данной платы.

Исходя из изложенного, сообщение в рекламе о минимальном размере абонентской платы 10 рублей, без указания необходимости дополнительного ежемесячного платежа в размере 110 рублей, является нарушением части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в рассматриваемой рекламной статье в числе преимуществ цифрового телевидения «Гарант» указывается, что в общую плату абонента ОАО «Ростелеком» за пользование цифровым кабельным телевидением входит плата за пользование интернетом.

Вместе с тем, потребителям рекламы не сообщается, что, исходя из прейскуранта ОАО «Ростелеком», для абонента предусматривается вариант оплаты только за пользование цифровым кабельным телевидением, исключая плату за прочие услуги, в том числе пользование «Интернетом», а также местной телефонной связью, если такие услуги у абонента не подключены.

Отсутствие данной существенной информации в рекламе создает у потребителей рекламы ложное впечатление, что оплата услуг цифрового телевидения ОАО «Ростелеком» обязательно включает в себя оплату доступа к сети Интернет, что также является нарушением требований части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В статье под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» также содержится следующее утверждение: «Если сравнивать «Гарант» и «Ростелеком», то тарифы в «Ростелекоме» выше».

В соответствии с пунктом 1) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Исходя из утверждения, заявленного в статье под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», можно сделать вывод о том, что все тарифы ОАО «Ростелеком» выше тарифов ООО «Гарант-Г», поскольку в статье не оговаривается, что имеются какие-либо исключения из вышеуказанной фразы.

Вместе с тем, сравнительный анализ определенной прейскурантами стоимости услуг цифрового кабельного телевидения ОАО «Ростелеком» и ООО «Гарант-Г», показывает следующее.

Сравнимыми пакетами предоставления услуг кабельного цифрового телевидения у указанных обществ являются: пакет услуг «Интерактивное ТВ - Популярный» - 101 канал (ОАО «Ростелеком») и «Все пакеты» - 106 каналов (ООО «Гарант-Г»).

При подключении указанного пакета ООО «Гарант-Г» предусмотрен ежемесячный платеж за предоставление доступа к аналоговой сети в размере 110 рублей. В ОАО «Ростелеком» аналогичный платеж отсутствует, поскольку плата за подключение к аналоговой сети является однократно уплачиваемой суммой при прокладке кабеля.

При сложении стоимости ежемесячного платы за предоставление доступа к аналоговой сети и стоимости услуг за предоставление всех пакетов каналов, предоставляемых ООО «Гарант-Г», общая сумма платежа абонента составляет 250 рублей в месяц.

В ОАО «Ростелеком» предусмотрено несколько вариантов стоимости пакета услуг «Интерактивное ТВ - Популярный». В случае, если клиент является абонентом ОАО «Ростелеком» по местной связи и пользуется доступом к сети «Интернет», то доступ к услуге «Интерактивное ТВ» на условиях пакета «Популярный» составит для него 170 рублей в месяц. Если клиент является абонентом только одной из услуг: местная телефонная связь или доступ в сеть Интернет, стоимость услуги составит 190 рублей в месяц. При подключении только услуги «Интерактивное ТВ», абонентская плата клиента ОАО «Ростелеком» составит 220 рублей в месяц.

Исходя из изложенного, сумма платежа абонента ОАО «Гарант-Г» за все пакеты цифровых каналов (250 рублей в месяц) выше, чем цена сравнимого пакета цифровых каналов «Интерактивное ТВ - Популярный» при всех указанных вариантах (220, 190, 170 рублей в месяц).

Таким образом, реклама услуг цифрового телевидения «Гарант», содержащая утверждение о том, что тарифы в «Ростелекоме» выше, чем тарифы цифрового телевидения «Гарант», является недостоверной, что является нарушением пункта 1) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Содержание рекламы услуг цифрового телевидения «Гарант», размещенной на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., было определено [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов».

При этом, в материалах дела имеется переписка между [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» и ОАО «Ростелеком», согласно которой ОАО «Ростелеком» просит предприятие не публиковать статью в указанном виде, поскольку ее содержание нужно корректировать.

Вместе с тем, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», имея возможность не допустить правонарушение, не предприняло всех необходимых и достаточных мер для предотвращения его совершения, поскольку проигнорировало просьбу ОАО «Ростелеком» и опубликовало статью в рассматриваемом виде.

В связи с изложенным, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» (427620, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Первомайская, 1, ИНН 1829013814, ОГРН 1021801093710), разместив на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. статью под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», содержащую рекламу услуг цифрового телевидения «Гарант», с отсутствием части существенной информации о стоимости данных услуг, и указанием на обязательное включение в стоимость услуг цифрового телевидения «Ростелеком» стоимости доступа в Интернет, а также являющуюся недостоверной в отношении утверждения, что стоимость тарифов компании «Гарант» ниже стоимости тарифов ОАО «Ростелеком», нарушило пункт 1) части 3, часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

Газета «Красное знамя» зарегистрирована в качестве средства массовой информации в соответствии со свидетельством о регистрации СМИ № У-0052 от 30.06.1994г. Примерная тематика или специализация газеты: освещение проблем и вопросов общественно-политической, социально-культурной, экономической жизни города и района, деятельности органов самоуправления.

Таким образом, размещение на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламной статьи под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» без пометки «реклама», «на правах рекламы», является нарушением статьи 16 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями статьями 14-18 настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенного, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», распространив на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламную статью под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» без пометки «реклама» или «на правах рекламы», нарушило требования статьи 16 ФЗ «О рекламе».

08.10.2013г. Комиссией Удмуртского УФАС России было вынесено решение по делу СЮ04-03/2013-86Р (резолютивная часть объявлена 01.10.2013г.), согласно которому реклама услуг кабельного цифрового телевидения «Гарант», размещенная посредством статьи рекламного характера под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1) части 3, части 7 статьи 5, статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

[МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» было признано рекламодателем, нарушившим требования пункта 1) части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», рекламодателем, нарушившим требования статьи 16 ФЗ «О рекламе».

[МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» было выдано предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы, которое в настоящий момент исполнено.

Согласно части 3 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

На основании статьи 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции на предприятии, является главный редактор газеты «Красное знамя» <...> в соответствии с распоряжением Администрации МО «Город Глазов» № 94/МП-ЛС от 31.03.2010г., трудовым договором от 31.03.2010г., уставом редакции газеты «Красное знамя».

Являясь должностным лицом – главным редактором газеты «Красное знамя» <...> не предприняла достаточных мер по соблюдению законодательства РФ о рекламе и подписала в печать газету «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., в которой была размещена реклама услуг кабельного цифрового телевидения «Гарант» с нарушением пункта 1) части 3, части 7 статьи 5, статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Соответственно, ненадлежащее исполнение <...> своих организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» привело к нарушению законодательства Российской Федерации о рекламе.

Административная ответственность за размещение ненадлежащей рекламы предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в виде административного штрафа в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Удмуртским УФАС России в адрес должностного лица МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> письмом исх.№ СЮ01-17-04/6407 от 09.10.2013г. было направлено уведомление о составлении 30 октября 2013 года в 14 часов 00 минут протокола об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-57АР.

23.10.2013г. от должностного лица МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> поступили сведения о паспортных данных, месте жительства, материальном положении, иждивенцах <...>, копия распоряжения Администрации МО «Город Глазов» № 94/МП-АС от 31.03.2010г., протокол заседания Совета учредителей редакции газеты «Красное знамя» от 28.03.2006г., копия трудового договора от 31.03.2010г., копии должностных инструкций, ходатайство о наличии смягчающих обстоятельств – непростого финансового положения, исполнения предписания антимонопольного органа.

По факту допущенного нарушения законодательства РФ о рекламе уполномоченным должностным лицом Удмуртского УФАС России – старшим государственным отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции <...> 30 октября 2013 года в отношении должностного лица МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> был составлен протокол об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-57АР.

На составление протокола об административном правонарушении 30 октября 2013 года явилось должностное лицо МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...>, уведомленная надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола (почтовое уведомление № 42600967111977 от 14.10.2013г.).

При составлении протокола об административном правонарушении <...> было указано, что пояснения будут представлены на рассмотрение дела.

Копия протокола административном правонарушении № СЮ04-04/2013-57АР была вручена <...> лично, под роспись 30.10.2013г.

Согласно определению от 31.10.2013г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-57АР рассмотрение протокола было назначено на 13 ноября 2013года в 13 часов 30 минут.

Определение от 31.10.2013г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2013-56АР было направлено в адрес должностного лица МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> письмом исх. № СЮ01-17-04/6964 от 31.10.2013г.

На рассмотрение протокола об административном правонарушении 13 ноября 2013 года явилась <...>- должностное лицо муниципального унитарного предприятия «Редакция газеты «Красное знамя» муниципального образования «Город Глазов» - главный редактор газеты «Красное знамя» (Распоряжение Администрации МО «Город Глазов» № 94/МП-ЛС от 31.03.2010г.).

<...> пояснила, что на сегодняшний день достаточно сложно отличить рекламный характер статьи от аналитического. Кроме того, <...> сообщила, что предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе исполнено, а также о непростом финансовом положении, ввиду хищения денежных средств предприятия. Более того, <...> заверила, что впредь в своей дальнейшей деятельности будет следовать требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного должностным лицом МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № СЮ04-03/2013-86Р.

Событие административного правонарушения – ненадлежащее исполнение главным редактором газеты «Красное знамя» своих должностных обязанностей, повлекшее размещение в газете «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламы услуг кабельного цифрового телевидения «Гарант» посредством статьи рекламного характера под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» в нарушение пункта 1) части 3, части 7 статьи 5, статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Состав административного правонарушения, совершённого должностным лицом МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...>, и предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения: общественные отношения, охраняющие право граждан на распространение надлежащей рекламы;
- объективная сторона административного правонарушения: ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, повлекшее размещение в газете «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламы услуг кабельного цифрового телевидения «Гарант» посредством статьи рекламного характера под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» без пометки «реклама», «на правах рекламы», с отсутствием части существенной информации о необходимости дополнительного ежемесячного платежа в размере 110 рублей, а также содержащей недостоверное утверждение о том, что тарифы в «Ростелекоме» выше, чем тарифы цифрового телевидения «Гарант»;
- место совершения административного правонарушения: 427620, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Первомайская, 1.
- время совершения административного правонарушения: 01 мая 2013г.
- способ совершения: размещение ненадлежащей рекламы с помощью газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г.;
- субъект административного правонарушения: должностное лицо МУП «Редакция газеты «Красное знамя» муниципального образования «Город Глазов» - главного редактора газеты «Красное знамя» <...>,
- субъективная сторона административного правонарушения: наличие вины в форме неосторожности, поскольку должностное лицо МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий своего действия (бездействия), хотя должна была и могла их предвидеть.

Административное правонарушение, совершенное должностным лицом МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...>, не является малозначительным, исходя из следующего.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (п.18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В данном случае, правонарушение является формальным, в связи с чем,

представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям не наступлением каких-либо материальных последствий нарушения, а пренебрежительным отношением должностного лица МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> к исполнению своих обязанностей, к формальным требованиям, предусмотренным пунктом 1) части 3, частью 7 статьи 5, статьей 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

Законодательство Российской Федерации о рекламе четко регламентирует общие требования к размещению рекламы, устанавливая в статье 5 ФЗ «О рекламе» требование, что реклама должна быть добросовестной и достоверной, а также запрет на распространение рекламы без части существенной информации, отсутствие которой в рекламе может ввести потребителя в заблуждение относительно объекта рекламирования.

Законодательство Российской Федерации о рекламе также предъявляет особые требования к размещению рекламы в периодических печатных изданиях, устанавливая норму о необходимости сопровождения такой рекламы пометкой «реклама», «на правах рекламы».

При этом следует учитывать, что указанные нормы, прежде всего, направлены на защиту населения, с учётом значительного воздействия рекламы на желания, потребности, поведение людей. Должностное лицо МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> посредством ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей допустила нарушение предприятием требований к распространению надлежащей рекламы, и, тем самым, создала существенную угрозу общественным отношениям, охраняющим право граждан на получение полной и достоверной рекламной информации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для признания допущенного административного правонарушения малозначительным и освобождения должностного лица МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> от административной ответственности не имеется.

Вместе с тем, имеются обстоятельства, смягчающие административную ответственность: совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, впервые, признание факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, наличие иждивенца, исполнение предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе, неустойчивое финансовое положение.

Отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Следовательно, наложение административного штрафа на должностное лицо МУП «Редакция газеты «Красное знамя» муниципального образования «Город Глазов» - главного редактора газеты «Красное знамя» <...> осуществляется с учетом смягчающих обстоятельств, в минимальном размере санкции, установленной ч.1 ст.14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо МУП «Редакция газеты «Красное знамя» муниципального образования «Город Глазов» - главного редактора газеты «Красное знамя» <...> (паспорт серии <...> № <...>, выдан <...>., <...> виновной в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившемся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей, повлекшем размещение в газете «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламы услуг кабельного цифрового телевидения «Гарант» посредством статьи рекламного характера под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» в нарушение пункта 1) части 3, части 7 статьи 5, статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Привлечь должностное лицо МУП «Редакция газеты «Красное знамя» муниципального образования «Город Глазов» - главного редактора газеты «Красное знамя» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 4 000 (Четыре тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения

копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Информация о получателе штрафа:

УФК по Удмуртской Республике (Удмуртское УФАС России)

ИНН <...> КПП <...>

Банк получателя: ГРКЦ НБ Удмуртской Респ. Банка России

БИК <...>

Р/счет <...>

КБК <...>

ОКАТО <...>

Назначение платежа Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе

Статус плательщика 13

Заместитель руководителя

советник государственной гражданской службы

Российской Федерации 1 класса

<...>