

Решение №024/10/18.1-2779/2020

«12» октября 2020 года
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу Дубцовой Ю.Р. на действия оператора электронной торговой площадки – ООО «ЭТП24» при проведении торгов по продаже арестованного имущества «Лот№9 Квартира, площ. 45,2 кв.м. кад. № 24:59:0303029:1286, расположенная по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Гагарина, д.27, кв.55. Должник Поздняков В.Е. Обременения: залог, запрет судебный пристава исполнителя на рег. действия. по состоянию на 13.05.2020 г. имеется задолженность по взносам на кап.ремонт 6751,20 руб., по пене 329,80 руб. Начальная цена продажи 531760 руб. Задаток 16000 руб.», проводимых организатором торгов - Межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае Республике Хакасия и Республике Тыва в лице ООО «Альтек» (извещение №180820/12815338/01, торги №0002677), установила следующее.

Краснодарским УФАС России в адрес Красноярского УФАС России 01.10.2020 была направлена (поступившая в адрес антимонопольного органа 28.09.2020 года) жалоба Дубцовой Ю.Р. на действия оператора электронной торговой площадки, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, оператора электронной торговой площадки, организатора торгов направило уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы приняли участие представители подателя жалобы Шульга А.М. (паспорт гражданина Российской Федерации), Дубцова Ю.Р. (доверенность от 04.09.2020 №24АА 4077257).

Оператор электронной торговой площадки, организатор торгов участие своих представителей в рассмотрении жалобы, проведенной

посредством интернет-видеоконференции, не обеспечили.

Согласно доводам жалобы, поддержанным представителями подателя жалобы, при проведении торгов, состоявшихся 10.09.2020, по представленной оператором электронной торговой площадки информации, произошел технический сбой, в связи с чем организатором торгов торги были перенесены на 17.09.2020. В указанную дату и время, определенное для проведения торгов, податель жалобы не смог подать ценовое предложения по причине сбоев на электронной торговой площадке. При этом победитель торгов был определен.

Оператор электронной торговой площадки представил пояснения, в которых указал следующее.

Во время проведения торгов 10.09.2020 на электронной торговой площадке произошел сбой, в связи с чем торги были отменены. Организатором торгов назначена новая дата и время проведения торгов: в 10:00 часов 17.09.2020, о чем оператор электронной торговой площадки уведомил участников торгов, разместил информацию о новых сроках проведения торгов. В указанное время торги состоялись, технических сбоев в работе площадки не было. Податель жалобы участие в торгах не принимал, при этом, согласно журналу активности пользователя (копия представлена в материалы жалобы), податель жалобы зашел на электронную торговую площадку, осуществлял активность в ходе проведения торгов, находился в личном кабинете, в связи с чем имел возможность подавать ценовые предложения, но правом на подачу ценовых предложений не воспользовался. Из журнала активности пользователей (копия представлена в материалы жалобы) следует, что доступ к площадке был открыт в период проведения торгов, имеющие намерения принять участие в торгах лица, свое право на участие в торгах реализовали.

Организатор торгов представил пояснения, в которых подтвердил информацию о наличии технического сбоя на электронной торговой площадке 10.09.2020, о проведении торгов 17.09.2020 и определении победителя торгов, с которым договор купли-продажи имущества, являвшегося предметом торгов, был заключен 18.09.2020, денежные средства в оплату приобретенного имущества перечислены победителем торгов 22.09.2020 на счет организатора торгов.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет» установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее –

Закон об исполнительном производстве), Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке).

Порядок действий оператора электронной торговой площадки при проведении торгов в соответствии с Законом об исполнительном производстве, Законе об ипотеке действующим законодательством не установлен.

Из пояснений оператора электронной площадки следует, что при проведении торгов оператор электронной торговой площадки руководствуется нормативным актом, регулирующим сходные отношения, а именно: Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495 (далее - Порядок).

Согласно части 6.2 Порядка при возникновении технического сбоя в работе электронной площадки, препятствующего проведению торгов (далее - технический сбой), оператор электронной площадки размещает на электронной площадке информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и точного времени возникновения технического сбоя, предполагаемых сроков его устранения. После возобновления работы электронной площадки оператор электронной площадки размещает на электронной площадке информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и времени возобновления работы электронной площадки, о мерах, принятых оператором для устранения технического сбоя. Указанная информация в форме электронного сообщения одновременно с ее размещением на электронной площадке направляется организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов, проведению которых препятствовал технический сбой. Организатор торгов принимает решение об установлении новых сроков, предусмотренных при проведении торгов, и направляет такое решение оператору электронной площадки в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, не позднее десяти рабочих дней со дня получения от оператора электронной площадки информации о возобновлении работы электронной площадки. Оператор электронной площадки размещает на электронной площадке электронное сообщение и одновременно с размещением на электронной площадке направляет его лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов.

Из документов и сведений, размещенных на электронной торговой площадке, следует, что все перечисленные в части 6.2 Порядка действия организатором торгов и оператором электронной торговой площадки

были выполнены. Податель жалобы в своей жалобе также подтверждает, что был извещен о дате и времени проведения повторных торгов. В материалы жалобы были представлено журнал активности пользователей, протокол результатов торгов, из которых следует, что все желающие имели возможность принять участие в торгах, ценовые предложения подавались, победитель торгов был определен. Данные документы могут служить подтверждением отсутствия технических сбоев на электронной торговой площадке в ходе проведения торгов, состоявшемся 17.09.2020. Из имеющихся в материалах жалобы документов не следует, что отсутствие технической возможности подателя жалобы принять участие в торгах, на которую податель жалобы указывает в своей жалобе, вызвано действиями и/или оборудованием, программным обеспечением электронной торговой площадки и не связано с техническими неполадками оборудования и/или программного обеспечения, используемого подателем жалобы.

В связи с этим у комиссии Красноярского УФАС России нет оснований для признания оператора электронной торговой площадки нарушившим требования законодательства об исполнительном производстве, об ипотеке.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частями 4 и 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии