

«...»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания**  
**по делу № 128-ГЗ-18/42КС**  
**об административном правонарушении**

28.06.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 128-ГЗ-18/42КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный заповедник «Хакасский» (далее – ФГБУ «Государственный заповедник «Хакасский») «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

*Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),*

**УСТАНОВИЛ:**

20.04.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение (дата подписания печатной формы от 19.04.2018 года), документация об аукционе в электронной форме, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку ГСМ (закупка № [0380100000718000012](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 492 280,00 рублей.

Согласно [Протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 10.05.2018](#), единственный участник ООО «Топливная компания Олмал» и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок и документации об электронном аукционе.

На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукцион признан несостоявшимся.

1. Согласно пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных

образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

В пункте 19.1 раздела II «Информация о проведении закупки», а также в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (приложение 8 документации об аукционе) Заказчик указал, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

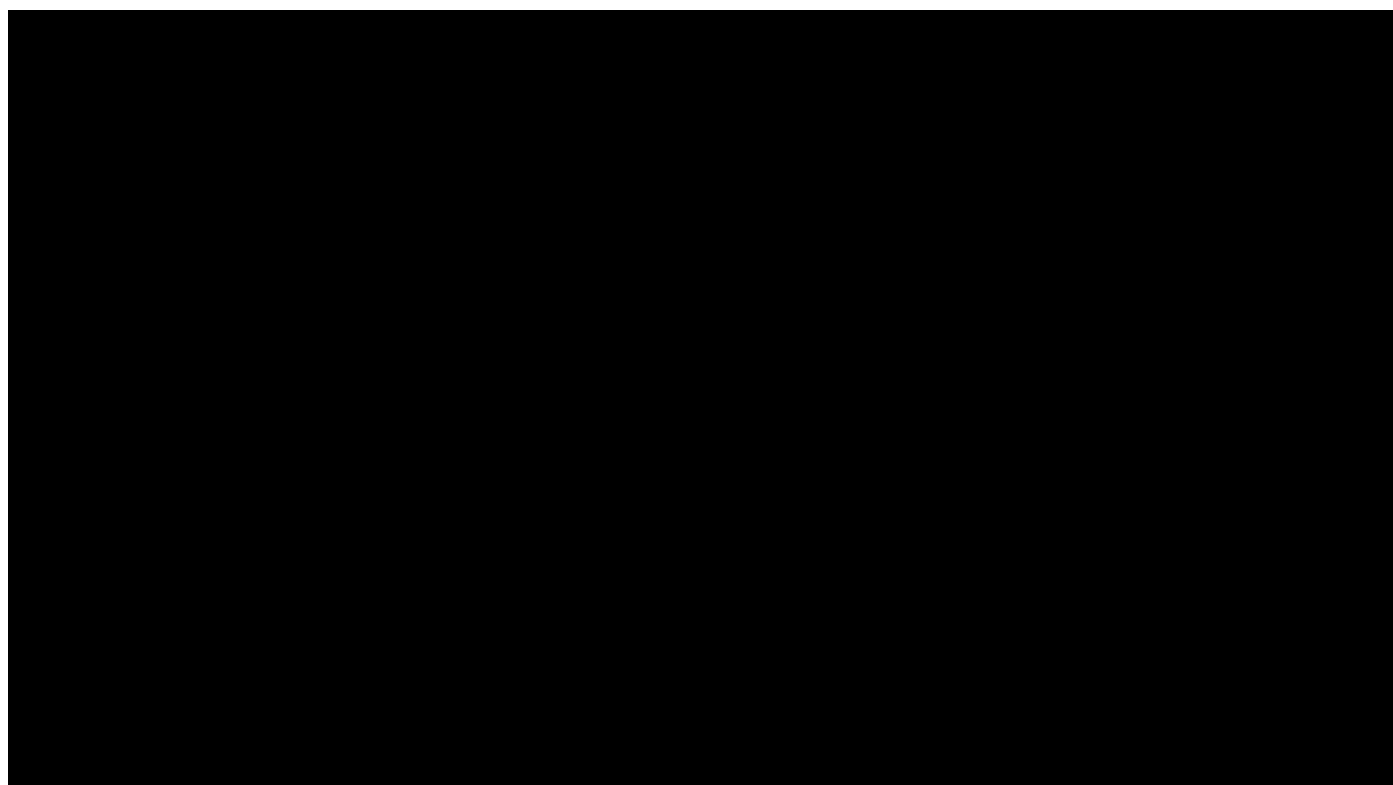
**конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе (Техническим заданием),** и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.


В свою очередь, в техническом задании (приложение 2 документации об аукционе) указаны следующие требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара:

### Бензин-Регуляр-92,Премиум-95

Наименование показателя	Значение показателей, требующееся Заказчику	
	Регуляр-92	Премиум-95
Октановое число:		
по моторному методу	не менее 83,0	не менее 85,0
по исследовательскому методу	не менее 92,0	не менее 95,0
Концентрация свинца, г/дм <sup>3</sup> ,	Отсутствие	
Концентрация марганца, мг/дм <sup>3</sup> ,	Отсутствие	
Концентрация фактических смол, мг на 100 см <sup>3</sup> бензина	не более 5,0	
Индукционный период бензола, мин,	не менее 360	
Массовая доля серы, %,	не более 0,05	
Объемная доля бензола, %,	не более 5	
Внешний вид	Чистый, Прозрачный	
Плотность при 15 °С, кг/м <sup>3</sup>	725-780	725-780
Концентрация железа, г/дм <sup>3</sup> ,	Отсутствие	

### Характеристики дизельного топлива





Таким образом, заказчик установил требование к подробному описанию в первой части заявки участниками закупки предлагаемых к поставке товаров (бензина и дизельного топлива), а именно требование об указании показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Вместе с тем, согласно [пункта 3](#) Письма ФАС России от 01.06.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что [Закон](#) о контрактной системе в сфере закупок не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Кроме того, Закон о контрактной системе в сфере закупок также не допускает установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к такому участию ([часть 5 статьи 24, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 4 части 1 статьи 50, пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 3 части 6 статьи 83](#)). Нарушение такого запрета, а именно установление заказчиком в документации, извещении о закупке не предусмотренных федеральным законом требований к описанию участниками закупки товаров, имеет признаки ограничения доступа к участию в закупке, так как, по сути, влечет за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к такому участию.

Таким образом, принимая во внимание, что на участие в электронном

аукционе поступила единственная заявка, действия Заказчика - ФГБУ «ГПЗ «Хакасский», установившего в документации об аукционе требование к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, сведения о химическом составе и компонентах товара, показателях технологии производства, испытаниях товара, и иные показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, не соответствуют норме [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и нарушают требования [пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

**2.** На основании части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок ИКЗ указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах.

В нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик не указал ИКЗ в документации о закупке № [03801000007180000](#)12 на поставку ГСМ.

**3.** В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней) ... Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством

Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее - Правила).

- Пунктом 3 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения *поставщиком* (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил):

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта



(этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

В соответствии с пунктом 9 Правил, за каждый факт неисполнения *заказчиком* обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

В свою очередь, заказчиком в проекте контракта предусмотрено следующее:

6.2. За каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы 1000,00 рублей.

6.3. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 5% цены контракта (этапа)\_\_\_\_\_.

Однако с учетом положений части 1 статьи 34 и части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок (согласно которым при заключении и исполнении контракта изменение существенных его условий не допускается), Заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом условия об ответственности поставщика и заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, нарушают положения [части 5](#) и [части 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

- Согласно пункта 5 Правил, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом,



заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным [ЗАКОНОМ](#)), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Согласно пункта 6 Правил, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (пункт 6 Правил):

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

В нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок Заказчиком в проекте контракта не предусмотрены штрафные санкции в соответствии с пунктами 5, 6 Правил.

- Согласно пункта 11 Правил, Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункта 12 Правил, Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Однако заказчиком в проекте контракта не предусмотрены указанные пункты Правил, что является нарушением частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом заказчика является заместитель директора ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» (приказ ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» от 11.01.2016 № 1), контрактный управляющий - «...» на основании Приказа ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» «Об утверждении должностной инструкции и возложения обязанностей» от 10.01.2014 № 07.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29, частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, статьей 7.31.1, частями 1 - 6 статьи 7.32, частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной

тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы «...» не нарушены. «...» надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Документация по проведению электронного аукциона на право заключения Гражданско-правового договора (контракта) на поставку ГСМ утверждена 16.04.2018 года заместителем директора ФГБУ «ГПЗ «Хакасский» «...».

**Дата совершения** должностным лицом заказчика – заместителем директора ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» «...» **административного правонарушения:** 16.04.2018 года.

**Место совершения** должностным лицом заказчика – заместителем директора ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» «...» **административного правонарушения:** ул. Цукановой, д.164, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок

требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 128-ГЗ-18/42КС об административном правонарушении от 13.06.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях по факту совершенного правонарушения «...» указывает, что с нарушением части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок не согласен, поскольку ИКЗ указано в извещении о закупке, которое является неотъемлемой частью аукционной документации, кроме того отмечает, что статья 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок не содержит указания на необходимость содержания в аукционной документации информации об ИКЗ.

С нарушениями частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок «...» соглашается частично. В части установления ненадлежащим образом условий об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту не согласен, считая, что НМЦК не может быть снижена менее 3 млн.руб., в связи с чем, установление в проекте контракта под отлагательным условием всех возможных размеров штрафа, предусмотренных Правилами, для каждого порогового значения цены контракта, не имеет смысла, по мнению «...».

По нарушениям пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок «...» соглашается частично, указывая что при описании объекта закупки руководствовался пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вышеуказанные доводы «...» являются не состоятельными, основанными на неверном толковании норм права, в виду следующего.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе – это два различных документа, требования к содержанию которых регламентированы статьями 42, 63 и статьёй 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок соответственно.

Кроме того, в части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок законодатель указывает, что ИКЗ указывается как в извещении об осуществлении закупки, так и в документации о закупке. Таким образом, вопреки доводам «...», такая информация

подлежит указанию в извещении о закупке и в закупочной документации.

Довод «...» об отсутствии необходимости указания всех возможных размеров штрафа, предусмотренных Правилами, для каждого порогового значения цены контракта, в виду невозможности снижения цены контракта менее 3 млн.руб., основан на предположении, субъективной оценке возможных действий (бездействий) участников закупки при проведении электронного аукциона, и законодательно не подкреплён. В свою очередь, частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок прямо предусмотрено, что размер штрафа для поставщика устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, можно отнести тот факт, что «...» ранее уже был привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ по делу № 646-ГЗ-17 от 19.01.2018 года, которые с рассматриваемым делом являются однородными правонарушениями, имеющими единый родовой объект посягательства – административные правонарушения в области охраны собственности.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь частью 1 статьи 23, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33, частями 4, 5, 7, 8 статьи 34, пунктами 1 и 2 части 1 и частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,

**ID 0100000000009502356135643.**

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.



Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

«...»