

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7735/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Жилкомсоюз Крон» (далее - Заявитель) на действия АО «МОЭСК — Инжиниринг» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора, на проведение аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2021 год для нужд АО «МОЭСК-Инжиниринг» (реестровый № 32110229043, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик установил неправомерный способ оценки по показателю «Качество услуг и квалификация участника».

Заказчиком в Приложении № 1 раздела IV технического задания для оценки по показателю «Качество услуг и квалификации участника» рассматривается наличие у участника закупки опыта проведения как обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, так и налогового аудита электросетевых компаний с годовой выручкой не менее 10 млрд.руб. не менее 3 (трех) лет.

При этом Заявитель указывает, что такой способ оценки противоречит положениям Международного стандарта контроля качества (МСКК 1) и нарушает ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал следующее.

Порядок проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности установлен Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В соответствии со ст. 5 Закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются, в том числе обязательства, а в их числе – обязательства перед бюджетом по исчислению и уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей.

Налоговый аудит по своей сути представляет выражение мнения аудиторской организацией о степени достоверности и соответствия во всех существенных аспектах нормам, установленным законодательством, порядку формирования, отражения в учете и уплаты экономическим субъектом налогов и других обязательных платежей в бюджеты различных уровней и внебюджетные фонды.

При этом аудиторская организация, в том числе, проводит оценку правильности определения налогооблагаемой базы, оценку правомерности применения налоговых льгот, оценку правильности расчета налоговых обязательств.

Следовательно, налоговый аудит есть часть аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица.

В соответствии с п. 1 Международного стандарта контроля качества (МСКК), утв. Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н, МСКК устанавливает обязанности аудиторской организации в области ее системы контроля качества аудита и обзорных проверок финансовой отчетности, а также прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и сопутствующих услуг.

МСКК применяется всеми организациями профессиональных бухгалтеров в отношении аудита и обзорных проверок финансовой отчетности, а также прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и заданий, связанных с оказанием сопутствующих услуг. Кроме того, МСКК устанавливает требования именно к аудиторским организациям при оказании услуг в рамках конкретных заданий, а не к заказчикам. Таким образом, МСКК касается исключительно аудиторских организаций и пункт 26 МСКК в рассматриваемой ситуации не применим.

Также Заказчик отметил, что оспариваемый критерий (опыт налогового аудита) является объективным и требование о наличии такого опыта предъявляется заказчиком ко всем потенциальным участникам закупки.

Установленный критерий оценки (п. 3 раздела «Основные критерии оценки» Технического задания) является оценочным, а не отборочным, и несоответствие участника закупки установленному оценочному критерию не влечет за собой отклонение заявки участника. Повысить предпочтительность своей заявки участник закупки может за счет других критериев оценки, установленных документацией о закупке.

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, при этом он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком был установлен критерий оценки в соответствии с потребностью, вместе с тем, данный критерий является оценочным и не влияет на допуск участника к участию в закупке.

Также необходимо отметить, что значимость данного критерия всего 10 баллов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

Заявитель не явился на заседание Комиссии и не представил позицию и документы, подтверждающие наличие ограничения конкуренции или препятствий для участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия учитывая фактические обстоятельства дела, а также вышеизложенным, признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Жилкомсоюз Крон» (ИНН: 7839370291) на действия АО «МОЭСК — Инжиниринг» (ИНН: 7708659347) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.05.2021 № ЕО/25846/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.