

## РЕШЕНИЕ

по делу №1588-ФАС52-03/14

о нарушении антимонопольного законодательства

16 марта 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела №1588-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в следующем составе:

<...>

с участием:

- <...> представителя общества с ограниченной ответственностью «Нижегородтепломонтаж» (доверенность от 21.05.2014 б/н);
- <...> представителя открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (доверенность от 31.12.2014 №19);
- <...> представителя открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (доверенность от 26.12.2014 №486).-

рассмотрев 27 февраля 2015 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело №1588-ФАС52-03/14 о нарушении открытым акционерным обществом «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (603005, город Нижний Новгород, Верхне-Волжская набережная, дом 5, ИНН 5260070633; далее – ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», поставщик газа, ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившимся в создании дискриминационных условий обществу с ограниченной ответственностью «Нижегородтепломонтаж» путем препятствования в осуществлении деятельности на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение общества с ограниченной ответственностью

«Нижегородтепломонтаж» (603000, город Нижний Новгород, улица Воровского, дом 24, ИНН 5260344531; далее – ООО «Нижегородтепломонтаж», заявитель) на действия открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», связанные с препятствованием доступу на рынок оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (далее – ТО ВДГО).

В обращении, направленном в адрес Нижегородского УФАС России, указывается на отказ общества с ограниченной ответственностью

«НижегородЭнергоГазРасчет» (далее - ООО «НижегородЭнергоГазРасчет»), являющегося агентом ОАО Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», в заключении договора поставки газа с потребителем (<...>) на том основании, что ею заключен договор на ТО ВДГО с организацией, не являющейся специализированной и не обладающей полномочиями по заключению подобного рода договоров (ООО «Нижегородтепломонтаж»).

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России в отношении ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» возбуждено дело №1588-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства (приказ от 10 декабря 2014 года № 475).

Определением от 15 декабря 2014 года рассмотрение дела №1588-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства назначено на 27 февраля 2015 года в 10 часов 30 минут; открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (далее – ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», газораспределительная организация) и <...> (далее - <...>, потребитель) привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

На заседании комиссии, состоявшемся 27 февраля 2015 года, представитель ООО «Нижегородтепломонтаж» доводы, изложенные в заявлении, поддержала.

В свою очередь, представитель ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» просила дело о нарушении антимонопольного законодательства прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях. Представитель ответчика пояснила, что 10 сентября 2014 года <...> обратилась в абонентскую службу поставщика газа, расположенную по адресу: Нижегородская область, город Павлово, улица Транспортная, дом 18, с заявлением о заключении договора на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд (далее также – договор поставки газа). К данному заявлению был приложен необходимый комплект документов. В этой связи 10 сентября 2014 года между ответчиком и <...> заключен договор на поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд.

Представитель ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» сообщила, что 08 сентября 2014 года <...> обратилась в газораспределительную организацию с заявлением о заключении договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования, техническому обслуживанию наружного газопровода и сооружений на нем, аварийно-диспетчерскому обеспечению (обслуживанию) наружного газопровода и сооружений на нем, и 08 сентября 2014 года с

ней заключен договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового (внутриквартирного) газового оборудования №12.0-02-25357. Договор оказания услуг по техническому, аварийно-диспетчерскому обеспечению (обслуживанию) наружных газопроводов №12.0-02-25357 заключен с потребителем 01 октября 2014 года после осуществления пуска газа.

<...>, привлеченная в качестве лица, заинтересованного в рассмотрении дела, на заседание комиссии, состоявшееся 27.02.2015, не явилась. Вместе с тем 24 февраля 2015 года в Нижегородское УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении дела №1588-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства в ее отсутствие. В указанном ходатайстве <...> также пояснила, что причиной расторжения договора на ТО ВДГО от 04.08.2014 №171/14Ф-ТО с заявителем и дальнейшее заключение аналогичного договора с ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» явилась более низкая стоимость оказываемых услуг у последнего.

**Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.**

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на осуществление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- создание дискриминационных условий (пункт 8);
- создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (пункт 9).

Под дискриминационными условиями согласно положениям статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Одним из признаков ограничения конкуренции в силу пункта 17 статьи 4 названного закона являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30, оценивая действия (бездействие) хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Федерального закона «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации

контрагентами своих прав.

Таким образом, по смыслу части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации рассматриваемых действий ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» в качестве злоупотребления доминирующим положением необходимо установить, что отказ <...> в принятии заявления на заключение договора поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан имел целью ущемление интересов хозяйствующего субъекта (ООО «Нижегородтепломонтаж») и создание ему дискриминационных условий осуществления деятельности.

В ходе рассмотрения дела установлено, что <...> владеет на праве собственности жилым домом, расположенным по адресу: <...>.

С целью газификации принадлежащего ей жилого дома <...> обратилась с заявлением в абонентский пункт ООО «НижегородЭнергоГазРасчет», находящийся по адресу: Нижегородская область, город Павлово, улица Транспортная, дом 18. Однако, как следует из ее письменных пояснений, в приеме документов ей отказано.

При этом следует отметить, что в отношениях с гражданами по заключению и исполнению договоров поставки природного газа от имени и за счет ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» выступает ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» на основании договора №33-23-2915- 10/2011 от 29.12.2011 на оказание услуг (срок действия договора - 15 лет).

Между тем ООО «НижегородЭнергоГазРасчет», являясь лицом, привлеченным поставщиком газа на основании договора подряда для выполнения ряда своих функций, не может в силу норм гражданского законодательства Российской Федерации являться субъектом ответственности, поскольку обязанность по заключению и надлежащему исполнению договоров поставки природного газа возлагается на поставщика газа, равно как и ответственность за ненадлежащее исполнение данной обязанности может быть применена именно к ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород».

ООО «Нижегородтепломонтаж» указывает, что единственной причиной отказа в заключении договора поставки газа (в принятии заявки и других документов для заключения договора) является то обстоятельство, что <...> заключила договор на ТО ВДГО именно с заявителем. ООО «Нижегородтепломонтаж» полагает, что результатом таких действий ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» является отказ потребителей услуг ТО ВДГО от сотрудничества с ним в пользу ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород», которое в свою очередь является конкурентом ООО «Нижегородтепломонтаж» и одновременно с этим входит в одну группу лиц с поставщиком газа.

В подтверждение своих доводов ООО «Нижегородтепломонтаж» ссылается на заявление <...> о расторжении договора на ТО ВДГО от 04.08.2014 №171/14Ф-ТО, в котором указано, что представитель поставщика газа (ООО «НижегородЭнергоГазРасчет») отказал в принятии заявки на заключение договора поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд, сославшись на то, что договор на ТО ВДГО может быть заключен только с ОАО «Газпром

газораспределение Нижний Новгород».

Представитель ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», возражая на доводы ООО «Нижегородтепломонтаж», пояснила, что общество не препятствует заявителю в осуществлении предпринимательской деятельности; с гражданами, приобретающими услуги ТО ВДГО у заявителя, заключаются договоры поставки газа. Информацию о том, что ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» отказалось принимать заявку <...> на заключение договора поставки газа не подтверждает.

Одновременно с этим в материалах настоящего имеется ходатайство <...> от 24 февраля 2015 года, в котором она поясняет, что расторжение договора на ТО ВДГО от 04.08.2014 №171/14Ф-ТО, заключенного с ООО «Нижегородтепломонтаж», явилось следствием ее волеизъявления и не связано с отказом в принятии документов для заключения договора поставки. В частности, <...> указывает на более низкую стоимость услуг ТО ВДГО у ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород».

Таким образом, из материалов дела не следует однозначного вывода о совершении поставщиком газа действий, направленных на создание ООО «Нижегородтепломонтаж» препятствий доступу на товарный рынок по оказанию услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования. Вместе с этим, учитывая установленные фактические обстоятельства, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к итоговому выводу о том, что в рассматриваемых действиях ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» нарушение антимонопольного законодательства отсутствует.

На основании изложенного, комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 49, Федерального закона «О защите конкуренции»,

**решила:**

1. Рассмотрение дела №1588-ФАС52-03/14, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении открытого акционерного общества «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» (603005, город Нижний Новгород, Верхне-Волжская набережная, дом 5), прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.
2. Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме).