

РЕШЕНИЕ

по делу № 878-12-а

05.12.2012 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена "21" ноября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено "05" декабря 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также - Пермское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - **Удальев А.В.**, заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: - **Баранов Д.Е.**, главный государственный инспектор отдела контроля органов власти;

- **Трутнева Е.П.**, ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти,

в ходе рассмотрения дела **№878-12-а** возбужденного по признакам нарушения **Министерством по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края**, (г. Пермь, ул. Сибирская, 30 «а»), **Администрацией Березовского муниципального района Пермского края** (Пермский край, с. Березовка, ул. Ленина, 33), **Администрацией Асовского сельского поселения Пермского края** (с. Асово, ул. Советская, 57) Пермский край, ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося, в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к устранению, ограничению, недопущению конкуренции (ограничению прав хозяйствующих субъектов на добросовестную конкуренцию) при передаче прав на имущество, находящееся в муниципальной собственности,

УСТАНОВИЛА:

18.07.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление ООО «Нива» (вх. №10085-12) о нарушении органами местного самоуправления Асовского сельского поселения Пермского края антимонопольного законодательства при распоряжении муниципальным имуществом.

В заявлении в частности указано, что заявитель осуществляет деятельность на молочно-товарных фермах, находящихся в деревне Плотниково. Ранее скважина и сети водоснабжения в деревне Плотниково принадлежали колхозу «Дружба». В связи с ликвидацией колхоза указанное имущество было передано на баланс Администрации Асовского сельского поселения, которая до настоящего момента не передала его в ведение не одной организации. Результатом изложенного является отсутствие водоснабжения ферм заявителя, и, как следствие необоснованное препятствование осуществлению хозяйственной деятельности Общества.

Представители Администрации Асовского сельского поселения (далее также – Администрация поселения) представили в материалы дела документы, а также пояснили, что имущество водоснабжения было принято на баланс Администрации 27.07.2012 г. После приема имущества в муниципальную собственность, в целях проведения торгов по передаче прав на него хозяйствующим субъектам, Администрацией проводилась работа по оформлению необходимых документов.

Однако, в связи с получением от Администрации Березовского муниципального района (далее также – Администрация района) письма от 26.07.2012 г. №1-01-15/1066 «О приостановлении передачи имущества третьим лицам» до настоящего момента торги не проводились и не объявлялись.

Письмом от 26.07.2012 г. №1-01-15/1066 Администрация района довела до сведений поселений письмо Министра по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края от 20.07.2012 г. №СЭД-Инв-31-15-580, которым Министерство просило приостановить передачу во временное пользование, отчуждение в собственность третьих лиц объектов муниципальной собственности, являющихся необходимыми для обеспечения жизнедеятельности, а также рекомендовало возобновить указанные процессы после предварительного согласования.

Представители Администрации поселения пояснили, что в силу сложившейся практики взаимоотношений между органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также подчиненности между ними письмо Министерства фактически носило обязательный характер.

Министерство указывает на отсутствие в своих действиях нарушения антимонопольного законодательства РФ. В подтверждение позиции ссылается на доводы, изложенные в письменном отзыве (от 15.11.2012 г. №СЭД-И31-14-353), также указывает, что направление письма от 20.07.2012 г. №СЭД-Инв-31-15-580 было обусловлено сменой руководства в Пермском крае.

Также представитель Министерства пояснил, что в случае неисполнения органами местного самоуправления требований вышеуказанного письма никакой ответственности предусмотрено не было.

Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее также – Закон о местном самоуправлении) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения, а также организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации являются вопросом местного значения поселений.

Пунктом 1 ч. 2 ст. 50 Закона о местном самоуправлении установлено, что в собственности поселений может находиться имущество, предназначенное для электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом, для освещения улиц населенных пунктов поселения.

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о местном самоуправлении органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В силу ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, органы местного самоуправления для организации водоснабжения обязаны передавать соответствующее муниципальное имущество хозяйствующим субъектам, только в порядке, установленном ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Администрации поселения от 27.07.2012 г. на баланс Администрации поселения приняты: водопровод д. Плотниково, буровая скважина №5563.

Из пояснений Главы Администрации поселения Комиссией Пермского УФАС России установлено, что в целях организации водоснабжения в деревне Плотниково указанное имущество предполагается выставить на торги, для передачи лицам, осуществляющим деятельность на рынке оказания услуг водоснабжения.

Однако, в связи с поступлением 30.07.2012 г. от Администрации района письма от 26.07.2012 г. №1-01-15/1066 «О приостановлении передачи имущества третьим лицам» указанное имущество на торги не выставляется.

Письмом от 26.07.2012 г. №1-01-15/1066 Администрация района довела до сведения поселений письмо Министра по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края от 20.07.2012 г. №СЭД-Инв-31-15-580, которым Министерство просило приостановить передачу во временное пользование, отчуждение в собственность третьих лиц объектов муниципальной собственности, являющихся необходимыми для обеспечения жизнедеятельности, а также рекомендовало возобновить указанные процессы после предварительного согласования с Министерством.

Между тем, в силу ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Под конкуренцией в силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за получение прав на муниципальное имущество, в целях оказания услуг водоснабжения.

При этом, как указано выше, каждому хозяйствующему субъекту гарантируется возможность получения прав на названное имущество, в т.ч. путем участия в соответствующих торгах.

Из пояснений сторон, а также имеющихся в материалах дела документов установлено, что результатом направления Министерством письма от 20.07.2012 г. №СЭД-Инв-31-15-580 стало приостановление органами местного самоуправления процедур отчуждения (передачи в пользование) не только имущества водоснабжения (водоотведения), но и иного, в т.ч. имущества газоснабжения.

Доказательством изложенного служит, в т.ч. письмо от 29.08.2012 г. №1-01-15/1259 которым Администрация района просила Министерство согласовать отчуждение третьим лицам муниципальное имущество газоснабжения.

То есть, на территории Пермского края сложилась ситуация при которой передача прав на муниципальное имущество осуществлялась, в т.ч. по результатам соответствующего согласования с Министерством. При этом, решение о согласовании, либо отказе в согласовании передачи муниципального имущества не зависело от самостоятельных действий хозяйствующих субъектов.

Иного Комиссии Пермского УФАС России не доказано.

Также необходимо отметить, что решение вопроса местного значения по организации водоснабжения должно иметь результатом не только обеспечение личных потребностей населения, но также осуществления физическими, юридическими лицами хозяйственной деятельности.

Между тем, согласно пояснений представителей заявителя, в отсутствие иных источников воды, ООО «Нива» фактически лишено возможности заключить договор на поставку воды, что в конечном итоге может привести к приостановке деятельности молочно-товарной фермы, расположенной в дер. Плотниково.

То есть, приостановление Администрации поселения процедур передачи муниципального имущества, в данном случае приводит или может привести к препятствованию осуществления деятельности ООО «Нива», и как следствие, ограничению конкуренции на рынке производства молочной продукции.

Учитывая изложенное Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Администрации Березовского муниципального района Пермского края, бездействии Администрации Асовского сельского поселения Пермского края нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, в т.ч. ООО «Нива» путем направления письма от 26.07.2012 г. №1-01-15/1066 о приостановлении передачи муниципального имущества, а также фактического приостановления передачи муниципального имущества до согласования с Министерством по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края, по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством РФ, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке осуществления операций с недвижимым имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а также производства молочной продукции.

При этом, Комиссия Пермского УФАС России считает возможным рассмотрение настоящего дела в отношении Министерства прекратить, поскольку в силу ч. 1 ст. 51 Закона о местном самоуправлении органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Оснований для прекращения рассмотрения дела №878-12-а, предусмотренные ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении иных ответчиков Комиссией Пермского УФАС России не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Администрацией Березовского муниципального района Пермского края, Администрацией Асовского сельского поселения Пермского края ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, в т.ч. ООО «Нива» путем направления письма от 26.07.2012 г. №1-01-15/1066 о приостановлении передачи муниципального имущества, а также фактического приостановления передачи муниципального имущества до согласования с Министерством по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края, по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством РФ, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке осуществления операций с недвижимым имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а также производства молочной продукции.

2. Выдать Администрации Березовского муниципального района Пермского края предписание направленное на устранение допущенного нарушения, в т.ч. путем отзыва (отмены) письма от 26.07.2012 г. №1-01-15/1066.

3. Рассмотрение настоящего дела в отношении Министерства по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края прекратить.

Председатель Комиссии

А.В. Удальев

Члены Комиссии

Е.П. Трутнева

Д.Е.Баранов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Д.Е. Баранов

8(342)235-10-36