

Резолютивная часть решения оглашена «05» декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «08» декабря 2022 года Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В отсутствие посредством видеоконференцсвязи:

Представителя ООО «Инжпро» (далее — Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии;

Представителя ООО «Тюнер» (далее – Организатор торгов), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии;

Представителя Власенко Н.В. (далее — Конкурсный управляющий), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Инжпро» (вх. №30263-ЭП/22 от 25.11.2022) на действия Организатора торгов – ООО «Тюнер» при организации и проведении торгов по продаже имущества должника в форме открытого аукциона (извещение размещено на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/> №9964977, <https://www.bepspb.ru/> №0020064 лот №1), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0020064 о проведении торгов размещено на сайте электронной площадки <https://www.bepspb.ru/> (далее – сайт торгов).

Предметом торгов является: *Основные средства, находящиеся в п. Советский, Выборгского района, Ленинградской области, в том числе комплекс объектов недвижимости (здания, сооружения, земельные участки), представляющие собой целлюлозно-бумажный комбинат, целлюлозно-бумажное и иное оборудование, офисная техника, мебель и т.д. всего 1009 наименований; дебиторская задолженность (права требования) к АО «Запкареллес» (ИНН: 1016030034) на общую сумму 509 362 558,36 руб.*

Начальная цена: 4 181 328 874,13 рублей.

Период приема заявок: 31.10.2022 11:00 по 05.12.2022 17:00

Дата и время проведения торгов: 07.12.2022 13:00

Заявитель обжалует действия Организатора торгов в части неправомерной продажи имущества, при наличии запрета на совершение действий, направленных на отчуждения спорного имущества.

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что торги в настоящее время приостановлены в соответствии с Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2022 по делу №А56-45590/2015/ж27/ом.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов и норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ).

28.10.2022 Организатор торгов опубликовал сообщение о проведении

торгов на ЕФРСБ (№9964977) и на сайте торгов (№0020064).

В соответствии с Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2022 по делу №А56-45590/2015/ж27/ом в отношении реализуемого имущества были приняты обеспечительные меры в виде обязания Организатора торгов приостановить процедуру торгов.

Таким образом, предмет обжалования рассматриваемого заявления не может являться надлежащим, ввиду приостановки процедуры.

Антимонопольный орган не находит подтверждение нарушений конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как указанное обстоятельство повлияло на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Инжпро» необоснованной.