

## РЕШЕНИЕ № 145-10/гз

### о признании жалобы участника размещения заказа обоснованной

3 декабря 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - руководитель управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. <.....> - начальник отдела, член Комиссии;
4. <.....> - специалист-эксперт, член комиссии,

в присутствии:

- <.....> - главного врача МУЗ «Медико-санитарная часть ЗАТО Светлый»;
- <.....> - представителя МУЗ «Медико-санитарная часть ЗАТО Светлый» (доверенность № 1097 от 02.12.2010);
- <.....> - представителя МУЗ «Медико-санитарная часть ЗАТО Светлый» (доверенность № 1098 от 02.12.2010);
- <.....> - представителя администрации городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области (доверенность № 5018 от 02.12.2010),

рассмотрев жалобу ООО «РеМи» (г.Нижний Новгород, ул.Нижневолжская, д.9, оф. 304) на действия конкурсной, котировочной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных заказчиков городского округа ЗАТО Светлый при проведении запроса котировок на поставку реактивов и лабораторных принадлежностей для нужд МУЗ «Медико-санитарная часть городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области (извещение № 5812827) (начальная (максимальная) цена контракта – 52 915,5 руб.).

### УСТАНОВИЛА:

Представитель ООО «РеМи» на рассмотрение жалобы не явился. О времени и месте рассмотрения жалобы ООО «РеМи» было уведомлено надлежащим образом.

26.11.2010 года в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «РеМи» (далее – Заявитель, общество) на действия конкурсной, котировочной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных заказчиков городского округа ЗАТО Светлый (далее – Котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на поставку реактивов и лабораторных принадлежностей для нужд МУЗ «Медико-санитарная часть городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области» (далее – Запрос котировок).

Из жалобы следует, что Котировочная комиссия неправомерно приняла решение об отклонении заявки ООО «РеМи» по причине несоответствия заявки общества требованиям извещения о проведении Запроса котировок. Общество в своей заявке предложило к поставке эквивалент товара, указанного в извещении о проведении запроса котировок «Сифилис РПГА-тест» - «ДС-РПГА-АНТИ-ЛЮИС».

По мнению Заявителя, в нарушение законодательства о размещении заказов в извещении о

проведении Запроса котировок указываются фирменное наименование товара - «Сифилис РПГА-тест» и производитель данного товара – «Эколаб».

Представитель Заказчика - МУЗ «Медико-санитарная часть городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области» пояснил, что при составлении извещения о проведении Запроса специалисты Заказчика и уполномоченного органа – администрации городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области не предполагали, что «эколаб» является производителем товара, что привело к ошибке и неуказанию в извещении слов «или эквивалент».

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.*

13.11.2010 на официальном сайте [www.svetliy.goszakaz.saratov.gov.ru](http://www.svetliy.goszakaz.saratov.gov.ru) размещено извещение о проведении Запроса котировок. Заказчиком размещения заказа является МУЗ «Медико-санитарная часть городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области» (далее – Заказчик), уполномоченным органом – администрация городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области (далее – Уполномоченный орган).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 5812827/1, размещенному на официальном сайте 22.11.2010 (далее – Протокол) Котировочная комиссия приняла решение отклонить заявку ООО «РеМи» по следующим основаниям:

«п. 2 котировочной заявки УРЗ "Реактивы и лабораторные принадлежности: ДС-РПГА-АНТИ-ЛЮИС, 100 анализов, Кат. L - 431" не соответствует п. 5 извещения о проведении запроса котировок, а именно: "Реактивы и лабораторные принадлежности: Сифилис РПГА-тест Эколаб (100 опр.). Несоответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок является основанием для недопуска членами комиссии».

В соответствии с ч.3 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В извещении о проведении Запроса котировок в разделе 5 «Условия контракта» указаны наименования, характеристики и количество поставляемых товаров, в том числе реактивы и лабораторные принадлежности: Сифилис РПГА-тест **Эколаб** (100 опр) 20.00 наборов.

Заявитель в жалобе указывает, что производителем «Сифилис РПГА-тест» является ЗАО «ЭКОлаб». К жалобе Заявитель приложил документ: «Инструкция по применению набора реагентов для определения антител к TREPONEMA PALLIDUM в реакции пассивной гемагглютинации "Сифилис-РПГА-тест", регистрационное удостоверение № ФС 012а2006/5026-06 от 29.12.06 г.», на титульном листе которого указано: ЗАО «ЭКОлаб». Также в данной Инструкции указано: «По вопросам, касающимся качества набора, следует обращаться по адресу 142530 Московская обл., г. Электрогорск, ул. Буденного, д. 1. ЗАО "ЭКОлаб"».

Представители Заказчика и Уполномоченного органа не оспаривают факт того, что производителем «Сифилис-РПГА-тест» является ЗАО «ЭКОлаб».

Согласно данным официального сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам [www.fips.ru](http://www.fips.ru) ECOLAB является зарегистрированным товарным знаком, правообладателем которого является соответственно Ecolab GmbH & Co. OHG (номера регистрации 1008102, 1005780).

В жалобе указано, что Заявитель в своей Котировочной заявке предложил к поставке, в том числе реактивы и лабораторные принадлежности, эквивалентные «Сифилис РПГА-тест» Эколаб -

«ДС-РПГА-АНТИ-ЛЮИС» производителя – «Диагностические системы».

Представитель Уполномоченного органа пояснил, что если бы в момент рассмотрения и оценки котировочных заявок Котировочная комиссия могла определить, что предлагаемый ООО «РеМи» товар является эквивалентом заявленному Заказчиком к поставке товара, победителем было бы признано ООО «РеМи», поскольку оно предложило наиболее низкую цену.

В соответствии с ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, Заказчик, указав в извещении о проведении запроса котировок товарный знак и не сопроводив его словами "или эквивалент", а также указав в извещении о проведении Запроса котировок наименование производителя товара, допустил нарушение ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов, что повлекло неправомерное отклонение Котировочной заявки ООО «РеМи», предложившего эквивалентный товар иного производителя.

Учитывая изложенное и на основании ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Реми» на действия конкурсной котировочной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных заказчиков городского округа ЗАТО Светлый при проведении запроса котировок на поставку реактивов и лабораторных принадлежностей для нужд МУЗ «Медико-санитарная часть городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области» (извещение № 5812827) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - МУЗ «Медико-санитарная часть городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области» нарушение ч. 2 ст. 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Не выдавать заказчику - МУЗ «Медико-санитарная часть городского округа ЗАТО Светлый Саратовской области» предписание об устранении нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа в связи с тем, что муниципальный контракт заключен.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_  
<.....  
>  
(подпись)

Члены  
Комиссии:

\_\_\_\_\_  
<.....  
>  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
<.....  
>  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
<.....  
>  
(подпись)