

РЕШЕНИЕ

по делу №082/10/18.1-132/2022

Резолютивная часть объявлена 01.09.2022

Решение в полном объеме изготовлено 06.09.2022

г.

Симферополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Крымского УФАС России, Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

*** – заместитель руководителя Крымского УФАС России;

члены Комиссии:

*** – начальник отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России;

*** – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России,

рассмотрев жалобу *** (далее по тексту – Заявитель, ***) (вх. № 1094/10 от 15.08.2022) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего *** (далее – Организатор торгов), при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества (извещение на сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» ЕФРСБ сообщение №9081509),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

15.08.2022 в Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества (извещение на сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» ЕФРСБ сообщение №9081509).

По мнению Заявителя Организатор торгов неправомерно отклонил заявку для участие в аукционе.

Организатор торгов не согласился с доводом жалобы, пояснив, что решение об отклонении заявки было принято в связи с неперечислением задатка лицом, подавшим заявку.

Комиссия Крымского УФАС России, исследовав обстоятельства дела, а также письменные пояснения сторон пришла к следующему.

В соответствии с пунктом 3 протокола об определении участников торгов № 131117 от 09.08.2022 основанием отказа в допуске Безбородкина К.В. является отсутствие задатка.

Установлено, что заявка подана от имени ***, в которой указано следующее:

*«Я, ***, паспорт гражданина РФ: серия 0914 номер 018074 выдан: федеральной миграционной службой, дата выдачи: 25.05.2014 г, код подразделения:900-002, зарегистрированный по адресу: Респ. Крым, г.Бахчисарай, ул. Фрунзе 50-Б, кв. 51. ИНН 505016054572.*

Адрес для почтовых отправлений: 298400, Респ. Крым, г. Бахчисарай, ул.Фрунзе 50-Б, кв. 51. ИНН 505016054572. Телефон: 8(978) 712-99-95

Email: kapital-bankrot@yandex.ru, далее – «Заявитель»

Изучив условия торгов по продаже имущества:

*Должника: ООО "****"*

ИНН: 9102202274;

Дело о банкротстве: А83-19278/18.

Форма проведения торгов: аукцион

*Организатор торгов: ***, ИНН 352532278900, Email:*

goncharov.v.p@inbox.ru;

Принимаю решение об участии в торгах по продаже имущества:

Код торгов: 131117, Лот № 1: /м HYUNDAI SOLARIS, 2017 г.в. Торги на электронной

площадке: <https://bankrot.cdtrf.ru>

Начальная цена лота 642 000 (шестьсот сорок две тысячи) рублей 00 коп.

Шаг аукциона: 32 125 (тридцать две тысячи сто двадцать пять) рублей 00 коп.

Задаток 20% от начальной цены продажи».

К заявке ***. приложил агентский договор от 25.07.2022 №б/н, заключенный с <...>, являющейся принципалом по данному договору, а Заявитель – агентом.

В соответствии с пунктом 1.1 агентского договора, Принципал поручает, а Агент принимает на себя обязательство от своего имени, но за счёт Принципала выступать представителем Принципала на открытых торгах по продаже имущества должника (банкрота) ООО «Крымспецстрой», проводимых посредством аукциона (Электронная торговая площадка «Центр дистанционных торгов», код торгов 131117, Организатор торгов <...>), а Принципал обязуется оплатить Агенту вознаграждение за осуществленные действия на условиях предусмотренных в настоящем договоре.

Пунктом 2.1 агентского договора установлено, что агент обязан подать заявку на участие в торгах от своего имени, но за счет Принципала.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим

лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Частью 1 статьи 380 ГК РФ установлено, что задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020, в случае оплаты задатка третьим лицом за участника торгов в платежном документе должно быть однозначно указано: лицо, за которое вносится плата, размер суммы, сведения о том, за что вносится платеж (задаток для участие в торгах, лот, расчетный счет) и т.д., позволяющие однозначно идентифицировать платеж как задаток в момент его поступления организатору торгов.

<...> в заявке указал, что им направлен платежный документ, подтверждающий перечисление задатка, при этом приложен нечитаемый документ, из которого невозможно различить ни реквизиты платежного поручения, ни плательщика, ни назначение платежа.

Организатор торгов представил сведения электронной площадки о поступивших задатках, исходя из которых не следует, что Заявителем был перечислен задаток.

На рассмотрение Комиссии Крымского УФАС России Оператором электронной площадки представлено платежное поручение №558 от 29.07.2022, в котором не указано, что этот платеж является перечислением задатка от лица, подавшего заявку – <...>

Таким образом, отсутствие в назначении платежа указания о лице, за которого был произведён платёж, ограничило возможность Организатора торгов верно идентифицировать отношение платежа к Заявителю.

Также необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 10.7 регламента проведения открытых и закрытых торгов в электронной форме на электронной площадке «Центр дистанционных торгов»,

размещенной на сайте <http://cdtrf.ru> в сети Интернет (далее – Регламент), для участия в торгах заявитель представляет Оператору в электронной форме подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем, в соответствии с сообщением о проведении торгов, считается акцептом размещенного на ЭТП договора о задатке.

В этом же Регламенте раскрывается понятие Заявитель, согласно которому это любое юридическое лицо или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующее на участие в открытых или закрытых торгах. В рассматриваемом случае заявителем является <...> который не перечислил задаток для участия в торгах, иные платежные поручения также не содержат сведений об акцепте <...> размещенного на электронной площадке договора о задатке.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Крымского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <...> (далее – Организатор торгов), при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества (извещение на сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» ЕФРСБ сообщение № 9081509) необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Крым в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.