

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17410/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.11.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Метсол» и АО «Концерн Росэнергоатом»,

рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоСтар» (далее - Заявитель) на действия ООО «Метсол» (далее - Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования для автоматической сварки в соответствии со спецификацией (реестровый № 32211759007, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Свердловского УФАС России от 18.11.2022 № ОК/9520/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия

(бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки своей по подкритерию «опыт участника закупки».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

**В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Комиссией установлено, что 13.10.2022 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки на право заключение договора на поставку оборудования для автоматической сварки в соответствии со спецификацией на сумму 20 700 968,84 руб. с реестровым номером № 3221 1759007.

Пунктами 3.2.2., 3.2.2.1 части 1 тома 1 Закупочной документации установлен порядок оценки участников по критерию «квалификация участника».

3.2.2. Оценка по критерию «квалификация участника»

$BKv\ i = BO\ i * Vo$

где:  $V$  – значимость (вес) соответствующего подкритерия,

$BO$ , – оценка (балл) соответствующего подкритерия

Совокупная значимость всех подкритериев одного критерия равна 100 процентам.

Максимальная оценка в баллах по каждому из подкритериев  $O_i$  – 100 баллов.

**3.2.2.1. Оценка по подкритерию «опыт участника закупки»:**

Оценка (балл) подкритерия «опыт» ( $BO_i$ ) рассчитывается:

Шаг 1. Расчет  $BO_{O_i}$  в следующем порядке:

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий **опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:**

документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень поставленного товара;

документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень переданного и принятого заказчиком по договору товара;

**- стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара.**

Оценивается опыт только участника закупки (опыт привлекаемых участником закупки для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается), по следующей формуле:

Опыт	Баллы
У участника закупки отсутствуют в рамках заключенных договоров завершённые в 2019-2022 гг. поставки оборудования для автоматической сварки	0
$BO_{y_i} = \frac{O_{y_i}}{O_{y_{max}}} * 100$	
$O_{y_{max}}$	100

Где:

$O_{y_i}$  – суммарная стоимость завершённых в 2019-2022 гг. поставок оборудования для автоматической сварки,  $i$ -го участника, руб.

$O_{y_{max}}$  – максимальный опыт (стоимость завершённых в 2019-2022 гг. поставок оборудования для автоматической сварки ний) из предельного опыта всех допущенных участников, но не более предельного значения, руб.

Предельное значение опыта участника: 41 401 937,68 руб. с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.

В случае если  $O_{y_i}$  более чем предельное значение, то  $O_{y_i}$  принимается равным такому предельному значению.

Комиссией установлено, что 07.11.2022 в ЕИС Заказчиком размещен итоговый протокол № 32211759007-03.

Согласно пункту 5 итогового протокола от 07.11.2022 № 32211759007-03 Заказчик провел оценку и опубликовал итоговые рейтинги участников:

Наименование критерия/ (вес критерия)	участники закупки /баллы, присвоенные заявкам участников закупки с учетом значимости (веса) критерия
ООО «Дельтасвар»	ООО «СварГарант»   ООО «МЕТСОЛ»

баллы	с учетом веса	баллы	с учетом веса	баллы	с учетом веса	
Цена договора с НДС (вес 95%)	90,83	86,29	89,37	84,90	100	95,00
Опыт участника (вес 5%)	100	5,00	4,99	0,25	<b>47,33</b>	2,37
Рейтинг заявки R	91,29		85,15		<b>97,37</b>	
Значение деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (26.10.2022) (BR)	- 2,81 (0,139)		0		<b>-5,00 (0,247)</b>	
Значение оценки уровня обеспеченности фин. ресурсами (BF) (баланс 2021г. и 6 мес.)*	0		0		<b>- 5</b>	
Итоговый рейтинг заявки FAR=R-BR-BF	88,48		85,15		<b>87,37</b>	

Согласно доводам жалобы при оценке заявки Заявителя Заказчик неправомерно не принял к оценке договор от 31.01.2020 № 26/08-53787, заключенный с ПАО «ОДК УМПО» на сумму 12 444 012,00 руб. (далее — Договор от 31.01.2020), и договор от 28.10.2021 № 2126187424921412208210473/159313, заключенный с АО ААК «ПРОГРЕСС» на сумму 1 325 000,00 руб. (далее — Договор от 28.10.2021).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанные договоры не были учтены им при оценке заявки Заявителя в связи с тем, что представленные договоры не соответствуют требованиям, установленным в пункте 3.2.2 части 1 тома 1 Закупочной документации, а именно из Договора от 31.01.2020 не представляется возможным установить стоимость поставленного оборудования, в акте приема-передачи оборудования от 20.04.2022 к Договору от 28.10.2021 не указана цена переданного оборудования.

Изучив Договор от 31.01.2020 Комиссия установила, что в соответствии с пунктом 1.1 указанного договора поставщик обязуется поставить, а заказчик принять и оплатить автомат радиально-консольный (2 ед.), согласно технического задания (приложение № 1) и спецификации (приложение № 2), которые являются неотъемлемыми частями настоящего договора.

В соответствии с пунктом 1.2 Договора от 31.01.2020 в спецификации сторонами определены: наименование, количество, комплектация, технические характеристики и описание оборудования, условия предварительной приемки на заводе-изготовителе, дополнительные услуги (разработка технологии, проектирование и изготовление зажимных приспособлений, шеф-монтажные и пусконаладочные работы, обработка тестовой детали, инструктаж и т. д.), гарантийные сроки, цена, порядок оплаты, срок, способ, место поставки, требование к таре и документы, передаваемые вместе с оборудованием.

Согласно пункту 2.1 Договора от 31.01.2020 общая стоимость по настоящему договору составляет 12 444 012 руб., в том числе НДС 20%.

Пунктом 2.2.1 Договора от 31.01.2020 цена на оборудование включает в себя, помимо стоимости оборудования, также и стоимость работ и услуг (по монтажу, пуско-наладке, вводу оборудования в эксплуатацию, инструктаж и др.), расходы по сертификации, упаковки, маркировки, погрузки товара, страхованию, таможенному оформлению (при необходимости), транспортировке, НДС и другие налоги и сборы, если иное не согласовано сторонами в спецификации к настоящему договору.

В соответствии с приложением № 2 к Договору от 31.01.2020 сторонами указанного договора согласованы следующие условия о цене договора:

№ п/п	Наименование оборудования	Количество	Цена за единицу с НДС 20% (руб.)	Сумма с НДС 20% (руб.)
1	Автомат радиально-консольный, в соответствии со спецификацией таблице № 1, представленной ниже	1		
	Сборка, шеф-монтаж, пуско-наладка оборудования и инструктаж	1	6 222 006,00	6 222 006,00
		Итого	6 222 006,00	
2	Автомат радиально-консольный, в соответствии со спецификацией таблице № 1, представленной ниже	1		
	Сборка, шеф-монтаж, пуско-наладка оборудования и инструктаж	1	6 222 006,00	6 222 006,00
		Итого	6 222 006,00	
Итого			12 444 012,00	

**Таким образом, вопреки доводу Заявителя об обратном из представленных документов не представляется возможным однозначно определить стоимость непосредственно самого оборудования.**

Комиссия считает необходимым отметить, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Таким образом, Заказчик при оценке Договора от 31.01.2020 по подкритерию «опыт участника закупки» действовал в соответствии с законодательством и собственной документацией.

В настоящем случае на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и документации при оценке заявки Заявителя в части непринятия к оценке Договора от 31.01.2020, в связи с чем довод жалобы в указанной части признается Комиссией необоснованным.

**Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявки соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.**

**Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие**

документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия, оценивая действия Заказчика в части непринятия к оценке Договор от 28.10.2021, установила следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Акт приема 20.04.2022 не соответствовал требованиям, установленным в пункте 3.2.2.1 документации, поскольку в указанном Акте не указана стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара.

Комиссией установлено, что согласно пункту 1.2 Договора от 28.10.2021 поставщик обязуется осуществить поставку сварочной головки открытого типа с базовой комплектацией и механизмом подачи сварочной проволоки в соответствии со спецификацией, которая является приложением № 1 к договору, осуществить шеф-монтажные, пуско-наладочные работы, ввод в эксплуатацию оборудования на территории покупателя, а также провести инструктаж специалистов Покупателя по обслуживанию и эксплуатации оборудования, а покупатель обязуется принять и оплатить стоимость оборудования и выполненные поставщиком работы.

Приложением № 1 к Договору от 28.10.2021 сторонами согласована следующая стоимость оборудования:

Наименование оборудования	Ед. измерения	Количество	Цена за единицу, с НДС (руб.)	Стоимость, с НДС (руб.)
Сварочная головка открытого типа OHW 80 с базовой комплектацией и механизмом подачи сварочной проволоки OrbiWirefeed 15, производитель OWT GmbH & Co.KG, Германия	шт.	1	1 325 000,00	1 325 000,00
Итого				1 325 000,00

В акте приема-передачи оборудования от 20.04.2022 к Договору от 28.10.2021 содержатся сведения о передаче оборудования, указанного в Приложении № 1 к указанному договору:

№ п/п	Наименование оборудования	Заводской/серийный номер	Кол-во, шт.
1	Сварочная головка открытого типа OHW 80 (серийный номер 7444-153) с базовой комплектацией и механизмом подачи сварочной проволоки OrbiWirefeed 15 (серийный номер 157964-190) Производитель OWT GmbH & Co.KG, Германия	7444-153, 7964-190	1

Таким образом, положение Договора от 28.10.2021 и приложений к нему, а также Акт приема-передачи оборудования от 20.04.2022 позволяют однозначно определить стоимость переданного оборудования.

При этом Комиссия, принимая во внимание, что законодательством не определена единая форма акта приема-передачи Товара, а также дату составления акта приема-передачи оборудования от 20.04.2022, считает необходимым отметить, что участник не может изменить форму акта под конкретные требования документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелась возможность определить стоимость поставленного по Договору от 28.10.2021 оборудования, в связи с чем названный договор подлежал принятию к оценке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако, поскольку в настоящем случае по результатам Закупки, с соблюдением требований законодательства, в части, касающейся сроков подведения итогов Закупки и заключением договора, с победителем Закупки заключен договор (22.11.2022), Комиссия Управления не выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Метсол» (ИНН: 6671069210; ОГРН: 1176658024641) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7721632827; ОГРН: 5087746119951) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.