

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-465/2021

« 21 » июля 2021 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена « 07 » июля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено « 21 » июля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

### Председатель Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

### Члены Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-465/2021, возбужденное по признакам нарушения ГБПОУ «Соликамский АПК» и хозяйствующими субъектами (ИП <...>; ООО «СК Капитал-Строй») ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении между Учреждением и ИП <...>, ООО «СК Капитал-Строй» одномоментно однородных по своему качественному содержанию договоров в обход конкурентных процедур, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Пермское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) поступили заявления физических лиц, в том числе направленные из Федеральной антимонопольной службы России, (вх. № 010394) о наличии возможных признаков

нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Соликамский автодорожно-промышленный колледж» (далее – ГБПОУ «Соликамский АПК», Учреждение) при проведении закупок способом у единственного поставщика.

По итогам рассмотрения материалов заявлений в действиях Учреждения и ряда хозяйствующих субъектов были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые проявились в заключении недопустимого с точки зрения антимонопольного законодательства соглашения, что приводит либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

На основании приказа от 16.12.2020 № 263-п Пермским УФАС России в отношении указанных лиц возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-1416/2020 по признакам нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании приказа от 22.04.2021 № 118-п Пермским УФАС России рассмотрение дела по признакам нарушения ГБПОУ «Соликамский АПК» и хозяйствующими субъектами (ИП <...>; ООО «СК Капитал-Строй») ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении договоров № ЦДС/5-2020, № ЦДС/6-2020, № ЦДС/7-2020, № ЦДС/8-2020.

Определением о выделении дела в отдельное производство от 15.04.2020 дело № 059/01/16-465/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 12 мая 2021 года. На заседании комиссии антимонопольного органа представитель Учреждения пояснила, что заблаговременно спланировать и провести конкурентную закупку для осуществления ремонтных работ спортивного зала было невозможно. Также представитель указала, что договоры способом у единственного поставщика заключались с учетом запросов коммерческих предложений, по наименьшей цене. К заседанию 12.05.2021 от ИП <...> поступили письменные пояснения по основаниям возбуждения дела. Рассмотрение дела было отложено до 09.06.2021.

К заседанию Комиссии антимонопольного органа в адрес Пермского УФАС России от ГБПОУ «Соликамский АПК» и ООО «СК Капитал-Строй» поступили запрошенные сведения и документы. ИП <...> не представил антимонопольному органу сведения о заключенных ИП <...> в рамках Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» договорах, а также о привлеченных субподрядчиках (физических и юридических лиц) в целях выполнения работ по договорам № ЦДС/7-2020 от 20.04.2020, № ЦДС/8-2020 от 20.04.2020.

В связи с необходимостью получения от Учреждения дополнительных сведений рассмотрение настоящего дела было отложено. К 07.07.2021 ГБПОУ «Соликамский АПК» представило документы, подтверждающие произведение оплаты по договорам № ЦДС/5-2020 от 14.04.2020, № ЦДС/6-2020 от 14.04.2020, № ЦДС/7-2020 от 20.04.2020, № ЦДС/8-2020 от 20.04.2020, а также сведения о том, включался ли налог на добавленную стоимость в цену указанных договоров.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, заслушав

объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок в части установленной статьей 1 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В ходе анализа представленной информации выявлено, что между ГБПОУ «Соликамский АПК» и хозяйствующими субъектами (ИП <...>; ООО «СК Капитал-Строй») заключены следующие договоры способом закупки у единственного поставщика:

- договор № ЦДС/5-2020 от 14.04.2020 на проведение ремонтных работ спортивного зала (окна) колледжа по адресу: г. Соликамск, ул. Всеобуча, 6 на сумму 599 978 рублей 40 копеек (ООО «СК Капитал-Строй»);

- договор № ЦДС/6-2020 от 14.04.2020 на проведение ремонтных работ спортивного зала (пол) колледжа по адресу: г. Соликамск, ул. Всеобуча, 6 на сумму 599 878 рублей 80 копеек (ООО «СК Капитал-Строй»);

- договор № ЦДС/7-2020 от 20.04.2020 на проведение ремонтных работ спортивного зала (потолок, стены, запасной выход) по адресу: г. Соликамск, ул. Осокина А.М., 26 на сумму 599 064 рублей 00 копеек ((ИП <...>);

- договор № ЦДС/8-2020 от 20.04.2020 на проведение ремонтных работ спортивного зала (душевая, туалет, раздевалка, тренерская) по адресу: г.Соликамск, ул.Осокина А.М., 26 на сумму 599 614 рублей 80 копеек ((ИП <...>).

При анализе вышеперечисленных договоров Пермское УФАС России пришло к выводу, что работы, предусмотренные указанными договорами, фактически идентичны между собой и направлены на достижение единой хозяйственной цели.

При анализе контрактов на предмет наличие (отсутствие) их идентичности необходимо исходить из того, что идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке (часть 13 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями, устанавливаемыми федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2. методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Исходя из вышеизложенного, установлено, что работы в рассматриваемых случаях являются абсолютно идентичными в связи с чем их можно было исполнить в рамках одного контракта. Работы в рассматриваемых случаях, только формально содержат указания на разные виды и объекты работ.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков или осуществляют закупки у единственного поставщика. Конкурентными способами определения поставщиков являются конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений, неконкурентным – закупка у единственного поставщика, которая допускается в случаях, предусмотренных статьей 93 Закона о контрактной системе.

Пунктом 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик выбирает способ определения поставщика в соответствии с положениями данного Федерального закона и при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Вместе с тем, заключение договоров на поставку товара для государственных нужд без проведения торгов в случае, когда такие торги должны проводиться в силу требований закона, является действием, ограничивающим конкуренцию при осуществлении закупки, поскольку лишает неопределенный круг потенциальных участников торгов возможности претендовать на заключение контракта в установленном законом порядке в условиях равного недискриминационного доступа к размещению заказа.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные

предприниматели. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в

предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащая в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

По смыслу указанных норм закона, для выявления нарушения антимонопольного законодательства в действиях органов и (или) организаций, осуществляющих властные функции, или хозяйствующих субъектов, необходимо установить, что такие действия (бездействие) не основаны на нормах действующего законодательства РФ и приводят либо могут привести к тому, что хозяйствующие субъекты оказываются поставленными в неравное положение по сравнению с друг с другом, результатом чего стало либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции на соответствующем товарном рынке в определенных географических границах.

Исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. В части согласованных действий определяется, что такие действия должны быть заранее известны каждой из сторон, результаты которых соответствовали бы интересу этих сторон – ограничить конкуренцию. Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Исследовав материалы дела, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в рассматриваемом случае действия ГБПОУ «Соликамский АПК» и хозяйствующих субъектов (ИП <...>; ООО «СК Капитал-Строй») не отвечают квалифицирующим признакам применительно к антимонопольному запрету ст. 16 Закона о защите конкуренции. Указанная правовая позиция подтверждается пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 04.03.2021 года и решением Апелляционной коллегии Федеральной антимонопольной службы №СП/89201/19 от 08.10.2019.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу об отсутствии оснований для усмотрения в действиях ответчиков состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного именно ст. 16 Закона о защите конкуренции. При этом не исключаются признаки нарушения, предусмотренные ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, учитывая неустановление факта нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного в ст. 16 Закона о защите конкуренции, в рассматриваемых действиях, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

**1.** Прекратить рассмотрение дела № 059/01/16-465/2021 в отношении ГБПОУ «Соликамский АПК» и хозяйствующих субъектов (ИП <...>; ООО «СК Капитал-Строй») в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ст. 16 Закона о защите конкуренции, в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

**2.** Передать материалы настоящего дела должностному лицу Пермского УФАС России для решения вопроса о наличии в действиях ГБПОУ «Соликамский АПК» и хозяйствующих субъектов (ИП <...>; ООО «СК Капитал-Строй») признаков нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции.

**3.** Передать материалы настоящего дела должностному лицу Пермского УФАС России для решения вопроса о направлении информации о настоящем деле в Министерство образования Пермского края с целью информирования учредителя ГБПОУ «Соликамский АПК» о порядке расходования учреждением бюджетных средств при осуществлении закупок.

**Председатель Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в Арбитражный суд Пермского края в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а также в коллегиальный орган ФАС России.