

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Богема Клуб» и ООО «Русская экспортная компания» на действия государственного заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 320-з)

26.09.2012г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя заявителя — ООО «Богема Клуб»: <...>;

представителя заявителя — ООО «Русская экспортная компания»: <...>;

представителей заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области: <...>; <...>; <...>;

представителя уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>; <...>; <...>;

рассмотрев жалобы ООО «Богема Клуб» и ООО «Русская экспортная компания» на действия государственного заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт поставка медицинского оборудования для муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения городского округа город Воронеж и Воронежской области (реестровый номер <...>), **установила:**

19.09.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «Богема Клуб» (далее — Заявитель 1) и ООО «Русская экспортная компания» (далее — Заявитель 2) на действия государственного заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт поставка медицинского оборудования для муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения городского округа город Воронеж и Воронежской области (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителей 1,2 были нарушены их права и ущемлены законные интересы вследствие установления в технической части документации об аукционе в электронной форме требований к техническим параметрам и характеристикам оборудования по лоту №8, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа, а именно указанным техническим характеристикам соответствует модель — My Lab Class C определенного производителя — ESAOTE (Италия).

Представители заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области считают, что жалобы Заявителей 1,2 необоснованны.

Представители уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области также считают жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17

Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам. 04.09.2012 года уполномоченным органом — Управлением государственного заказа и организации торгов Воронежской области по заданию заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт поставка медицинского оборудования для муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения городского округа город Воронеж и Воронежской области (реестровый номер <...>).

Предметом аукциона по лоту № 8 являлась поставка ультразвуковой системы экспертного класса с датчиками.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на фирменные наименования, патенты, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В технической части аукционной документации по лоту № 8 было установлено, что необходимо поставить ультразвуковую систему экспертного класса с датчиками, имеющие определенные характеристики: «Динамический диапазон (с отображением на экране) — не менее 230Дб; АЦП — не менее 22 бит; максимальная глубина сканирования — не менее 360мм» и другие.

Необходимо отметить, что указанные в технической части документации об аукционе требования к поставляемому оборудованию являются требованиями к качеству, к функциональным (потребительским) характеристикам товара, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссии от Заявителя не было представлено доказательств того, что характеристики поставляемого оборудования по лоту №8, содержащиеся в документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, материалами дела подтверждается отсутствие в документации об аукционе указаний на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя без слов «или эквивалент». В данной документации из перечисленного в части 1 статьи 41.6 списка содержались только требования к качеству, к функциональным (потребительским) характеристикам товара, в целях поставки которых размещен заказ.

Как следует из возражений заказчика и уполномоченного органа, а также

материалов дела, ультразвуковая система экспертного класса с датчиками может быть поставлена несколькими поставщиками. Данный факт подтверждается ценовыми предложениями, направленными ООО «РиАМед», ООО «Автоклавмедсервис», ООО «Софнолайн» в адрес государственного заказчика для формирования начальной (максимальной) цены контракта, что указывает на возможность поставить данную ультразвуковую систему экспертного класса с датчиками не только производителями, но и другими поставщиками медицинского оборудования.

Изучив представленные документы на рассмотрение жалоб Заявителей 1,2, Комиссия также установила, что указанным техническим характеристикам по лоту №8 соответствуют следующие ультразвуковые системы экспертного класса с датчиками: Siemens Acuson X150, Samsung Medison AX 10, GE Healthcare Logiq E9.

При указанных обстоятельствах, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях государственного заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части указания в документации об аукционе в электронной форме требований к техническим параметрам и характеристикам оборудования по лоту №8 не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобы ООО «Богема Клуб» и ООО «Русская экспортная компания» на действия государственного заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку медицинского оборудования для муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения городского округа город Воронеж и Воронежской области (реестровый номер <...>) необоснованными, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в них, недоказанными в ходе рассмотрения жалоб.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 26.09.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 27.09.2012 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии