

Заказчик:

Администрация сельского поселения Борисовское
Бабаевского муниципального района
162460, Вологодская область,
Бабаевский район, с. Борисово-
Судское, пл. Советов, д. 1, E-mail:
adm.borisovo@vologda.ru

Уполномоченный орган:

Администрация Бабаевского
муниципального района
162480, Вологодская область,
Бабаевский район, г. Бабаево, пл.
Революции, д. 2а,
E-mail: torgi01@yandex.ru

20.09.2017 № 4011

Участник закупки:

ООО «Перспектива»

443099, г. Самара, ул. Куйбышева,
79 - 64, E-mail: pers-tender@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»
115114, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5
info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/251-17

15 сентября 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. - председатель комиссии, руководитель Управления;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, и.о. заместителя начальника отдела контроля органов власти и закупок,

Сучков О.Н. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

в присутствии представителя Заказчика и уполномоченного органа – Суворовой Т.А. (по доверенности от 15.09.2017). Представители Заявителя на рассмотрение не явились,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - Администрация сельского поселения Борисовское Бабаевского муниципального района, уполномоченного органа - Администрация Бабаевского муниципального района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия и устройство пешеходного тротуара в с. Борисово-Судское ул. Садовая, Бабаевский район № 0130300026017000025, в соответствии со ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Перспектива» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - Администрация сельского поселения Борисовское Бабаевского муниципального района, уполномоченного органа - Администрация Бабаевского муниципального района при проведении вышеуказанной закупки, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, аукционная документация составлена с нарушениями законодательства о контрактной системе, а именно:

1. В извещении о проведении закупки установлена дата и время окончания срока подачи заявок, которые приходятся на нерабочий день, что ограничивает круг участников закупки.

2. Заказчиком в проекте государственного контракта не предусмотрено требование, установленное ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, а именно обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

3. Заказчиком в проекте контракта установлено следующее условие:

«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта, представленное Подрядчиком до заключения Контракта, перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязан в течение 5-ти (пяти) рабочих дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту на тех же условиях и в том же размере, которые предъявлялись к обеспечению исполнения Контракта в документации об открытом аукционе в электронной форме». Подобное условие, должно содержать уточнение о том, что действие указанного пункта не распространяется на случаи, когда Подрядчиком предоставлена недостоверная банковская гарантия, поскольку у Заказчика имеется возможность проверить достоверность предоставления банковской гарантии на стадии подачи заявок.

Заявитель просил аннулировать результаты проведения электронного аукциона.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать ее необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Заказчика, пришла к следующему выводу.

24.08.2017 Уполномоченный орган по заявке Заказчика разместил на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия и устройство пешеходного тротуара в с. Борисово-Судское ул. Садовая, Бабаевский район № 0130300026017000025.

Дата окончания срока подачи заявок: 09.09.2017 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 12 552 917,00 рублей.

1. В соответствии с ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно сведениям, указанным в Единой информационной системе, извещение о проведении электронного аукциона было опубликовано 24.08.2017 г.

Дата окончания срока подачи заявок установлена - 09.09.2017 г. Указанная дата является нерабочим днем.

Согласно ст. 193 Гражданского кодекса РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, Заказчик нарушил требования ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Первый довод признается обоснованным.

2. В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В проекте контракта указанное условие не предусмотрено, что является нарушением ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы признается обоснованным.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту до окончания определённого в гарантии срока, на который она выдана.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 378 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается окончанием определённого в гарантии срока, на который она выдана.

Поскольку срок, на который выдана гарантия, является существенным условием гарантийного обязательства, следовательно, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, заказчик вправе включить в контракт условие об обязанности подрядчика представить государственному заказчику надлежащее обеспечение исполнения контракта.

Такое обеспечение направлено на защиту государственных заказчиков от действий недобросовестных участников размещения заказов и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов, поскольку предоставление гарантии является косвенным подтверждением финансовой состоятельности организации и наличия у неё намерения исполнить государственный контракт.

Таким образом включение указанных условий в проект контракта является требованием обеспечения контракта и не противоречит Закону о контрактной системе.

Третий довод признается необоснованным.

В соответствии с п. 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС

России от 19.11.2014 N 727/14 (ред. от 17.03.2016) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

По итогам проведения электронного аукциона он был признан несостоявшимся, так как на участие в закупке не поступила ни одна заявка. В связи с тем, что права третьих лиц в данном случае не нарушены, и закупка будет проводиться повторно, Комиссия приняла решение предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного, Комиссия по контролю в сфере закупок, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» частично-обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 13 ст. 34, ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.В. Мерзлякова

Члены комиссии:

Васянович

Ю.Р.

Е.Д. Преснова