

Решение № 03-10.1/411-2014

о признании жалобы необоснованной

06 августа 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СК Инженер-Омск» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений поликлиники (конференц-зал)» (извещение № 0352300057714000132) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8189 от 30.07.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу (заявка в протоколе № 33) в допуске к участию в электронном аукционе.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что при оформлении первой части заявки на участие в электронном аукционе были полностью соблюдены требования Федерального закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать решение единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе недействительным и выдать заказчику и его единой комиссии предписание об

устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6869 от 31.07.2014) заказчиком были представлены (вх. № 8382 от 04.08.2014) материалы электронного аукциона, а также письменные возражения на жалобу заявителя.

Из представленных документов следует, что 17.07.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352300057714000132 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1079856 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 28.07.2014, на участие в электронном аукционе поступило сорок две заявки, одиннадцати участникам (в т.ч. заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

31.07.2014 состоялся электронный аукцион, в котором приняли участие семь участников закупки; первым наименьшее предложение на сумму 745101,58 сделал участник № 34, вторым аналогичное ценовое предложение сделал участник закупки № 1.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 04.08.2014 заявки участников закупки № 10 и № 34 признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией. Победителем признано ООО «СпецПромСтрой».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 31.07.2014 № 03-6869 и № 6771) осуществление закупки приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

В своих письменных возражениях заказчик указывает на то, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме, поскольку при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «СК Инженер-Омск», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

3.1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, **первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе**, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а **также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки заказчик установил в пункте 4 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 28.07.2014, заявителю (заявка № 33) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Участник размещения заказ не указал конкретные показатели используемых материалов в заявке (в таблице п. 11), что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (несоответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 № 44-ФЗ, требованиям п. 3.1 Аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме)».*

Руководствуясь требованиями пункта 1 части 1 статьи 64, статьей 33 Федерального закона о контрактной системе в Приложении № 3 «Наименование и описание объекта закупки» (далее - Приложение № 3) к документации об аукционе в табличной форме заказчик установил функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров установленным заказчиком требованиям.

Например, по позиции № 11 «Доводчик» Приложения № 3 документации об электронном аукционе, указанной в качестве основания отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе установлены следующие характеристики товара:

«дверной верхней расположения со стандартным рычагом (стандартной штангой). Предназначен для плавного закрывания распашных дверей, должен подходить для внутренних правых и левых дверей».*

При этом под таблицей Приложения № 3 к документации об электронном аукционе имеется сноска следующего содержания:

«Количество товаров используемых при выполнении работ указаны в приложении № 2 к документации об электронном аукционе.

** при описании показателей указание слов «не менее», «не более» не допускается*

*** при описании показателей указание слов «должно быть» не допускается*

В заявке участник указывает товар, используемый для выполнения работы с указанием на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии) патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование происхождения товара или наименование производителя товара».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что в данном случае над словом «должен» вместо одного знака «*» необходимо было указать «**», однако исходя из содержания документации об аукционе однозначно следует, что указание слов «должно быть» не допускается.

Изучив первые части заявок всех участников закупки, Комиссия установила, что в своей заявке (№ 33 в протоколе) Общество выразило согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и по позиции № 11 «Доводчик» указало следующие характеристики товара «дверной верхней расположения со стандартным рычагом (стандартной штангой). Предназначен для плавного закрывания распашных дверей, должен* подходить для внутренних правых и левых дверей.

Усиление закрывания – 150 кг.

Центральный литой металлический корпус

Цвет – согласовать с заказчиком.

Тип – для всех типов дверей.

Соответствие стандарту EN 1154,CE.

Сертифицирован для противопожарных дверей.

Производитель: ООО «Дипломат».

Не соглашаясь с доводами жалобы, представитель заказчика пояснила, что указание в первой части заявки на участие в электронном аукционе заявителя по позиции № 11 «Доводчик» слова «должен» не позволяют однозначно определить, что предложенные свойства товара могут соответствовать документации об аукционе, данное указание не соответствует документации об аукционе.

Заслушав пояснения представителей сторон, проанализировав документацию об электронном аукционе и заявку заявителя, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с толкованием слово «должен» означает «о том, что совершится непременно, неизбежно **или предположительно**» (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.173).

Учитывая буквальное толкование понятия слова «должен», а также требование документации об электронном аукционе о том, что *при описании показателей указание слов «должно быть» не допускается*, Комиссия считает, что указание заявителем в первой части своей заявки по позиции № 11 «Доводчик» слова «должен» не позволяет определить наличие или отсутствие конкретного показателя.

Комиссия согласилась с доводами заказчика и считает, что единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе, руководствуясь требованиями пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе в связи с тем, что в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе по позиции № 11 «Доводчик» Общество не выразило явного согласия на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Таким образом, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**.

3.2. В результате проведения внеплановой проверки в действиях заказчика и его единой комиссии Комиссия установила следующие нарушения норм Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. **Указанный протокол должен содержать информацию:**

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;**
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе оформленный и подписанный заказчиком и членами его единой комиссии протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от

28.07.2014 содержал неверную ссылку на пункт 3.1 документации об электронном аукционе, учитывая, что такого пункта документация вообще не содержит.

Кроме того, в отношении участника закупки № 2 заказчиком указана неверная ссылка на пункт 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, в то время как необходимо было сослаться на пункт 3 статьи 66 данного Федерального закона.

Согласно части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе протокол подведения итогов такого аукциона, в частности должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе об их порядковых номерах требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, **положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем**, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона двум участникам закупки (заявки № 10 и № 34) отказано в допуске к участию в электронном аукционе с указанием следующего основания: *«Согласно пункта 1 части 6 статьи 69 44-ФЗ – заявка на участие в электронном аукционе признана не соответствующей установленным требованиям документации, так как участник не представил документы и информацию, которые предусмотрены пунктом 5 статьи 66 настоящего Федерального закона».*

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что вторая часть заявки участника закупки № 10 была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с тем, что данным участником закупки не было представлено свидетельство о допуске к видам работ влияющих на безопасность объектов капитального строительства по пункту 12.9. «Гидроизоляция строительных конструкций» и пункту 12.10 «Работы по теплоизоляции зданий, строений конструкций и оборудования».

Что касается второй части заявки участника закупки № 34, представитель заказчика пояснила, что заявка данного участника закупки признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку указанным участником не была представлена декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенное, Комиссия делает вывод о нарушении заказчиком части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе, поскольку протокол подведения итогов электронного аукциона от 04.08.2014 не содержал положений документации о таком аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем участников закупки № 10 и № 34, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СК Инженер-Омск» на действия единой комиссии заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» при проведении аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений поликлиники (конференц-зал)» (извещение № 0352300057714000132).
2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» нарушение требований части 6 статьи 67 и части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/411-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 августа 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СК Инженер-Омск» на действия единой комиссии заказчика – бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» при проведении аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещений поликлиники (конференц-зал)» (извещение № 0352300057714000132),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» нарушение части 6 статьи 67 и части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 06.08.2014 № 03-10.1/411-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» и его единой комиссии **в срок до 19.08.2014:**

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 04.08.2014;

- повторно разместить протокол подведения итогов электронного аукциона с внесенными в него изменениями, указав в соответствии с частью 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе обоснование принятого решения со ссылкой на положения документации об аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем участников закупки № 10 и № 34, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер» и его единой комиссии выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический кардиологический диспансер», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пункта 1 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 20.08.2014 с приложением подтверждающих**

ДОКУМЕНТОВ.

Контроль исполнения предписания возложить на заместителя председателя Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.