

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 013/04/14.31-139/2021

об административном правонарушении

«1» апреля 2021 г.  
г. Саранск

<...> – Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России), рассмотрев протокол № 38 от 22.03.2021 и материалы дела об административном правонарушении № 013/04/14.31-139/2021, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, на момент совершения правонарушения являющегося генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Рузаевское водопроводное хозяйство» (далее – ООО «Рузвода»), по признакам нарушения части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника <...> – <...> (доверенность от 26.03.2021 № 13 АА 1079642),

УСТАНОВИЛ:

08.04.2020 г. Мордовским УФАС России вынесено решение № 242 по делу №013/01/10-597/2019, согласно которому действия ООО «Рузаевское водопроводное предприятие», выразившиеся в неисполнении Обществом обязанностей по осуществлению подачи заявителю холодной воды, что предусмотрено договором холодного водоснабжения от 29.05.2019 № 270 в целях навязывания контрагенту, ООО «СК «РАЗВИТИЕ», невыгодных для него условий Договора посредством заключения Дополнительного соглашения к нему, обязующего ООО «СК «РАЗВИТИЕ» использовать принадлежащую ему артезианскую скважину исключительно в качестве резервного источника водоснабжения в случае аварии на централизованных системах водоснабжения организации ВКХ при получении ее согласия и признавая ООО «Рузвода» основным поставщиком холодного водоснабжения, нарушением пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании установленного факта нарушения законодательства Российской Федерации о защите конкуренции в отношении должностного

лица – <...>, на момент совершения правонарушения являющегося генеральным директором ООО «Рузвода» был составлен протокол об административном правонарушении № 38 от 22.03.2021 г., согласно которому названному лицу вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 38 от 22.03.2021 г. составлен в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола (уведомление о составлении протокола № 594 от 15.03.2021 г. – почтовое отправление № 43093157510848-Ф103-1567 получено адресатом 18.03.2021, телефонограмма от 16.03.2021 № 599).

Содержание протокола об административном правонарушении № 38 от 22.03.2021 соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, каких-либо нарушений при его составлении не выявлено.

Существо нарушения выразилось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) из Рузаевской межрайонной прокуратуры письмом от 21.08.2019 года № 25-1-2019/4138 (вх. № 4249 от 26.08.2019 года) перенаправлено заявление Общества с ограниченной ответственностью «Стекольная компания «РАЗВИТИЕ» (далее – ООО «СК «РАЗВИТИЕ», Заявитель) на действия Общества с ограниченной ответственностью «Рузаевское водопроводное предприятие» (далее – ООО «Рузвода», Общество, организация ВКХ), выразившиеся в неисполнении Обществом обязанностей по осуществлению подачи Заявителю холодной воды, что предусмотрено договором холодного водоснабжения от 29.05.2019 года № 270, заключенным между ООО «СК «РАЗВИТИЕ» и ООО «Рузвода».

В связи с наличием в действиях ООО «Рузвода» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в неисполнении ООО «Рузвода» обязанностей, предусмотренных Договором холодного водоснабжения № 270 от 29.05.2019 года, заключенным между ООО «Рузвода» и ООО «СК «РАЗВИТИЕ», и навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него, а именно: неосуществление подачи ООО «СК «РАЗВИТИЕ» холодной воды и готовность исполнять условия Договора только в случае заключения Дополнительного соглашения № 1 от 27.08.2019 года, определяющего порядок использования ООО «СК «РАЗВИТИЕ» источников водоснабжения, Мордовским УФАС России было выдано предупреждение.

В установленный срок предупреждение не было исполнено. В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня

истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании приказа Мордовского УФАС России от 17.02.2020 г. № 25-од в отношении ООО «Рузвода» возбуждено дело № 013/01/10-597/2019 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела № 013/01/10-597/2019 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции.

В соответствии с главой № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции установлено следующее:

Временной интервал исследования: 2018-2019 гг.

Продуктовые границы товарного рынка: определены как оказание услуг холодного водоснабжения с использованием централизованных систем для осуществления предпринимательской деятельности.

Географические границы рынка холодного водоснабжения с использованием централизованных систем определены до границ города Рузаевки, Рузаевского муниципального района Республики Мордовия.

Из представленных заявителем и ответчиком, и собранных Управлением документов и информации установлено следующее.

29.05.2019 года между ООО «Рузвода» и ООО «СК «РАЗВИТИЕ» был заключен договор холодного водоснабжения №270. Согласно п. 1.1 данного договора Организация ВКХ осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения холодную воду, а Абонент обязуется оплачивать холодную воду установленного качества в объеме и в сроки, определенном настоящим договором, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета. Датой начала подачи холодной воды является 05.04.2019 года.

Отношения в сфере водоснабжения регламентируются Федеральным законом № 416 «О водоснабжении и водоотведении».

В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона № 416 водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения. Холодное и горячее водоснабжение с использованием нецентрализованных систем соответственно холодного и горячего водоснабжения осуществляются на основании соглашений с лицами, эксплуатирующими указанные системы.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона № 416 по договору горячего или холодного водоснабжения (далее также - договор водоснабжения) организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

В соответствии с частью 3 статьи 13 Закона № 416 договор водоснабжения является публичным.

Постановлением правительства Российской Федерации от 29.07.2013 года №645 утверждена типовая форма договора в области холодного водоснабжения. При этом требований о включении в договор водоснабжения условия о том, что вода из централизованных систем водоснабжения должна быть основным источником водоснабжения, а артезианская скважина абонента резервным на случай аварии, указанных Ответчиком в проекте Дополнительного соглашения от 27 августа 2019 года к договору, типовая форма договора не содержит. Не предусмотрены данные требования какими-либо иными нормативными актами.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона № 416 организация, осуществляющая горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе временно прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, а также транспортировку воды и (или) сточных вод в следующих случаях:

- 1) из-за возникновения аварии и (или) устранения последствий аварии на централизованных системах водоснабжения и (или) водоотведения;
- 2) из-за существенного ухудшения качества воды, в том числе в источниках питьевого водоснабжения. Критерии существенного ухудшения качества

питьевой воды, горячей воды устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор;

3) при необходимости увеличения подачи воды к местам возникновения пожаров;

4) при сбросе в централизованную систему водоотведения веществ, материалов, отходов и (или) сточных вод, запрещенных к сбросу;

5) из-за воспрепятствования абонентом допуску (недопуску) представителей организации, осуществляющей водоотведение, или по ее указанию представителей иной организации к контрольным канализационным колодцам для отбора проб сточных вод.

ООО «Рузвода» предложило ООО «СК «Развитие» заключить дополнительное соглашение №1 от 27 августа 2019 года к Договору № 270, поскольку согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 07.12.2011 года №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая холодное водоснабжение с использованием централизованной системы холодного водоснабжения, обязана подавать абонентам питьевую воду, соответствующую установленным требованиям.

Письмом от 08.10.2019 года № 728 (вх. № 5196 от 08.10.2019 года) ООО «Рузвода» пояснило, что согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 07.12.2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая холодное водоснабжение с использованием централизованной системы холодного водоснабжения, обязана подавать абонентам питьевую воду, соответствующую установленным требованиям, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и частью 7 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Кроме того, ООО «Рузвода» сообщает, что для исполнения обязательств по договору холодного водоснабжения № 270 от 29.05.2019 г. (далее – Договор №270) необходимо было определить, что поставка холодной воды из централизованной системы водоснабжения ООО «Рузвода» является основным источником водоснабжения во избежание смешивания питьевой воды с технической из источника водоснабжения ООО «СК «РАЗВИТИЕ».

Согласно письму ООО «Рузвода» (вх. № 5196 от 08.10.2019 года), ООО «СК «Развитие» для осуществления своей деятельности использует нецентрализованную систему водоснабжения, по которой транспортируется техническая вода, данная система подключена к центральной системе водоснабжения, таким образом, в случае подачи организацией ВКХ питьевой воды, произойдет смешение воды, чем будут нарушены требования, определенные СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества», а в отношении ООО

«Рузвода» будет возбуждено административное дело об административном правонарушении.

Согласно статье 19 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» питьевая вода должна быть безопасной в эпидемиологическом и радиационном отношении, безвредной по химическому составу и должна иметь благоприятные органолептические свойства. Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие эксплуатацию централизованных, нецентрализованных систем питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также иных систем, обязаны обеспечить соответствие качества питьевой воды указанных систем санитарным правилам.

Согласно п. 3.1 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» питьевая вода должна быть безопасна в эпидемическом и радиационном отношении, безвредна по химическому составу и иметь благоприятные органолептические свойства. Пунктом 4.4. указанной нормы устанавливаются виды определяемых показателей и количество исследуемых проб питьевой воды перед ее поступлением в распределительную сеть.

Данные доводы ООО «Рузвода» не нашли подтверждения в связи с представлением Заявителем в материалы рассмотрения заявления (вх. № 4249 от 26.08.2019 года), в том числе копий документов, подготовленных Центром гигиены и эпидемиологии в Республике Мордовия, ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому Федеральному округу», а именно: заключения №1778/01-з от 05.11.2015 года, свидетельствующего о соответствии воды из артезианской скважины Заявителя нормам СанПиН 2.1.4.1074-01.

Также в адрес ООО «Рузвода» были предоставлены Протоколы от сентября 2019 года, где отражены результаты исследования качества воды, отобранной из скважины, принадлежащей ООО «СК «РАЗВИТИЕ».

Дополнительно Комиссией было принято решение о направлении запроса в ФАС России с целью получения официальной позиции о том, может ли гарантирующий поставщик являться резервным источником холодного водоснабжения, тогда как основным источником водоснабжения абонента будет являться принадлежащая ему на праве собственности или ином законном основании артезианская скважина.

Согласно ответу ФАС России от 27.12.2019 года № СП/114699/19 на запрос Мордовского УФАС России от 05.12.2019 года № 3243 об оказании методической помощи, Федеральный закон от 07.12.2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) не содержит такие понятия как основной поставщик и

резервный источник водоснабжения.

Согласно статье 2 Закона о водоснабжении и водоотведении организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенной решением органа местного самоуправления (за исключением случаев, предусмотренных Законом о водоснабжении и водоотведении), которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения, является гарантирующая организация.

В соответствии с частью 8 статьи 7 Закона о водоснабжении и водоотведении организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в течение шести месяцев с даты наделения ее в соответствии со статьей 12 Закона о водоснабжении и водоотведении статусом гарантирующей организации обязана направить абонентам, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения и которые не имеют соответствующего договора с этой организацией, предложения о заключении договоров холодного водоснабжения, договоров водоотведения (единых договоров холодного водоснабжения и водоотведения). Абонент в течение 30 дней с момента поступления ему предложения о заключении договора (договоров) обязан заключить указанный договор (договоры) с гарантирующей организацией либо представить гарантирующей организации письменный отказ от заключения такого договора (договоров). В случае, если по истечении этого срока абонент не подписал указанный договор (договоры) или не представил письменный отказ от заключения договора (договоров), договор (договоры) считается заключенным.

Согласно части 4 статьи 12 Закона о водоснабжении и водоотведении гарантирующая организация обязана обеспечить холодное водоснабжение и (или) водоотведение в случае, если объекты капитального строительства абонентов присоединены в установленном порядке к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения в пределах зоны деятельности такой гарантирующей организации. Гарантирующая организация заключает с организациями, осуществляющими эксплуатацию объектов централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договоры, необходимые для обеспечения надежного и бесперебойного холодного водоснабжения и (или) водоотведения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Также необходимо отметить, что договоры холодного водоснабжения, договоры водоотведения или единые договоры холодного водоснабжения и водоотведения заключаются между абонентами и организацией

водопроводно-канализационного хозяйства в соответствии с порядком, предусмотренным Правилами холодного водоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 года № 644, и Типовыми договорами в области холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации 29.07.2013 года № 645 (далее — типовой договор).

Одностороннее изменение типового договора гарантирующей организацией не допускается.

В целях дальнейшего всестороннего и объективного рассмотрения дела № 013/01/10-597/2019 о нарушении антимонопольного законодательства представителями Мордовского УФАС России осуществлен выезд на территорию ООО «СК «РАЗВИТИЕ» и проведен осмотр обратного клапана, расположенного в колодце первого подъема контрольного узла учета.

Акт осмотра территории ООО «СК «РАЗВИТИЕ» с приложенными фотографиями обратного клапана приобщен к материалам дела № 013/01/10-597/2019.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;

2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или

прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;

11) манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление № 30), исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также исходя из буквального толкования положений Постановления № 30 антимонопольному органу в рамках рассмотрения дела необходимо определить, были ли действия субъекта, занимающего доминирующее положение, совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо им налагаются на контрагентов неразумные ограничения, либо ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ООО «Рузвода» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Федерального закона № 135-ФЗ, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Материалами антимонопольного дела установлено, что ООО «Рузвода», в силу своего доминирующего положения на указанном рынке, не вправе не осуществлять поставку ресурса в силу публичности договора (п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует и установлено Мордовским УФАС России, что ООО «Рузвода» являясь субъектом естественной монополии в нарушение названных требований законодательства подачу воды до настоящего времени не осуществляет.

На основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции приведённые выше фактические и иные обстоятельства дела, а также доказательства по делу были изложены в Заключение об обстоятельствах дела от 11.03.2020 г. № 7. В указанном заключении об обстоятельствах дела Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Рузвода» в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона №135 «О защите конкуренции».

Каких-либо пояснений, доводов и возражений в отношении обстоятельств, изложенных в Заключение от 11.03.2020 г. № 7, от ответчика в Мордовское УФАС России не поступало.

В результате непоставки ресурса в соответствии с условиями договора в действиях ООО «Рузвода» имеются признаки нарушения положений Закона о водоснабжении. Также со стороны ООО «Рузвода» имеет место отказ в предоставлении услуг водоснабжения согласно Договору холодного водоснабжения от 29.05.2019 г. № 270 и навязывание невыгодных условий договора посредством заключения дополнительного соглашения обязующего ООО «СК « РАЗВИТИЕ» использовать принадлежащую ему артезианскую скважину исключительно в качестве резервного источника водоснабжения в случае аварии на централизованных системах водоснабжения организации ВКХ при получении ее согласия и признавая ООО «Рузвода основным поставщиком холодного водоснабжения, не предусмотренных действующим законодательством, что содержит признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона №135 «О защите

конкуренции».

Такие действия ООО «Рузвода» ущемляют права и законные интересы ООО «СК «Развитие», поскольку ставят перед ними необоснованные условия реализации своих прав.

Таким образом, решением Мордовского УФАС России № 242 от 08.04.2020 г. установлено, что действия ООО «Рузвода», выразившиеся в неисполнении Обществом обязанностей по осуществлению подачи заявителю холодной воды, что предусмотрено договором холодного водоснабжения от 29.05.2019 № 270 в целях навязывания контрагенту, ООО «СК «РАЗВИТИЕ», невыгодных для него условий Договора посредством заключения Дополнительного соглашения к нему, обязующего ООО «СК «РАЗВИТИЕ» использовать принадлежащую ему артезианскую скважину исключительно в качестве резервного источника водоснабжения в случае аварии на централизованных системах водоснабжения организации ВКХ при получении ее согласия и признавая ООО «Рузвода» основным поставщиком холодного водоснабжения, нарушают пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за совершение вышеуказанных действий устанавливается частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к данной статье, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9.1 Устава ООО «Рузвода» (утв. решением единственного учредителя от 10.04.2017 № 1) (далее – Устав) руководство текущей деятельностью Общества осуществляет генеральный директор Общества (единоличный исполнительный орган).

В соответствии с пунктом 9.4 Устава Права и обязанности Генерального директора Общества по осуществлению руководства текущей деятельностью Общества определяются законодательством Российской Федерации, Уставом общества и трудовым договором, заключаемым с ним Обществом.

В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 9.11 Устава Генеральный директор Общества без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, а также выдает доверенности на право представительства от имени Общества, в том числе с правом передоверия.

Решением единственного учредителя от 10.04.2017 № 1 <...> назначен на

должность генерального директора ООО «Рузвода».

В соответствии с пунктом 17.4 Устава Директор обязан в своей деятельности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации.

Таким образом, <...> является должностным лицом, подлежащим административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в связи с неисполнением возложенных на него обязанностей.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Место совершения административного правонарушения: место нахождения ООО «Рузвода»: 431444, РМ, г. Рузаевка, ул. Кутузова, д. 89.

Дата совершения административного правонарушения: 05.04.2019 г. (дата начала подачи холодной воды в соответствии с договором холодного водоснабжения от 29.05.2019 № 270).

Факт нарушения установлен решением Комиссии № 242 от 08.04.2020 г.

В силу части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

С учетом норм части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет один год.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

На дату вынесения настоящего постановления срок привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ не истек.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют ввиду следующего.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 года № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что действия (бездействие) ООО «Рузвода», выразившиеся в неисполнении обязанностей по осуществлению подачи заявителю холодной воды, что предусмотрено договором холодного водоснабжения от 29.05.2019 № 270 в целях навязывания контрагенту, ООО «СК «РАЗВИТИЕ», невыгодных для него условий Договора посредством заключения Дополнительного соглашения к нему, обязующего ООО «СК «РАЗВИТИЕ» использовать принадлежащую ему артезианскую скважину исключительно в качестве резервного источника водоснабжения в случае аварии на централизованных системах водоснабжения организации ВКХ при получении ее согласия и признавая ООО «Рузвода» основным поставщиком холодного водоснабжения, посягает на обеспечение реализации единой государственной политики в сфере антимонопольного регулирования и свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Согласно статье 4.1 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 013/04/14.31-139/2021 в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено: добровольное оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, частью 4 статьи 14.32 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - <...>, на момент совершения правонарушения являющегося генеральным директором ООО «Рузвода» нарушившим часть 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу – <...>, меры административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Сумму штрафа необходимо перечислить на счет казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739 КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России) код администратора доходов 16111601141010031140, ОКТМО 89626000; Банк получателя: Отделение – НБ Республика Мордовия Банка России, БИК 018952501 Расчётный счёт 40102810345370000076; УИН 16100500000000913302; Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.