

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 054/01/11-1863/2020

01 марта 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<....>

рассмотрев дело № 054/01/11-1863/2020 возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Риквэст-Сервис» (ИНН/КПП 7725235806/771901001, юридический адрес: 107023, г. Москва, площадь Журавлёва, д. 10, стр. 3, эт. 1, пом. 30, оф. 301); Обществом с ограниченной ответственностью «Желдор-Сервис» (ИНН/КПП 7725545237/771801001, юридический адрес: 107023, г. Москва, ул. Электrozаводская 24, строение 1, комната 604.1); Обществом с ограниченной ответственностью «Белоснежка» (ИНН/КПП 2452028703/245201001, юридический адрес: 662972, Красноярский край, г. Железногорск, ул. Ленина, 68); Обществом с ограниченной ответственностью «Бриз» (ИНН/КПП 5834044734/583401001, юридический адрес: 440000, Пензенская область, г. Пенза, ул. Суворова, 2); Обществом с ограниченной ответственностью «Клинхаус» (ИНН/КПП 7714843009/771401001, юридический адрес: 125319, г. Москва, ул. Черняховского д. 17А, помещение 46) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис», ООО «Белоснежка», ООО «Бриз», ООО «Клинхаус»: <...> (действует по советующим доверенностям), руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило поручение ФАС России № АЦ/31149/19 от 16.04.2019г., о рассмотрении материалов в отношении ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис" образующих подконтрольную группу лиц, а также «Бриз» и ООО «Белоснежка» образующих подконтрольную группу лиц, которые по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (вх. № 5577 от 10.06.2019г.).

В соответствии с письмом ФАС России № 22/77985/20 от 09.09.2020г., Новосибирское УФАС России наделено полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела в том числе в отношении ООО «Клинхаус» (ИНН 7714843009).

ООО «Клинхаус» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 21611э от 02.12.2020).

Из определения о назначении дела № 054/01/11-1863/2020 от 29.09.2020 (далее - Определение) следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области (далее - Управление) выявлены признаки нарушения ООО «Клинхаус» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукционов в электронной форме с участием ООО «Клинхаус» с реестровыми номерами: 0372200263418000214, 0372200277518000186, 0372200263418000163.

Участие в указанных аукционах принимали следующие юридические лица:

№ п/п	Реестровый номер аукциона	Участники	Победитель аукциона
1	0372200263418000214	ООО «Желдор- Сервис»	ООО «Желдор- Сервис»
		ООО «Клинхаус»	
		ООО «Клипер» (заявка отклонена)	
2	0372200277518000186	ООО «Желдор- Сервис» ООО «Клинхаус» ООО «Абсолют»	ООО «Клинхаус»
3	0372200263418000163	ООО «Желдор- Сервис» ООО «Клинхаус»	ООО «Клинхаус»

ООО «Клинхаус» считает, что у антимонопольного органа отсутствуют правовые и фактические основания для привлечения перечисленных обществ к ответственности за вменяемые им нарушения, как в отношении ООО «Клинхаус», так и в отношении других ответчиков по настоящему делу, а дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

В рассматриваемом деле подлежит применению часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку все привлеченные общества составляют группу лиц и не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, являются подконтрольными одним и тем же лицам.

ООО «Клинхаус» в перечисленных аукционах принимало участие совместно с ООО «Желдор-Сервис». В данном случае подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Клинхаус» и ООО «Желдор-Сервис» составляют одну группу лиц и являются подконтрольными <...>.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮА, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» на момент участия в торгах № 1-3 являлись:

ООО «Желдор-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 95 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %	<...> (ГРН <...> от 18.03.2010)
ООО «Клинхаус»	Участники	Генеральный директор

<...> - 100 %	<...> (ГРН <...> от 18.09.2015)
---------------	------------------------------------

При этом <...> и <...> на момент совершения вменяемого правонарушения являлись супругами, что подтверждается свидетельством о заключении брака <...>, выданного Домом бракосочетаний г. Минска <...> (копию свидетельства о заключении брака прилагаем), брак заключен <...>. <...> <...> умер. Расторжение брака до 07 сентября 2020 года не оформлялось.

Таким образом, ООО «Клинхаус» и ООО «Желдор-Сервис» на момент совершения вменяемых им правонарушений входили одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции по основанию, предусмотренному п. 7 названной статьи (физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры).

Для применения амнистии, установленной частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, еще одним элементом, который необходимо установить, является контроль одной организации над другой либо контроль со стороны одного лица.

В ООО «Клинхаус» и в ООО «Желдор-Сервис» в указанный период (2018 год) контроль осуществляло одно лицо - <...>, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица.

Так, распоряжение долей в размере 95 % уставного капитала ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось на момент совершения вменяемых нарушений на основании права собственности.

Распоряжение долей в размере 100 % уставного капитала

ООО «Клинхаус» осуществлялось на основании:

1. нотариально удостоверенного соглашения о разделе части имущества, согласно которому доля в размере 100 % уставного капитала

ООО «Клинхаус» является собственностью супруга - <...> (копию прилагаем);

2. нотариально удостоверенной доверенности, согласно которой <...> предоставила <...> право распоряжения, корпоративного управления (участия), долей в размере 100 % уставного капитала ООО «Клинхаус» (копию прилагаем).

Таким образом, <...> в спорный период был установлен контроль как над ООО «Желдор-Сервис», так и над ООО «Клинхаус», ему принадлежало право решающего голоса, в том числе с правом давать обязательные для исполнения указания исполнительным органам, принимать любые решения участника Общества и т.д.

Таким образом, участие ООО «Желдор-Сервис» совместно с ООО «Клинхаус» в аукционах 1-3 попадает под исключение, предусмотренное частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и дело в указанной части подлежит прекращению.

ООО «Бриз» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 21601э от 02.12.2020).

Из определения о назначении дела № 054/01/11-1863/2020 от 29.09.2020 (далее - Определение) следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области (далее - Управление) выявлены признаки нарушения ООО «Бриз» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукциона в электронной форме с участием ООО «Бриз» с реестровым номером 0119200000118000230.

Участие в указанном аукционе принимали следующие юридические лица:

№ п/п	Реестровый номер аукциона	Участники	Победитель аукциона
1	0119200000118000230	ООО «Риквэст- Сервис» ООО «Белоснежка» ООО «Бриз»	ООО «Белоснежка»

ООО «Бриз» считает, что у антимонопольного органа отсутствуют правовые и фактические основания для привлечения перечисленных обществ к ответственности за вменяемые им нарушения, как в отношении ООО «Бриз», так и в отношении других ответчиков по настоящему делу, а дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

В рассматриваемом деле подлежит применению часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку все привлеченные общества составляют группу лиц и не

являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, являются подконтрольными одним и тем же лицам.

Так, ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» составляют группу лиц, не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, находятся под контролем одного лица.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» на момент участия в аукционе № 0119200000118000230 являлись:

ООО «Риквэст- Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5%	<...> (ГРН <...> от 08.08.2011)
ООО «Белоснежка»	Участники	Директор
	<...> - 100 %	<...> (ГРН <...> от 10.02.2014)
ООО «Бриз»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 100 №	<...> (ГРН <...> от 11.02.2014)

Кроме того, <...> с момента создания (06.09.2012) и в период совершения правонарушений, вменяемых ответчикам по настоящему делу, являлся участником ООО «Проф-Чистка № 1» (ИНН 5043046915), в котором <...> являлся генеральным директором в период с 06.09.2012 по 19.06.2019.

Также <...> являлся генеральным директором АО «Фабрика-Прачечная № 19» (ИНН 7804181504) в период с 11.06.2014 по 13.06.2019. Одновременно акционером-владельцем голосующих акций АО «Фабрика-Прачечная № 19» в размере 99,992 % является ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806), владельцем уставного капитала в котором в размере 95 % является <...>.

То есть <...> и ООО «Риквэст-Сервис», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1» образует группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь ООО «Риквэст-Сервис» и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В то же время, <...> и ООО «Белоснежка», <...> и ООО «Бриз», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1», а также <...> и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» в период совершения правонарушения, вменяемого указанным Обществам, образовывали группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Для применения амнистии, установленной частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, еще одним элементом, который необходимо установить, является контроль одной организации над другой либо контроль со стороны одного лица.

Функции исполнительного органа (контроль за хозяйственной деятельностью) ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» осуществляет ООО «Риквэст-Сервис».

Так, между ООО «Белоснежка» и ООО «Риквэст-Сервис» заключен договор б/н от 17 января 2014 года, согласно которому ООО «Риквэст-Сервис» вправе давать ООО «Белоснежка» обязательные для исполнения указания (копию прилагаем).

Аналогичный договор заключен также между ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Бриз» (копию прилагаем).

Согласно условиям указанных договоров, ООО «Белоснежка» как и ООО «Бриз» обязаны согласовывать с ООО «Риквэст-Сервис» все действия по ведению деятельности в ходе совершения сделок, а ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать перечисленным обществам обязательные для исполнения указания. Кроме того, ООО «Риквэст-Сервис» на основании указанных договоров оказывает непрофильные услуги, такие как правовое сопровождение, обеспечение участия в торгах и т.д.

Как ООО «Белоснежка», так и ООО «Бриз» являются подконтрольными лицами ООО «Риквэст-Сервис» в понимании пункта 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и самостоятельных действий по ведению хозяйственной деятельности не совершают. Условия указанных договоров по своему содержанию аналогичны полномочиям единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом ООО «Риквэст-Сервис» фактически осуществляет функции исполнительного органа ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз», ООО «Риквэст-Сервис» установлен контроль как над ООО «Белоснежка», так и над ООО «Бриз».

Закон о защите конкуренции не требует единственно возможной формы передачи полномочий - именно договора о передаче полномочий в понимании ст. 42 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Такая передача может осуществляться в любой договорной форме.

В соответствии с указанными договорами ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» обязательные к распоряжению указания по ведению предпринимательской деятельности, а также осуществлять контроль за принимаемыми решениями, то есть ООО «Риквэст-Сервис» осуществляет директорский контроль над ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» посредством осуществления функций исполнительного органа юридического

лица.

На основании изложенного ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» подконтрольны ООО «Риквэст-Сервис» через директорский контроль (фактическое выполнение функции исполнительного органа общества).

Учитывая изложенное, вместе все ответчики по настоящему делу представляют собой единый хозяйствующий субъект и не являются конкурентами.

ООО «Белоснежка» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 21602э от 02.12.2020).

Из определения о назначении дела № 054/01/11-1863/2020 от 29.09.2020 (далее - Определение) следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области (далее - Управление) выявлены признаки нарушения ООО «Белоснежка» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукционов в электронной форме с участием ООО «Белоснежка» с реестровыми номерами: 0358200000218000125, 0869200000218001856, 0319200064618000215, 0119200000118000230.

Участие в указанных аукционах принимали следующие юридические лица:

№ п/п	Реестровый номер аукциона	Участники	Победитель аукциона
1	0358200000218000125	ООО «Желдор-Сервис» ООО «Белоснежка»	ООО «Желдор-Сервис»
2	0869200000218001856	ООО «Желдор-Сервис» ООО «Белоснежка»	ГАУЧО «Централизованная прачечная»
3	0319200064618000215	ГАУЧО «Централизованная прачечная»	ООО «Белоснежка»
4	0119200000118000230	ООО «Белоснежка» ООО «Бриз» ООО «Риквэст-Сервис»	ООО «Белоснежка»

ООО «Белоснежка» считает, что у антимонопольного органа отсутствуют правовые и фактические основания для привлечения перечисленных обществ к ответственности за вменяемые им нарушения, как в отношении ООО «Белоснежка», так и в отношении других ответчиков по настоящему делу, а дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

В рассматриваемом деле подлежит применению часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку все привлеченные общества составляют группу лиц и не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, являются подконтрольными одним и тем же лицам.

1. В отношении совместного участия в аукционах №№ 1-3000 «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка» подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка» составляют группу лиц, не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, находятся под контролем одного лица.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка» на момент проведения перечисленных торгов являлись:

ООО «Желдор-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5 %	<...> (ГРН 8107746498390 от 18.03.2010)
ООО «Белоснежка»	Участники	Директор
	<...> - 100 %	<...> (ГРН <...> от 10.02.2014)

Кроме того, <...> с момента создания (06.09.2012) и в период совершения правонарушений, вменяемых ответчикам по настоящему делу, являлся участником ООО «Проф-Чистка № 1» (ИНН 5043046915), в котором <...> являлся генеральным директором в период с 06.09.2012 по 19.06.2019.

Также <...> являлся генеральным директором АО «Фабрика-Прачечная № 19» (ИНН 7804181504) в период с 11.06.2014 по 13.06.2019. Одновременно акционером-владельцем голосующих акций АО «Фабрика-Прачечная № 19» в размере 99,992 % является ООО Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806), владельцем уставного капитала в котором в размере 95 % является <...>.

То есть <...> и ООО «Желдор-Сервис», <...> и ООО «Риквэст-Сервис», <...> и ООО

«Проф-Чистка № 1» образует группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь ООО «Риквэст-Сервис» и АО «Фабрика-Прачечная No 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В то же время, <...> и ООО «Белоснежка», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1», а также <...> и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» в период совершения правонарушений, вменяемых указанным Обществам, образовывали группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Для применения амнистии, установленной частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, еще одним элементом, который необходимо установить, является контроль одной организации над другой либо контроль со стороны одного лица.

Функции исполнительного органа ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» осуществляет ООО «Риквэст-Сервис».

Так, между ООО «Белоснежка» и ООО «Риквэст-Сервис» заключен договор б/н от 17 января 2014 года, согласно которому ООО «Риквэст-Сервис», которое также является ответчиком по настоящему делу, вправе давать ООО «Белоснежка» обязательные для исполнения указания (копию прилагаем).

Аналогичный договор заключен также между ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис».

Согласно условиям указанных договоров, ООО «Желдор-Сервис» как и ООО «Белоснежка» обязаны согласовывать с ООО «Риквэст-Сервис» все действия по ведению деятельности в ходе совершения сделок, а ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать перечисленным обществам обязательные для исполнения указания. Кроме того, ООО «Риквэст-Сервис» на основании указанных договоров оказывает непрофильные услуги, такие как правовое сопровождение, обеспечение участия в торгах и т.д.

Как ООО «Белоснежка», так и ООО «Желдор-Сервис» являются подконтрольными лицами ООО «Риквэст-Сервис» в понимании пункта 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и самостоятельных действий по ведению хозяйственной деятельности не совершают. Условия указанных договоров по своему содержанию аналогичны полномочиям единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом ООО «Риквэст-Сервис» фактически осуществляет функции исполнительного органа ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка», ООО «Риквэст-Сервис» установлен контроль как над ООО «Белоснежка», так и над ООО «Желдор-Сервис».

Закон о защите конкуренции не требует единственно возможной формы передачи полномочий - именно договора о передаче полномочий в понимании ст. 42

Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Такая передача может осуществляться в любой договорной форме.

В соответствии с указанными договорами ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» обязательные к распоряжению указания по ведению предпринимательской деятельности, а также осуществлять контроль за принимаемыми решениями, то есть ООО «Риквэст-Сервис» осуществляет директорский контроль над ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» посредством осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

На основании изложенного ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» подконтрольны ООО «Риквэст-Сервис» через директорский контроль (фактическое выполнение функции исполнительного органа общества).

В отношении совместного участия в аукционе № 4 ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» также подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» составляют группу лиц, не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, находятся под контролем одного лица.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» на момент участия в аукционе № 4 являлись:

ООО «Риквэст-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5 %	<...> (ГРН <...> от 08.08.2011)
ООО «Белоснежка»	Участники	Директор
	<...> - 100 %	<...> (ГРН <...> от 10.02.2014)
ООО «Бриз»	Участники	Директор
	<...> - 100 %	<...> (ГРН <...> от 11.02.2014)

Кроме того, <...> с момента создания (06.09.2012) и в период совершения правонарушений, вменяемых ответчикам по настоящему делу, являлся участником ООО «Проф-Чистка № 1» (ИНН 5043046915), в котором <...> являлся генеральным директором в период с 06.09.2012 по 19.06.2019.

Также <...> являлся генеральным директором АО «Фабрика-Прачечная № 19» (ИНН 7804181504) в период с 11.06.2014 по 13.06.2019. Одновременно акционером-владельцем голосующих акций АО «Фабрика-Прачечная № 19» в размере 99,992 % является ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806), владельцем уставного капитала в котором в размере 95 % является <...>.

То есть и ООО «Риквэст-Сервис», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1» образует группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь ООО «Риквэст-Сервис» и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В то же время, <...> и ООО «Белоснежка», <...> и ООО «Бриз», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1», а также <...> и АО «Фабрика-Прачечная № 19»

образуют группу лиц в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» в период совершения правонарушений, вменяемых указанным Обществам, образовывали группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Для применения амнистии, установленной частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, еще одним элементом, который необходимо установить, является контроль одной организации над другой либо контроль со стороны одного лица.

Функции исполнительного органа (контроль за хозяйственной деятельностью) ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» осуществляет ООО «Риквэст-Сервис».

Так, между ООО «Белоснежка» и ООО «Риквэст-Сервис» заключен договор б/н от 17 января 2014 года, согласно которому ООО «Риквэст-Сервис», которое также является ответчиком по настоящему делу, вправе давать ООО «Белоснежка» обязательные для исполнения указания (копию прилагаем).

Аналогичный договор заключен также между ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Бриз».

Согласно условиям указанных договоров, ООО «Белоснежка» как и ООО «Бриз» обязаны согласовывать с ООО «Риквэст-Сервис» все действия по ведению деятельности в ходе совершения сделок, а ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать перечисленным обществам обязательные для исполнения указания. Кроме того, ООО «Риквэст-Сервис» на основании указанных договоров оказывает непрофильные услуги, такие как правовое сопровождение, обеспечение участия в торгах и т.д.

Как ООО «Белоснежка», так и ООО «Бриз» являются подконтрольными лицами ООО «Риквэст-Сервис» в понимании пункта 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и самостоятельных действий по ведению хозяйственной деятельности не совершают. Условия указанных договоров по своему содержанию аналогичны полномочиям единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом ООО «Риквэст-Сервис» фактически осуществляет функции исполнительного органа ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз», ООО «Риквэст-Сервис» установлен контроль как над ООО «Белоснежка», так и над ООО «Бриз».

Закон о защите конкуренции не требует единственно возможной формы передачи полномочий - именно договора о передаче полномочий в понимании ст. 42 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Такая передача может осуществляться в любой договорной форме.

В соответствии с указанными договорами ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» обязательные к исполнению указания по ведению предпринимательской деятельности, а также осуществлять контроль за принимаемыми решениями, то есть ООО «Риквэст-Сервис» осуществляет директорский контроль над ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» посредством осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

На основании изложенного ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» подконтрольны ООО «Риквэст-Сервис» через директорский контроль (фактическое выполнение функции исполнительного органа общества).

Учитывая изложенное, вместе все ответчики по настоящему делу представляют собой единый хозяйствующий субъект и не являются конкурентами.

ООО «Риквэст-Сервис» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 21601э от 02.12.2020).

Из определения о назначении дела № 054/01/11-1863/2020 от 29.09.2020 (далее - Определение) следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области (далее - Управление) выявлены признаки нарушения ООО «Риквэст-Сервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукционов в электронной форме с участием ООО «Риквэст-Сервис» с реестровыми номерами: 0119200000118000230, 0851200000618005178, 0851200000618005333.

Участие в указанных аукционах принимали следующие юридические лица:

№	Реестровый номер аукциона	Участники	Победитель аукциона
1	0119200000118000230	ООО «Риквэст- Сервис»	ООО «Белоснежка»
		ООО «Белоснежка»	
		ООО «Бриз»	
2	0851200000618005178	ООО «Желдор-	ООО «Желдор-

		Сервис»	Сервис»
--	--	---------	---------

		ООО «Риквэст-Сервис» ООО «Шедевр» ИП Кенжетаяев В.И.	
3	0851200000618005333	ООО «Желдор-Сервис» ООО «Риквэст-Сервис» ИП Кенжетаяев В.И.	ООО «Желдор-Сервис»

ООО «Риквэст-Сервис» считает, что у антимонопольного органа отсутствуют правовые и фактические основания для привлечения перечисленных обществ к ответственности за вменяемые им нарушения, как в отношении ООО «Риквэст-Сервис», так и в отношении других ответчиков по настоящему делу, а дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

В рассматриваемом деле подлежит применению часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку все привлеченные общества составляют группу лиц и не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, являются подконтрольными одним и тем же лицам.

Так, в отношении совместного участия ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис» подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис» составляют одну группу лиц, не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке и находятся под контролем <...> в понимании пункта 1 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, <...> в понимании пункта 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис» на момент проведения торгов №2,3 являлись:

ООО «Риквэст-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5 %	<...> (ГРН <...> от 08.08.2011)
ООО «Желдор-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5 %	<...> (ГРН 8107746498390 от 18.03.2010)

Таким образом, ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис», <...> и <...> на момент совершения вменяемых правонарушений входили в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона О защите конкуренции по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 и 8 названной статьи, а именно:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо, если такое физическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли в уставном капитале этого хозяйственного общества;

юридическое лицо и осуществляющее функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо.

- лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку.

При этом ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис» находятся под контролем одних и тех же лиц, а именно:

1. <...> распоряжается более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящиеся на голосующие доли, составляющие уставный капитал ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис» (95 % уставного капитала названных Обществ);
2. <...> осуществляет функции исполнительного органа (генерального директора) ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис».

На основании изложенного участие ООО «Риквэст-Сервис» совместно с ООО «Желдор-Сервис» в аукционах № 2, № 3 попадает под исключение, предусмотренное частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и дело в указанной части подлежит прекращению.

1. В отношении совместного участия в аукционе № 1 ООО «Риквэст- Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» также подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Риквэст- Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» составляют группу лиц, не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, находятся под контролем одного лица.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» на момент участия в аукционе № 1 являлись:

	Участники	Генеральный директор
ООО «Риквэст-<...>	- 90 %	<...>

Сервис»	ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5 %	(ГРН <...> от 08.08.2011)
ООО «Белоснежка»	Участники	Директор
	<...> - 100 %	<...> (ГРН <...> от 10.02.2014)
ООО «Бриз»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 100 №	<...> (ГРН <...> от 11.02.2014)

Кроме того, <...> с момента создания (06.09.2012) и в период совершения правонарушений, вменяемых ответчикам по настоящему делу, являлся участником ООО «Проф-Чистка № 1» (ИНН 5043046915), в котором <...> являлся генеральным директором в период с 06.09.2012 по 19.06.2019.

Также <...> являлся генеральным директором АО «Фабрика-Прачечная № 19» (ИНН 7804181504) в период с 11.06.2014 по 13.06.2019. Одновременно акционером-владельцем голосующих акций АО «Фабрика-Прачечная № 19» в размере 99,992 % является ООО Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806), владельцем уставного капитала в котором в размере 95 % является <...>.

То есть <...> и ООО «Желдор-Сервис», <...> и ООО «Риквэст-Сервис», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1» образует группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь ООО «Риквэст-Сервис» и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В то же время, <...> и ООО «Белоснежка», <...> и ООО «Бриз», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1», а также <...> и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» в период совершения правонарушений, вменяемых указанным Обществам, образовывали группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Для применения амнистии, установленной частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, еще одним элементом, который необходимо установить, является контроль одной организации над другой либо контроль со стороны одного лица.

Функции исполнительного органа (контроль за хозяйственной деятельностью) ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» осуществляет ООО «Риквэст-Сервис».

Так, между ООО «Белоснежка» и ООО «Риквэст-Сервис» заключен договор б/н от 17 января 2014 года, согласно которому ООО «Риквэст-Сервис», которое также является ответчиком по настоящему делу, вправе давать ООО «Белоснежка» обязательные для исполнения указания (копию прилагаем).

Аналогичный договор заключен также между ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Бриз».

Согласно условиям указанных договоров, ООО «Белоснежка» как и ООО «Бриз» обязаны согласовывать с ООО «Риквэст-Сервис» все действия по ведению деятельности в ходе совершения сделок, а ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать перечисленным обществам обязательные для исполнения указания. Кроме того, ООО «Риквэст-Сервис» на основании указанных договоров оказывает непрофильные услуги, такие как правовое сопровождение, обеспечение участия в торгах и т.д.

Как ООО «Белоснежка», так и ООО «Бриз» являются подконтрольными лицами ООО «Риквэст-Сервис» в понимании пункта 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и самостоятельных действий по ведению хозяйственной деятельности не совершают. Условия указанных договоров по своему содержанию аналогичны полномочиям единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом ООО «Риквэст-Сервис» фактически осуществляет функции исполнительного органа ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз», ООО «Риквэст-Сервис» установлен контроль как над ООО «Белоснежка», так и над ООО «Бриз».

Закон о защите конкуренции не требует единственно возможной формы передачи полномочий - именно договора о передаче полномочий в понимании ст. 42 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Такая передача может осуществляться в любой договорной форме.

В соответствии с указанными договорами ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» обязательные к распоряжению указания по ведению предпринимательской деятельности, а также осуществлять контроль за принимаемыми решениями, то есть ООО «Риквэст-Сервис» осуществляет директорский контроль над ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» посредством осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

На основании изложенного ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» подконтрольны ООО «Риквэст-Сервис» через директорский контроль (фактическое выполнение функции исполнительного органа общества).

Учитывая изложенное, вместе все ответчики по настоящему делу представляют собой единый хозяйствующий субъект и не являются конкурентами.

ООО «Желдор-Сервис» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 21603э от

02.12.2020).

Из определения о назначении дела №

054/01/11-1863/2020 от

29.09.2020 (далее - Определение) следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы Новосибирской области (далее - Управление) выявлены признаки нарушения ООО «Желдор-Сервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукционов в электронной форме с участием ООО «Желдор-Сервис» с реестровыми номерами: 0372200263418000214, 0372200277518000186, 0372200263418000163, 0358200000218000125, 0869200000218001856, 0319200064618000215, 0851200000618005178, 0851200000618005333.

Участие в указанных аукционах принимали следующие юридические лица:

№ п/п	Реестровый номер аукциона	Участники	Победитель аукциона
1	0372200263418000214	ООО «Желдор-Сервис»	ООО «Желдор- Сервис»
		ООО «Клинхаус»	
		ООО «Клипер» (заявка отклонена)	
2	0372200277518000186	ООО «Желдор-Сервис»	ООО «Клинхаус»
		ООО «Клинхаус»	
		ООО «Абсолют»	
3	0372200263418000163	ООО «Желдор-Сервис»	ООО «Клинхаус»
		ООО «Клинхаус»	
4	0358200000218000125	ООО «Желдор-Сервис»	ООО «Желдор- Сервис»
		ООО «Белоснежка»	
5	0869200000218001856	ООО «Желдор-Сервис»	ГАУЧО «Централизованная прачечная»
		ООО «Белоснежка»	
		ГАУЧО «Централизованная прачечная»	
6	0319200064618000215	ООО «Желдор-Сервис»	ООО «Белоснежка»
		ООО «Белоснежка»	
7	0851200000618005178	ООО «Желдор-Сервис»	ООО «Желдор- Сервис»
		ООО «Риквэст- Сервис»	
		ООО «Шедевр»	
		ИП Кенжетаяев В.И.	
8	0851200000618005333	ООО «Желдор-Сервис»	ООО «Желдор- Сервис»
		ООО «Риквэст- Сервис»	

ООО «Желдор-Сервис» считает, что у антимонопольного органа отсутствуют правовые и фактические основания для привлечения перечисленных обществ к ответственности за вменяемые им нарушения, как в отношении ООО «Желдор-Сервис», так и в отношении других ответчиков по настоящему делу, а дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

В рассматриваемом деле подлежит применению часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку все привлеченные общества составляют группу лиц и не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, являются подконтрольными одним и тем же лицам.

Так, в отношении совместного участия ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» составляют одну группу лиц и являются подконтрольными <...>.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮА, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» на момент участия в торгах № 1-3 являлись:

ООО «Желдор-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 95 %	<...>
	ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %	(ГРН 8107746498390 от 18.03.2010)
ООО «Клинхаус»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 100 %	<...>
		(ГРН 7157747968558 от 18.09.2015)

При этом <...> и <...> на момент совершения вменяемого правонарушения являлись супругами, что подтверждается свидетельством о заключении брака <..>(копию свидетельства о заключения брака прилагаем), брак заключен <...>. <...> <...> умер. Расторжение брака до 07 сентября 2020 года не оформлялось.

Таким образом, ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» на момент совершения вменяемых им правонарушений входили одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции по основанию, предусмотренному п. 7 названной статьи (физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры).

Для применения амнистии, установленной частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, еще одним элементом, который необходимо установить, является контроль одной организации над другой либо контроль со стороны одного лица.

В ООО «Желдор-Сервис» и в ООО «Клинхаус» в указанный период (2018 год) контроль осуществляло одно лицо - <...>, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на

голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица.

Так, распоряжение долей в размере 95 % уставного капитала ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось на момент совершения вменяемых нарушений на основании права собственности.

Распоряжение долей в размере 100 % уставного капитала ООО «Клинхаус» осуществлялось на основании:

1. нотариально удостоверенного соглашения о разделе части имущества, согласно которому доля в размере 100 % уставного капитала ООО «Клинхаус» является собственностью супруга - <...> (копию прилагаем);
2. нотариально удостоверенной доверенности, согласно которой <...> предоставила <...> право распоряжения, корпоративного управления (участия), долей в размере 100 % уставного капитала ООО «Клинхаус» (копию прилагаем).

Таким образом, <...> в спорный период был установлен контроль как над ООО «Желдор-Сервис», так и над ООО «Клинхаус», ему принадлежало право решающего голоса, в том числе с правом давать обязательные для исполнения указания исполнительным органам, принимать любые решения участника Общества и т.д.

Таким образом, участие ООО «Желдор-Сервис» совместно с ООО «Клинхаус» в аукционах 1-3 попадает под исключение, предусмотренное частями 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и дело в указанной части подлежит прекращению.

1. В отношении совместного участия в аукционах ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис» также подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис» составляют группу лиц, не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, находятся под контролем одного лица по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» на момент проведения торгов №7,8 являлись:

ООО «Желдор-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5 %	<...> (ГРН 8107746498390 от 18.03.2010)
ООО «Риквэст-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %;	<...> (ГРН <...> от 08.08.2011)

Таким образом, ООО «Желдор-Сервис», ООО «Риквэст-Сервис», <...> и <...> на момент совершения вменяемых правонарушений входили в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 и 8 названной статьи, а именно:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо, если такое физическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие доли в уставном капитале этого хозяйственного общества;
- юридическое лицо и осуществляющее функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо.
- лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаку.

При этом ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис» находятся под контролем одних и тех же лиц, а именно:

1. <...> распоряжается более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящиеся на голосующие доли, составляющие уставный капитал ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис» (95 % уставного капитала названных Обществ);
2. <...> осуществляет функции исполнительного органа (генерального директора) ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис».

На основании изложенного участие ООО «Желдор-Сервис» совместно с ООО «Риквэст-Сервис» в аукционах № 7, № 8 попадает под исключение, предусмотренное частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и дело в указанной части подлежит прекращению.

2. В отношении совместного участия в аукционах ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка» также подлежат применению части 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка» составляют группу лиц, не являются субъектами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, находятся под контролем одного лица.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, а также в информационной системе «Контур фокус», органами управления ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка» на момент проведения перечисленных торгов являлись:

ООО «Желдор-Сервис»	Участники	Генеральный директор
	<...> - 90 % ООО «Арсеналь-Капитал» - 5 %; Евразийский банк развития, международная организация - 5 %	<...> (ГРН 8107746498390 от 18.03.2010)
ООО «Белоснежка»	Участники	Директор
	<...> - 100 %	<...> (ГРН <...> от 10.02.2014)

Кроме того, <...> с момента создания (06.09.2012) и в период совершения правонарушений, вменяемых ответчикам по настоящему делу, являлся участником ООО «Проф-Чистка № 1» (ИНН 5043046915), в котором <...> являлся генеральным директором в период с 06.09.2012 по 19.06.2019.

Также <...> являлся генеральным директором АО «Фабрика-Прачечная № 19» (ИНН 7804181504) в период с 11.06.2014 по 13.06.2019. Одновременно акционером-владельцем голосующих акций АО «Фабрика-Прачечная № 19» в размере 99,992 % является ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806), владельцем уставного капитала в котором в размере 95 % является <...>.

То есть <...> и ООО «Желдор-Сервис», <...> и ООО «Риквэст-Сервис», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1» образует группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь ООО «Риквэст-Сервис» и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В то же время, <...> и ООО «Белоснежка», <...> и ООО «Проф-Чистка № 1», а также <...> и АО «Фабрика-Прачечная № 19» образуют группу лиц в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» в период совершения правонарушений, вменяемых указанным Обществам, образовывали группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Для применения амнистии, установленной частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, еще одним элементом, который необходимо установить, является контроль одной организации над другой либо контроль со стороны одного лица.

Функции исполнительного органа ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» осуществляет ООО «Риквэст-Сервис».

Так, между ООО «Белоснежка» и ООО «Риквэст-Сервис» заключен договор б/н от

17 января 2014 года, согласно которому ООО «Риквэст-Сервис», которое также является ответчиком по настоящему делу, вправе давать ООО «Белоснежка» обязательные для исполнения указания (копию прилагаем).

Аналогичный договор заключен также между ООО «Риквэст-Сервис» и ООО «Желдор-Сервис».

Согласно условиям указанных договоров, ООО «Желдор-Сервис» как и ООО «Белоснежка» обязаны согласовывать с ООО «Риквэст-Сервис» все действия по ведению деятельности в ходе совершения сделок, а ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать перечисленным обществам обязательные для исполнения указания. Кроме того, ООО «Риквэст-Сервис» на основании указанных договоров оказывает непрофильные услуги, такие как правовое сопровождение, обеспечение участия в торгах и т.д.

Как ООО «Белоснежка», так и ООО «Желдор-Сервис» являются подконтрольными лицами ООО «Риквэст-Сервис» в понимании пункта 2 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции и самостоятельных действий по ведению хозяйственной деятельности не совершают. Условия указанных договоров по своему содержанию аналогичны полномочиям единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом ООО «Риквэст-Сервис» фактически осуществляет функции исполнительного органа ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Белоснежка», ООО «Риквэст-Сервис» установлен контроль как над ООО «Белоснежка», так и над ООО «Желдор-Сервис».

Закон о защите конкуренции не требует единственно возможной формы передачи полномочий - именно договора о передаче полномочий в понимании ст. 42 Федерального закона от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Такая передача может осуществляться в любой договорной форме.

В соответствии с указанными договорами ООО «Риквэст-Сервис» имеет право давать ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» обязательные к распоряжению указания по ведению предпринимательской деятельности, а также осуществлять контроль за принимаемыми решениями, то есть ООО «Риквэст-Сервис» осуществляет директорский контроль над ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» посредством осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

На основании изложенного ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» подконтрольны ООО «Риквэст-Сервис» через директорский контроль (фактическое выполнение функции исполнительного органа общества).

Учитывая изложенное, вместе все ответчики по настоящему делу представляют собой единый хозяйствующий субъект и не являются конкурентами.

ООО «Желдор-Сервис» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/11-1213/2020 (вх. № 2991э от

01.03.2021).

ООО «Желдор-Сервис» указывает, что в своих возражениях на заключение об обстоятельствах дела сомн на дело № 077/01/11-6266/2019, рассмотренное Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве, в котором уже была дана оценка совместному участию в торгах ООО «Клинхаус» и ООО «Желдор-Сервис», установлено, что ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» находятся под фактическим контролем одного лица - <...>

На стр. 5 Решения по делу № 077/01/11-6266/2019 указано: «Кроме того, ИФНС России № 14 по г. Москве письмом 26.11.2019 сообщило, что в ходе проведения мероприятий налогового контроля <...> - учредитель ООО «Клинхаус» пояснила, что ее муж - <...> занимался заключением договоров, участием в тендерах, подбором клиентов и фактически управлял ООО «Клинхаус».

ООО «Желдор-Сервис» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве с ходатайством о предоставлении возможности ознакомиться с материалами дела № 077/01/11-6266/2019 в части документов, представленных в дело ИФНС России № 14 по г. Москве, либо выдаче копий указанных документов, однако, ООО «Желдор-Сервис» было отказано.

ООО «Желдор-Сервис» считает, что письмо ИФНС России № 14 по г. Москве и приложенные к нему документы имеют принципиальное значение для настоящего дела, в связи с чем, после получения отказа в предоставлении запрашиваемых документов от Московского УФАС России, мы обратились с аналогичным запросом в МИФНС России № 14 по г. Москве.

На 26.02.2021 ответ из МИФНС № 14 России по г. Москве на указанный запрос не поступил.

На основании изложенного ООО «Желдор-Сервис» просит перенести заседание по рассмотрению настоящего дела, назначенное на 01.03.2021.

В результате анализа и сопоставления документов, полученных антимонопольным органом в ходе расследования и рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено 28.09.2020 в соответствии с Приказом № 178.

02.12.2020 г. Комиссия Новосибирского УФАС России принято Заключение об обстоятельствах дела.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела были установлены иные эпизоды реализации антиконкурентного соглашения, не поименованные в принятом ранее Заключении.

При таких обстоятельствах принятие окончательного Решения по делу, без раскрытия вновь выявленных фактов всем сторонам по делу не является

допустимым.

На основании вышеизложенного, с целью соблюдения прав ответчиков на надлежащее ознакомление с обстоятельствами дела Комиссия принимает решение о повторном вынесении Заключения по данному делу.

Давая оценку факту нахождения/не нахождения ответчиков по делу № 054/01/11-1863/2020 в составе группы лиц (в понимании норм антимонопольного права) необходимо отметить следующее.

Согласно статье 9 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
- 2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;
- 3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;
- 4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;
- 5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);
- 6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 7](#) настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в [пунктах 1 - 8](#) настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Ниже представлены сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о хозяйствующих субъектах ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис», ООО «Белоснежка», ООО «Бриз», ООО «Клинхаус».

ООО "Риквэст-Сервис" ИНН 7725235806 зарегистрировано 16.07.2003 по адресу: 105318, г. Москва, ул. Щербаковская, 3, помещение 1, комната 110 офис 19Б. Генеральным директором общества является <...>, учредителями: ООО «АРСЕНАЛЬ-КАПИТАЛ» (5 % доли), <...> (95 % доли). Основной вид деятельности стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий (код вида деятельности 96.01).

ООО "Желдор-Сервис" ИНН 7725545237, зарегистрировано 02.08.2005 по адресу: 107023, г. Москва, ул. Электrozаводская, 24 строение 1, комната 604.1. Генеральным директором общества является <...>, учредителями: ООО «АРСЕНАЛЬ-КАПИТАЛ» (5 % доли), <...> (95 % доли). Основной вид деятельности стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий (код вида деятельности 96.01).

Таким образом, ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис" находятся под контролем одного лица.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через

несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Иные основания отнесения той или иной группы лиц к подконтрольной группе лиц, которая предполагает наличие иммунитета к вменению заключения антиконкурентного соглашения действующими нормами права не установлены.

Таким образом, из ответчиков по делу одну подконтрольную группу лиц образуют ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис" (указанным лицам вина в заключении соглашения внутри подконтрольной группы не вменяется).

ООО «Бриз» и ООО «Белоснежка» также являются подконтрольной группой лиц ввиду следующего. Директором и учредителем обеих организаций является <...>

С 10.02.2014 по 20.06.2019 учредителем с долей 100 % ООО «Белоснежка» являлся <...>.

С 13.11.2013 по 01.07.2019 учредителем с долей 100 % ООО «Бриз» являлся <...>.

С 12.07.2019 генеральным директором ООО «Бриз» является <...>, а учредителем <...> (100 %) согласно ЕГРЮЛ.

С 03.07.2019 директором ООО «Белоснежка» является <...>, а учредителем с 21.06.2019 <...> (100 %) согласно ЕГРЮЛ.

ООО "Клинхаус" ИНН 7714843009 зарегистрировано по адресу: 125319, г. Москва, ул. Черняховского, д. 17А пом. 4б. Генеральным директором общества является <...>, учредителем: <...> (100 % доли). Основной вид деятельности стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий (код вида деятельности 96.01).

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или

косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

- осуществление функций исполнительного органа юридического.

Статус исполнительного органа юридического лица отражен в четвертой главе Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Так, согласно пункта 4 статье 32 названной нормы права, руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Устав общества может предусматривать предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст.33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», компетенция совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом. Уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, в том числе, относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Таким образом, иные основания для отнесения контроля одного лица над другим (в том числе заключение каких-либо договоров оказания возмездного оказания услуг без внесения советующих записей в ЕГРЮЛ и/или Устав) не установлены.

Кроме того, согласно разъяснениям ФАС России (исх. № СП/38296/20 от 07.05.2020), условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не распространяются на корпоративный договор.

Визуализация схемы распределения подконтрольности представлена ниже.

Таким образом, все правоотношения ответчиков по делу вне установленных блоков

попадают под антимонопольное регулирование в части соблюдения установленных запретов на создание картеля.

Иные отсылки ответчиков на допустимость отнесения сторон по делу к одной группе лиц (помимо установленных выше) Комиссией не принимаются как основанные на неверном толковании норм федерального права.

Отказывая в принятии довода о полной подконтрольности в понимании норм антимонопольного права Комиссией также изучено решение Московского УФАС России по делу № 077/01/11-6266/2019. Ответчиками по указанному делу являлись ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус».

Дело было прекращено в связи с исключением, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Действующий нормы права не устанавливают возможность пересмотра одним территориальным антимонопольным органом принятого Решение другого территориального антимонопольного органа.

Вместе с тем, исходя из принципов беспристрастности, объективности и всестороннего подхода к рассмотрению дела, оценки всех доводов лиц, участвующих в деле в полном объеме Комиссия Новосибирского УФАС России принимает во внимание ссылку ответчика на указанное решение и резюмирует следующее.

- обстоятельства настоящего дела не соотносятся в полном объеме с обстоятельствами дела 077/01/11-6266/2019 (как по объёму доказательной базы, эпизодов противоправных деяний, так и по количеству ответчиков);

- доводы, изложенные ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Клинхаус» о взаимной подконтрольности в соответствии с нормами антимонопольного права действительно ранее оценены иным территориальным антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела 077/01/11-6266/2019.

Таким образом, два возбужденных дела (настоящее и дело 077/01/11-6266/2019) связаны идентичными доводами ответчиков о подконтрольности, вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к иной оценке указанных фактов, указывая на то, что решение комиссия другого территориального антимонопольного органа не является фактом преюдиции, кроме того, правомерность принятия указанного решение не оспаривалась и в судебном порядке не рассматривалась.

Ответчиками заявлены следующие доводы о подконтрольности:

- факт заключения брака между <...> – учредитель ООО «Клинхаус» и <...> учредитель «Желдор-Сервис»;

- доверенность от 09.12.2014 г. на имя <...> на предоставление интересов по всем вопросам ООО «Клинхаус»;

- заключение соглашения о разделе части имущества супругов;

- установления факта утверждения годового отчета и бухгалтерского баланса

одним и тем же лицом;

- письмо ИФНС России № 14 по г. Москве и приложенные к нему документы, согласно которому в ходе проведения мероприятий налогового контроля <...> – учредитель ООО «Клинхаус» пояснила, что ее муж – <...> занимался заключением договоров, участием в тендерах, подбором клиентов и фактически управлял ООО «Клинхаус».

Как указывалось ранее под контролем, необходимым для применения иммунитета к вменению вины в создании картеля понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

- осуществление функций исполнительного органа юридического.

Указанные обстоятельства являются исчерпывающими и не подлежат расширенному трактованию так как установлены прямой нормой федерального права (ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Говоря о правовой природе иммунитета необходимо отметить принцип «открытости» лиц перед Законом и надзорными органами.

Так, лица, заявившие о взаимной подконтрольности получают такой иммунитет только после наступления значимых с правовой точки зрения действий: внесения в единый реестр юридических лиц таких сведений (либо о владении более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица, либо об осуществлении функций исполнительного органа юридического).

Только такие обстоятельства являются существенно значимыми для антимонопольного регулятора, так как позволяют однозначно трактовать добросовестные намерения лиц, участвующих в торгах либо ведущих ценовую игру на том или ином товарном рынке.

В иных обстоятельствах (когда такая подконтрольность фактически есть, но юридически не возведена до неоспоримой гласности) такой контроль не дает право воспользоваться иммунитетом для вменения вины в создании картеля.

Фактически лица, имеющие все внешние признаки самостоятельности «маскируются» под добросовестных участников торгов принимая совместное участие в закупках, при этом не имея целью в существенной мере конкурировать между собой из-за негласного контроля.

Наоборот, те обстоятельства при которых два и более субъектов внешне являются независимыми лицами (для контролирующих органов, для государственных заказчиков, для конкурентов - иных участников закупок), но фактически находятся под контролем одного лица может указывать на заключение антиконкурентного

соглашения.

Таким образом доводы о заключении брачных отношений между между <...> – учредитель ООО «Клинхаус» и <...> учредитель «Желдор-Сервис», выдача доверенности от 09.12.2014 г. на имя <...> о том, что он является представителем ООО «Клинхаус», а также доверенность от 08.12.2014 г. том, что доля 100 % ООО «Клинхаус» передается в распоряжение и владение, установления факта утверждения годового отчета и бухгалтерского баланса одним и тем же лицом; обстоятельства, выявленные ИФНС России № 14 по г. Москве о том, что в ходе проведения мероприятий налогового контроля <...> – учредитель ООО «Клинхаус» пояснила, что ее муж – <...> занимался заключением договоров, участием в тендерах, подбором клиентов и фактически управлял ООО «Клинхаус», перекрестные учредительские связи через третьих лиц не только не освобождают ответчиков от ответственности, но и указывают на наличие антиконкурентного соглашения, при котором хозяйствующие субъекты имели тесную взаимосвязь не позволяющую отнести их к добросовестным конкурентам, при этом оставаясь внешне, «мнимо» независимыми для контролирующих органов, для государственных заказчиков, для настоящих конкурентов -иных участников закупок.

В материалах дела наличествует копия соглашения о разделе имущества, заключенного между <...> и <...>, согласно которому доля в размере 100% уставного капитала ООО «Клинхаус» переходит в собственность <...> (помимо иных обстоятельств соглашения).

Исходя из копии документа, указанное соглашение датировано 08.12.2014г., заключено в г. Киев (Украина), заверено нотариусом Киевского нотариального округа.

В полномочия Комиссии Новосибирского УФАС России не входит установление подлинности документа, а также факта выезда <...> и <...> в Украину в декабре 2014г и иных обстоятельств составления указанного документа.

Комиссия антимонопольного органа исходит из тех обстоятельств, что данный документ (копия с которого представлены в материалы дела) является подлинным и подлежит правовой оценке как имеющий отношение к рассматриваемому делу.

Действительно, как указано выше согласно оцениваемому соглашению доля в размере 100% уставного капитала ООО «Клинхаус» переходит в собственность <...> (помимо иных обстоятельств соглашения).

Однако соглашение содержит существенное условие о том, что срок для оформления перехода права собственности в соответствии с законодательством Российской Федерации составляет не позднее 10 лет с момента подписания соглашения.

Таким образом, указанное соглашение (при обстоятельствах его подлинности) возможно давало основания внести советующие изменения в ЕГРЮЛ, публично заявив о взаимной подконтрольности.

Однако такие действия ответчиками не были совершены (на момент совершения установленных противоправных деяний), следовательно, принцип «открытости» лиц

перед Законом и надзорными органами, дающий иммунитет на вменение вины в создании картеля указанными лицами не соблюден.

Переходя к описательной части выявленных фактов необходимо отметить, что Новосибирским УФАС России было проведено антимонопольное расследование в отношении предполагаемых участников картеля.

Как указывалось ранее, письмом ФАС России № АЦ/31149/19 от 16.04.2019 Новосибирское УФАС наделено соответствующими полномочиями по координации действий иных территориальных антимонопольных органов (в том числе получение результатов внеплановых выездных проверок).

Так, на основании Приказа Московского УФАС России № 194 от 16.08.2019 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806, юридический адрес: 105318, г. Москва, ул. Щербаковская, 3, помещение 1, комната 110 офис 19Б) (далее – ООО «Риквэст-Сервис», проверяемое лицо).

В ходе проверки при осмотре территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, расположенных по фактическому адресу местонахождения; 123290, г. Москва, Шелепихинская наб., д. 32, стр. 1, инспекцией Управления были приобщены к Протоколу осмотра № б/н от 21.08.2019 (далее - Протокол осмотра) копии ряда процессуально значимых документов иных лиц, в том числе (помимо прочего):

Таблицы дебиторской задолженности 2015 г ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис», ООО «Белоснежка», ООО «Риквест», ООО «Клинхаус».

Копия служебной записки на имя заместителя генерального директора ООО «Риквэст-Сервис» о переводе денежных средств на специальные счета ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806), ООО «Желдор-Сервис», ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7714869127), ООО «Клинхаус», ООО «Риквест», ООО «Белоснежка»;

Копии бюджета доходов и расходов;

Копия технического предложения (ко второй части заявок) ООО «Клинхаус»;

Копия служебной записки на имя начальника коммерческого управления ООО «Риквэст-Сервис»;

Копия служебной записки на имя генерального директора ООО «Риквэст-Сервис»;

Копия бухгалтерского баланса на 30.06.2018 ООО «Белоснежка»;

Копия отчета о финансовых результатах за январь-июнь 2018 г. ООО «Белоснежка»;

Копии товарно-транспортных накладных ЗАО «Сбербанк-АСТ» в адрес ООО «Белоснежка»;

Копия акта согласования цены договора ООО «Риквест»;

Согласно протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов

ООО «Риквэст-Сервис» от 21.08.2019, и установлено:

- нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копий документов ООО «Нева-Проект», а именно: копия докладной записки, копия служебных записок, копия таблицы с участием в торгах ООО «Нева-Проект», копии приказов, копия справки о выполненных плановых показателях филиала ООО «Нева-Проект» в г. Новосибирске, копия таблицы менеджеров по развитию филиала ООО «Нева-Проект», копии писем ООО «Нева-Проект», копия формы к заявке на оказание услуг ООО «Нева-Проект», копии актов согласования цены договоров;

- нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копий документов ООО «Клинхаус», а именно: копии коммерческих предложений, копия технического предложения, копия документов для участия в запросе котировок № 122/2019-ЗК, копия служебной записки;

- нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копий документов ООО «Проф-Сервис», а именно: копия заявления на выдачу ЭЦП, копии доверенностей на подписание бухгалтерских документов;

- нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копий документов ООО «Белоснежка», а именно: копия бухгалтерского баланса, копия отчета о прибылях и убытках, копии товарно-транспортных накладных;

- нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копий служебных записок на имя генерального директора ООО «Индустрия чистоты»;

нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копии актов согласования цены договоров ООО «Риквест»;

- нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копии таблицы дебиторской задолженности 2015г. ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис», ООО «Бриз», ООО «Белоснежка», ООО «Риквест», ООО «Клинхаус»,

- нахождение в помещении ООО «Риквэст-Сервис» копии служебной записки на имя заместителя генерального директора ООО «Риквэст-Сервис» о переводе денежных средств на специальные счета ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806), ООО «Желдор-Сервис», ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7714869127), ООО «Клинхаус», ООО «Риквест», ООО «Бриз», ООО «Белоснежка»;

В результате исследования информации на электронном носителе, скопированной с рабочих компьютеров сотрудников ООО «Риквэст-Сервис», установлено следующее:

Наличие документов ООО «Клинхаус»:

- письма на электронные торговые площадки;
- письма, направленные в адрес заказчиков торгов;
- счета-фактуры;
- сертификаты ЭЦП;
- банковские гарантии.
- учредительные документы;

- документы для участия в торгах (решения об одобрении сделок, свидетельство ИНН, свидетельство ОГРН и т.п.);
- банковские гарантии.

Наличие документов ООО «Белоснежка»:

- письма, направленные в адрес заказчиков торгов;
- сертификаты ЭЦП.

Наличие документов ООО «Риквест»:

- учредительные документы;
- документы для участия в торгах (решения об одобрении сделок, свидетельство Наличие документов ООО «Желдор-Сервис»);
- письма на электронные торговые площадки;
- письма, направленные в адрес заказчиков торгов;
- учредительные документы;
- документы для участия в торгах (решения об одобрении сделок, свидетельство ИНН, свидетельство ОГРН и т.п.);

Наличие таблиц, в которых отображаются модели участия ООО «Риквест», ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Индустрия Чистоты» в торгах.

По результатам анализа документов и информации в электронном виде, осуществленного в ходе проведения контрольного мероприятия, инспекция Московского УФАС России приходит к выводу о наличии фактов, указывающих на признаки нарушения ООО «Риквэст-Сервис» статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании Приказа Московского УФАС России № 193 от 16.08.2019 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Желдор-Сервис» (ИНН 7725545237, адрес юридического лица и адрес фактического местонахождения: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб., д. 32, стр. 1.) (далее - ООО «Желдор-Сервис», проверяемое лицо).

Предметом настоящей проверки являлось соблюдение проверяемым лицом требований антимонопольного законодательства (статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)).

В ходе проверки при осмотре территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, расположенных по фактическому адресу местонахождения: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб., д. 32, стр. 1, эт. 2, пом-е №1, инспекцией Управления были приобщены к Протоколу осмотра № б/н от 21.08.2019 (далее - Протокол осмотра) копии следующих документов:

-Копия договора субаренды №01/06-19-РЖ между ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис»;

-Копия штатного расписания ООО «Желдор-Сервис» за период с 01.01.2017 по

21.08.2019;

-Копия протокола №01/03-16 общего собрания участников ООО «Желдор-Сервис» от 11.03.2016;

-Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица ООО «Желдор-Сервис» от 02.08.2005;

-Копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «Желдор-Сервис» от 27.01.2012;

-Копия устава ООО «Желдор-Сервис» в редакции №12;

-Жесткий диск Western Digital 500 GB SN: WCC6Z5KNCNY1 (приложение 1) (копия 1);

-Жесткий диск Western Digital 500 GB SN: WCC6Z7ZSFCZE (приложение 2) (копия 2).

Также, в ходе осмотра инспекцией Управления скопирована информация с рабочего компьютера генерального директора ООО «Желдор-Сервис» - <...>, расположенного в осмотренном помещении ООО «Желдор-Сервис» по адресу: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб., д. 32, стр. 1, эт. 2, пом-е №1, согласно Приложению № 1 и Приложению № 2 к Протоколу осмотра.

Инспекцией Управления проанализирована информация, представленная операторами электронных торговых площадок (АО «ЕЭТП», АО «ЭТС», ООО «РТС-тендер») о конкурентных процедурах, в которых участвовало ООО «Желдор-Сервис».

В ходе детального анализа сведений, представленных Торговыми площадками и содержащихся в ЕИС, установлены факты совместного участия ООО «Желдор-Сервис» с ООО «Бриз» и ООО «Клинхаус» в конкурентных процедурах в период 2017-2019 гг.

Также Инспекцией Управления была проведена оценка всех указанных документов, сведений и скопированной информации в электронном виде, а также представленных 28.08.2019 ООО «Желдор-Сервис» документов (вх. № 48737/19)..

В результате исследования информации на электронном носителе, скопированной с рабочего компьютера генерального директора **ООО «Желдор-Сервис»** - <...>, установлено следующее:

Наличие документов **ООО «Риквэст-Сервис»:**

Регламент согласования договоров ООО «Риквест-Сервис»;

- Бухгалтерский баланс ООО «Риквест-сервис» за 2016-2018 гг.

Одновременно на основании приказа Управления от 16.08.2019 №194 «О проведении внеплановой выездной проверки» и на основании приказа Управления от 05.09.2019 №206 «О продлении срока проведения внеплановой выездной проверки» проведена проверка в отношении ООО «Риквэст-Сервис» также по адресу: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб., д. 32, стр. 1.

По результатам указанной проверки составлен протокол б/н от 21.08.2019, к

которому приобщены копии документов, обнаруженных в результате осмотра помещения ООО «Риквэст-Сервис», жесткий диск Western Digital 500 GB SN: WCC6Z7ZSF0L5 (приложение 2) (копия 1) и жесткий диск Western Digital 500 GB SN: WCC6Z5KNCX8K (приложение 3) (копия 2), содержащие информацию, скопированную с рабочих компьютеров ООО «Риквэст-Сервис».

В рамках исследования информации, скопированной с рабочих компьютеров сотрудников ООО «Риквэст-Сервис», составлен отчет об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации №06-07 от 13.11.2019г. согласно которому установлено наличие учредительных документов и бухгалтерской отчетности, документов для участия в торгах (решения об одобрении сделок, свидетельство ИНН, свидетельство ОГРН и т. п.), сертификатов ЭЦП, таблиц с указанием моделей поведения в торгах как ООО «Желдор-Сервис», так и иных хозяйствующих субъектов, а именно: **ООО «Клинхаус»**, ООО «Белоснежка».

На основании Приказа Красноярского УФАС России № 325 от 19.12.2019 г. была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Белоснежка» (ИНН/ОГРН 2452028703/1042401222808, адрес регистрации: ул. Ленина, 68, ЗАТО г. Железногорск, Красноярский край, 662972) (далее – ООО «Желдор-Сервис», проверяемое лицо).

Предметом настоящей проверки являлось соблюдение проверяемым лицом требований антимонопольного законодательства (ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Правовыми основаниями проведения проверки являлись: пункт 11 части 1 статьи 23, статьи 24, 25, 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», письмо Новосибирского УФАС России (исх. № 11-15252 от 29.11.2019; вх. № 190ДСП от 10.12.2019), письмо ФАС России (исх. № АЦ/31149/19 от 16.04.2019).

Кроме того, были получены документы от прокуратуры ЗАТО г. Железногорск, а именно протокол осмотра территорий ООО «Белоснежка», проведенного в помещениях ООО «Белоснежка» 20.12.2019 в рамках проверки на основании решения прокурора ЗАТО г. Железногорск № 7-01-2019 от 20.12.2019.

В ходе проведения проверки установлено следующее.

ООО «Белоснежка» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 24.06.2004 за основным государственным регистрационным номером 1042401222808, обществу присвоен ИНН 2452028703.

Основным видом деятельности общества в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является «Стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий».

Местом осуществления деятельности выступает ул. Ленина, 68, ЗАТО г. Железногорск, Красноярский край, 662972.

Устав ООО «Белоснежка» утвержден общим собранием участников общества (протокол № 6 от 12.08.2019) (далее по тексту - Устав).

Согласно пункту 1.1. Устава ООО «Белоснежка» функционирует в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации для осуществления коммерческой деятельности и извлечения прибыли.

Как отражено в пункте 1.5 Устава, предметом деятельности общества являются стирка, химическая чистка и окрашивание текстильных и меховых изделий; ремонт одежды и текстильных изделий бытового назначения; оптовая и розничная торговля товарами народного потребления, продукцией производственно - технического назначения; посредническая деятельность; транспортные услуги; оказание других бытовых услуг.

Согласно абзацу 2 пункта 1.5 Устава, общества вправе заниматься любыми другими видами деятельности, напрямую не указанными в Уставе, не запрещенными законодательством Российской Федерации.

Общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами.

Общество самостоятельно осуществляет свою хозяйственную деятельность на принципах полного хозяйственного расчета, несет ответственность за результаты своей хозяйственной деятельности, за выполнение взятых на себя обязательств за результаты своей хозяйственной деятельности, за выполнение взятых на себя обязательств перед трудовым коллективом и партнерами по заключенным договорам согласно действующего законодательства (пункт 4.1 Устава).

Единственным участником общества с 21.06.2019 является <...>, директором общества является <...>.

Новосибирским УФАС России от ООО «РТС-Тендер» были получены сведения об участии ООО «Белоснежка» в 2018 году в торгах, проводимых для государственных (муниципальных) нужд. Указанные сведения направлены в адрес Красноярского УФАС России (исх. № 11-2092 от 17.02.2020; вх. № 2454 от 18.02.2020).

По результатам анализа названных сведений установлено, что ООО «Белоснежка» неоднократно принимало совместное участие в торгах с ООО «Желдор-Сервис» (ИНН 7725545237), ООО «Риквэст-Сервис» (ИНН 7725235806) и ООО «Бриз» (ИНН 5834044734).

Из сведений, представленных Новосибирским УФАС России, следует, что ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис» образуют подконтрольную группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 1-2 части 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз» ранее (до 03.07.2019) также образовывали подконтрольную группу лиц, по основаниям, предусмотренным пунктами 1-2 части 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действие статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» не распространяется на соглашения между ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Риквэст-Сервис», а также на соглашения между ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз». Вместе с тем, запреты, установленные статьей 11 ФЗ «О защите конкуренции» сохраняют силу относительно соглашений между названными подконтрольными группами

лиц.

В свою очередь, Представленная информации Новосибирским УФАС России указывает на то, что в ходе проведения торгов, ООО «Бриз», ООО «Желдор-Сервис», ООО «Белоснежка» и ООО «Риквэст-Сервис» придерживались идентичной тактики поведения: те из участников соглашения, которые принимали фактическое участие в торгах, принимали меры, направленные на поддержание максимально высокой цены контракта, не преследовали цель реальной конкурентной борьбы, а лишь имитировали конкуренцию.

Кроме того, инспекцией были опрошены должностные лица ООО «Белоснежка».

Так, <...>, занимающий должность заместителя директора ООО «Белоснежка», который по совместительству является директором филиала ООО «Желдор-Сервис» в г.Красноярске, пояснил следующее (объяснение от 20.12.2020): ООО «Бриз» и ООО «Риквэст-Сервис» ему известны, поскольку указанные организации состоят в коммерческих отношениях с ООО «Белоснежка» - периодически оказывают услуги в рамках договоров подряда. <...> указал, что ООО «Белоснежка», ООО «Бриз» и ООО «Риквэст-Сервис» осуществляют совместную деятельность. В свою очередь, группу компаний «Риквэст-Сервис» возглавляет <...> Участие в торгах ООО «Белоснежка» принимает из г. Москва, непосредственное участие в торгах осуществляется директором общества <...>.

Кроме того, в период, предшествовавший проведению проверки, Красноярским УФАС России был также опрошен <...> (объяснение от 12.12.2019), согласно которым <...> осуществляет деятельность от имени ООО «Белоснежка» лишь по сделкам, результатам которых является получение обществом прибыли на сумму не более 500 000 рублей. Если результат по сделке превышает прибыль в 500 000 рублей, то решение о заключении сделки принимается <...>. Он же непосредственно заключает договор.

Также в рамках проверки получены объяснения <...>, занимающей должность главного бухгалтера ООО «Белоснежка» (объяснение от 20.12.2019), согласно которым директора ООО «Белоснежка» <...> <...> никогда не видела. Руководство деятельностью ООО «Белоснежка» в рамках полномочий, определенных доверенностью, выданной директором общества <...>., осуществляет <...>

Кроме того Управлением были получены материалы от Прокуратуры ЗАТО г. Железногорск (исх. № 7/1-14-2019 от 20.12.2019), а именно протокол осмотра помещений, принадлежащих ООО «Белоснежка».

В ходе осмотра был исследован рабочий компьютер главного бухгалтера ООО «Белоснежка» <...> Осмотром было установлено, что на рабочем компьютере <...> находятся имеющие отношение к предмету проводимой проверки электронные файлы и папки. Такие электронные файлы и папки скопированы на электронный носитель - внешний жесткий диск WD. Копирование файлов осуществлялось по следующим путям:

-Пользователь/<...>/Рабочий стол/Мои документы;

-Пользователь/ <...> /Рабочий стол/<...>;

- Пользователь/<...>/Рабочий стол/Мои документы/Телефон.

Осмотром файлов расположенных по пути Пользователь/ <...> /Рабочий стол/Мои документы установлено, что в папке «Мои документы» находятся следующие электронные файлы, имеющие значение для проводимой проверки:

-электронный файл в формате «.txt», имеющий наименование «Пароль на почту яндекс», содержащий информацию о ООО «Желдор-Сервис»;

- электронный файл в формате «.txt», имеющий наименование «Пароль на почту»,

содержащий информацию о двух электронных адресах: «<...>» и «<...>».

Осмотром файлов расположенных по пути Пользователь/<...>/Рабочий стол/<...> установлено, что в папке «<...>» расположена папка «БАНК», содержащая электронный файл в формате «.pdf», имеющий наименование «Заявление» и представляющий собой заявление в банк о внесении изменений в документы, предоставляемые при открытии банковского счета. Помимо прочей информации, в данном файле отражено, что заявителем является ООО «Белоснежка», в качестве контактного адреса электронной почты указан, в том числе, адрес «<...>».

Осмотром файлов расположенных по пути Пользователь/<...>/Рабочий стол/Мои документы/Телефон установлено, что в папке «Мои документы» находятся следующие электронные файлы, имеющие значение для проводимой проверки:

-электронный файл в формате «.doc», имеющий наименование «ГК», следующего содержания:

«С уважением, главный бухгалтер филиала ООО "Риквэст-Сервис" в г. Пензе <...>
Тел. <...> Skype: <...>

-электронный файл в формате «.doc», имеющий наименование «<...>», содержание которого представляют собой контактные данные главного бухгалтера филиала ООО «Риквэст-Сервис» в г. Иркутске, а также главного бухгалтера ООО «Риквэст-Сервис».

-электронный файл в формате «.xls», имеющий наименование «МОСКВА» и содержащий данные о физических лицах, которые, как следует из содержания файла, являются программистами;

- электронный файл в формате «.xls», имеющий наименование «РИКВЭСТ» и содержащий контактные данные <...>, являющейся, как следует из содержания файлы, бухгалтером.

Иные файлы, скопированные с рабочего компьютера <...>, не имеют отношения к предмету проверки.

Таким образом, имеющаяся информация позволяет инспекции прийти к выводу о том, что ООО «Белоснежка» являлось участником антиконкурентного соглашения совместно с ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Бриз».

Об этом свидетельствует использование единой сетевой инфраструктуры, идентичная тактика поведения членов соглашения при участии в торгах. Кроме того, согласно полученным при проведении проверки сведениям установлено что

ООО «Белоснежка» осведомлено о деятельности ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Желдор-Сервис» и ООО «Бриз», осуществляет с ними совместную деятельность, у ООО «Белоснежка» существуют контакты с ООО «Риквэст-Сервис», фактическое руководство деятельностью ООО «Белоснежка» в пределах полномочий, определенных доверенностью, осуществляет заместитель директора <...>, который также является руководителем филиала ООО «Желдор-Сервис» в г. Красноярске.

Учитывая приведенную выше совокупность доказательств, а именно использование единой сетевой инфраструктуры, единой модели поведения при проведении торгов, кооперация хозяйственной деятельности ООО «Белоснежка» с ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Бриз», ООО «Желдор-Сервис», инспекция Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Белоснежка» являлось участников антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно информации, предоставленной электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер» (письмо вх. № 482 от 21.01.2019) установлено следующее.

30.10.2018 в единой информационной сети (<http://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851200000618005178, заказчиками выступали 19 учреждений НСО и г. Новосибирска Предмет аукциона: оказание услуг по стирке, дезинфекции, сушке и глажке белья, НМЦК 57 933 023,26 рублей.

На участие в электронном аукционе, указанном в обращении (№ 0851200000618005178) подано 4 заявки от следующих хозяйствующих субъектов: ООО "Желдор-Сервис", ООО "Риквэст-Сервис", ООО "ШЕДЕВР", ИП Кенжетаев <...>.

Ценовые предложения подавались ООО "Желдор-Сервис" и ИП Кенжетаевым В.И. Победителем признано ООО "Желдор-Сервис".

Организация	Дата и время подачи заявки	ip-адрес подачи заявки	Пользователь	Кем создан файл заявки
ООО «Риквэст-Сервис»	09.11.2018 15:25:00	<...>	<...>	<...>
ООО «Шедевр»	14.11.2018 19:06:00	<...>	<...>	<...>
ИП Кенжетаев	13.11.2018 12:54:00	<...>	Кенжетаев <...>	User
ООО «Желдор-Сервис»	09.11.2018 15:14:00	<...>	<...>	<...>

Заявки ООО "Желдор-Сервис", ООО "Риквэст-Сервис" подавались с ip-адреса <...>, директором обществ является <...>. Контракт заключен с ip-адреса <...>.

Данный ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникайшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

ООО "Риквэст-Сервис" ИНН 7725235806 зарегистрировано 16.07.2003 по адресу:

105318, г. Москва, ул. Щербаковская, 3, помещение 1, комната 110 офис 19Б / с 10.12.2019 зарегистрировано по адресу: 107023, г. Москва, площадь Журавлёва, д. 10, стр. 3, эт. 1, пом. 30, оф. 301. Генеральным директором общества является <...>, учредителями: ООО «АРСЕНАЛЪ-КАПИТАЛ» (5 % доли), <...> (95 % доли). Основной вид деятельности стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий (код вида деятельности 96.01).

ООО "Желдор-Сервис" ИНН 7725545237, зарегистрировано 02.08.2005 по адресу: 107023, г. Москва, ул. Электрозаводская, 24 строение 1, комната 604.1. Генеральным директором общества является <...>, учредителями: ООО «АРСЕНАЛЪ-КАПИТАЛ» (5 % доли), <...> (95 % доли). Основной вид деятельности стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий (код вида деятельности 96.01).

Таким образом, ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис" находятся под контролем одного лица.

Исходя из указанного, на действия группы лиц ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис", совместно участвующих в аукционе № 0851200000618005178, положения статьи 11 не распространяются.

При этом, анализируя электронные аукционы, проведенные в 2018 году, в которых принимала участие группа лиц в составе ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис", установлено, что с указанной группы лиц совместное участие принимали ООО «Белоснежка» и ООО «Бриз».

Юридический адрес ООО «Бриз»: 440000, г. Пенза, ул. Суворова, 2.

Юридический адрес ООО «Белоснежка»: 662972, Красноярский край, г. Железногорск, ул. Ленина, 68.

ООО «Бриз» и ООО «Белоснежка» также являются подконтрольной группой лиц ввиду следующего. Директором и учредителем обеих организаций является <...>.

С 12.07.2019 генеральным директором ООО «Бриз» является <...>, а учредителем <...> (100 %) согласно ЕГРЮЛ.

С 03.07.2019 директором ООО «Белоснежка» является <...>, а учредителем с 21.06.2019 <...> (100 %) согласно ЕГРЮЛ.

Из указанного следует, что на действия ООО «Бриз» и ООО «Белоснежка» положения статьи 11 не распространяются.

27.09.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № **0358200000218000125** о проведении аукциона на оказание услуг по стирке и предоставлению в пользование мягкого инвентаря в 2019 году.

Заказчик: ГБУ Ростовской области «Областная детская клиническая больница».

НМЦК: 3 780 000 рублей.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Белоснежка» подавались с одного ip-адреса <...>.

Организация	Дата и время подачи заявки	ip-адрес подачи заявки	Пользователь	Кем создан файл заявки
ООО «Белоснежка»	15.10.2018 12:01:00	<...>	<...>	<...>
ООО «Желдор-Сервис»	15.10.2018 12:15:00	<...>	<...>	<...>

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ООО «ТК ТЕЛ ЦЕНТР» указало, что IP-адрес: <...> числится за ООО «Риквэст-Сервис».

Ход аукциона выглядит следующим образом.

Организация	Дата и время подачи заявки	ip-адрес подачи заявки	Пользователь
ООО «Желдор-Сервис»	26.10.2018 9:21:00	<...>	<...>

Контракт заключен с ООО "Желдор-Сервис" (ip-адрес <...>) по цене на 0,5 % ниже НМЦК.

Таким образом, ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» являющиеся конкурентами, не составляющие между собой группу лиц, при участии в аукционе № 0358200000218000125 реализовали антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цены на рассматриваемом аукционе. Подтверждением наличия между указанными хозяйствующими субъектами является в том числе то, что автором файлов заявок являлось одно и то же лицо, заявки подавались с одного ip-адреса, право на участие в аукционе реализовано только ООО «Желдор-Сервис».

03.09.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № **0869200000218001856** о проведении аукциона на оказание услуг по стирке белья.

Уполномоченный орган: ГКУ "Центр организации закупок Челябинской области".

Заказчик: ГБУЗ "Областная психоневрологическая больница №5".

НМЦК: 644 828 рублей.

Заявки поданы: ГАУЧО «Централизованная прачечная», ООО "Желдор-Сервис", ООО «Белоснежка»

Организация	Дата и время подачи заявки	ip-адрес подачи заявки	Пользователь	Кем создан/изменен файл заявки
ГАУЧО «Централизованная прачечная»	04.09.2018 12:18:00	<...>	<...>	user
ООО «Белоснежка»	07.09.2018 9:43:00	<...>	<...>	<...>/<...>
ООО «Желдор-Сервис»	07.09.2018 9:29:00	<...>	<...>	<...>

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в

рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

Контракт заключен с ГАУЧО «Централизованная прачечная» по НМЦК.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ контракт заключен с участником – Государственное автономное учреждение Челябинской области «Централизованная прачечная», заявка на участие которого была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и подана ранее других заявок на участие, признанных соответствующими указанным требованиям.

В данном аукционе соглашение могло привести к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

07.09.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № **0319200064618000215** о проведении аукциона на оказание услуг по предоставлению во временное пользование обработанного больничного белья.

Заказчик: Краевое ГБУЗ "Красноярская межрайонная клиническая больница скорой медицинской помощи имени Н.С.Карповича".

НМЦК: 37 900 115,85 рублей.

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Белоснежка» подавались с одного ip-адреса <...>.

Организация	Дата и время подачи заявки	ip-адрес подачи заявки	Пользователь	Кем создан файл заявки
ООО «Белоснежка»	18.09.2018 15:35	<...>	<...>	<...>
ООО «Желдор-Сервис»	18.09.2018 15:56	<...>	<...>	<...>

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

Из таблицы видно, что, ООО «Белоснежка», ООО «Желдор-Сервис» при подготовке к аукциону действовали согласованно.

Ценовые предложения подавались ООО «Белоснежка», ООО «Желдор-Сервис» с ip-адреса <...> Контракт заключен с ООО «Белоснежка» со снижением 1% от НМЦК с ip-адреса <...>.

Организация	Дата и время подачи ценового	ip-адрес подачи	Пользователь	Ценовое
-------------	------------------------------	-----------------	--------------	---------

	предложения	заявки		предложение
ООО «Белоснежка»	28.09.2018 6:37:00	<...>	<...>	37 521 114,69
ООО «Желдор-Сервис»	28.09.2018 6:36:00	<...>	<...>	37 710 615,27

Таким образом, ООО «Белоснежка» и ООО «Желдор-Сервис» являющиеся конкурентами, не составляющие между собой группу лиц, при участии в аукционе № 0319200064618000215 реализовали антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цены на рассматриваемом аукционе. Подтверждением наличия между указанными хозяйствующими субъектами является, в том числе то, что автором файлов заявок являлось одно и то же лицо, заявки и ценовые предложения подавались с одного ip-адреса.

07.02.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № **0119200000118000230** о проведении аукциона на оказание услуг по предоставлению во временное пользование обработанного больничного белья.

Уполномоченный орган: Агентство государственного заказа Красноярского края

Заказчик: Краевое ГБУЗ Красноярская межрайонная клиническая больница №4.

НМЦК: 7 860 009,07 рублей.

Заявки поданы ООО "Бриз", ООО «Белоснежка», ООО «Риквест-сервис», все заявки поданы в один день с небольшой разницей во времени с ip-адреса <...>.

Организация	Дата и время подачи заявки	ip-адрес подачи заявки	Пользователь	Кем создан/изменен файл заявки
ООО «Бриз»	20.02.2018 10:30:00	<...>	<...>	<...>/<...>
ООО «Белоснежка»	20.02.2018 10:22:00	<...>	<...>	<...>/<...>
ООО «Риквест-Сервис»	20.02.2018 11:31:00	<...>	<...>	<...>/<...>

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

Из таблицы видно, что ООО "Бриз", ООО «Белоснежка», ООО «Риквест-сервис» при подготовке к аукциону действовали согласованно.

При подаче ценовых предложений ООО «Риквест-сервис» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовые предложения подавались ООО "Бриз", ООО «Белоснежка» с ip-адреса <...>. Контракт заключен с ООО «Белоснежка» со снижением 1% от НМЦК с ip-адреса <...>.

Организация	Дата и время подачи ценового предложения	ip-адрес подачи заявки	Пользователь	Ценовое предложение
ООО «Бриз»	01.03.2018 5:10:35	<...>	<...>	7 820 709,02
ООО «Белоснежка»	01.03.2018 5:12:10	<...>	<...>	7 781 408,97

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ПАО «МГТС» указало, что IP-адреса: <...> является динамическим и принадлежит ПАО «МГТС».

Таким образом, ответчики, принимая совместное участие в торгах, лишь создавали видимость конкуренции, на самом деле обеспечивая победу заранее определённому лицу.

Указанное поведение прослеживается еще в 4 аукционах: **0869200000218001856, 0358200000218000125, 0319200064618000215, 0119200000118000230.**

Так же, Новосибирским УФАС России установлено, что ООО «Желдор-Сервис» совместно с ООО «Клинхаус» принимало участие в торгах, лишь создавая видимость конкуренции, на самом деле обеспечивая победу заранее определённому лицу.

Указанное поведение прослеживается в 13 аукционах: 0372200263418000214, 0372200277518000186, 0372200263418000163, № 0345300095617000098, № 0345300095617000213, № 0372100052917000709, № 0372200168117000362, № 0372200082717000145, № 0372200113418000110, № 0372200247619000063, № 0372100049217000335, № 0372200038318000123, № 0172200000618000157.

19.11.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200263418000214 о проведении аукциона на оказание услуг по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря с последующей его обработкой и обработка собственного мягкого инвентаря.

Заказчик: Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская Александровская больница».

НМЦК: 3 100 000 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус», ООО "Клипер".

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «Желдор-Сервис» (предложенная цена: 3 084 500,00 руб., цена контракта: 3 392 950,00 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Клинхаус» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения и подписание контракта ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось с ip-адреса <...>.

Первой части заявки ООО «Клипер» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям документации, а именно, в заявке не предоставлены сведения о конкретных показателях товара, планируемого к использованию при оказании услуг по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря с последующей его обработкой и обработка собственного мягкого инвентаря Заказчика, что не позволяет рассмотреть заявку в части соответствия техническому заданию.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

12.11.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200277518000186 о проведении аукциона на оказание услуг по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря, обработке собственного мягкого инвентаря.

Заказчик: Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская больница Святой преподобном ученицы Елизаветы».

НМЦК: 13 227 000 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус», ООО "АБСОЛЮТ".

Победитель торгов (контракт заключен как с единственным поставщиком) ООО «Клинхаус» (предложенная цена: 13 160 865,00 руб., цена контракта: 14 009 657,00 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Желдор-Сервис», ООО "АБСОЛЮТ" право на участие в торгах не реализовали.

Подписание контракта ООО «Клинхаус» осуществлялось с ip-адреса <...>.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

19.10.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200263418000163 о проведении аукциона на оказание услуг по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря, обработке собственного мягкого инвентаря.

Заказчик: Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская больница Святой преподобном ученицы Елизаветы».

НМЦК: 1 176 000 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Клинхаус» (цена контракта: 1 170 120 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Желдор-Сервис» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения и подписание контракта ООО «Клинхаус» осуществлялось с ip-адреса <...>.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

21.07.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0345300095617000098 о проведении аукциона на оказание услуг по аренде мягкого инвентаря и обработке собственного мягкого инвентаря для нужд ГБУЗ ЛО "Токсовская РБ".

Заказчик: ГБУЗ Ленинградской области "Токсовская межрайонная больница".

НМЦК: 999 981,21 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Желдор-Сервис» (цена контракта: 994 981,30 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Клинхаус» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось с ip-адреса <...>.

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ООО «ТК ТЕЛ ЦЕНТР» указало, что IP-адрес: <...> числится за ООО «Риквэст-Сервис».

29.11.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0345300095617000213 о проведении аукциона на аренду мягкого инвентаря и обработку собственного мягкого инвентаря ГБУЗ ЛО "Токсовская Б" в первом полугодии 2018 года.

Заказчик: ГБУЗ Ленинградской области "Токсовская межрайонная больница".

НМЦК: 999 792 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Клинхаус» (цена контракта: 994 793,04 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Желдор-Сервис» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения ООО «Клинхаус» осуществлялось с ip-адреса <...>.

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ООО «ТК ТЕЛ ЦЕНТР» указало, что IP-адрес: <...> числится за ООО «Риквэст-Сервис».

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

13.12.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372100052917000709 о проведении аукциона на оказание услуги по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря с последующей обработкой ФГБОУ ВО СЗГМУ им. И.И. Мечникова Минздрава России.

Заказчик: ФГБОУ ВО "Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И.Мечникова" Министерства здравоохранения РФ.

НМЦК: 3 639 775 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Желдор-Сервис» (цена контракта: 3 621 576,12 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Клинхаус» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось с ip-адреса <...>.

В ответ на запрос информации Новосибирского УФАС России о принадлежности IP-адреса ООО «ТК ТЕЛ ЦЕНТР» указало, что IP-адрес: <...> числится за ООО «Риквэст-Сервис».

26.12.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200168117000362 о проведении аукциона на оказание услуги по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря с последующей обработкой для нужд Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая инфекционная больница им. С.П. Боткина» в 2018 году.

Заказчик: Санкт-Петербургское ГБУЗ «Клиническая инфекционная больница им. С.П. Боткина».

НМЦК: 705 000 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Желдор-Сервис» (цена контракта: 701 475 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Клинхаус» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось с ip-адреса <...>.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

26.12.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200082717000145 о проведении аукциона на оказание услуг по санитарной обработке мягкого инвентаря и специальной одежды.

Заказчик: Санкт-петербургское ГБУЗ "Детская инфекционная больница №3".

НМЦК: 884 688 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Клинхаус» (цена контракта: 880 264,56 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Желдор-Сервис» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения ООО «Клинхаус» осуществлялось с ip-адреса <...>.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

26.11.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200113418000110 о проведении аукциона на оказание услуг по стирке и обработке текстильных изделий с предоставлением их в пользование на 2019 год для нужд СПб ГБУЗ "Родильный дом №18".

Заказчик: Санкт-Петербургское ГБУЗ «Родильный дом №18».

НМЦК: 6 797 029 рублей.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус», ООО "АБСОЛЮТ".

Победитель торгов ООО «Желдор-Сервис» (цена контракта: 6 729 058,70 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...> и ценовые предложения с одного ip-адреса <...>.

Первой части заявки ООО «АБСОЛЮТ» отказано в допуске, так как признана не соответствующей требованиям документации.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

29.03.2019г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200247619000063 о проведении аукциона на оказание услуг по стирке и обработке текстильных изделий с предоставлением их в пользование.

Заказчик: Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская туберкулезная больница №2».

НМЦК: 3 435 659,50 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Клинхаус» (цена контракта: 3 384 124,60 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах и ценовые предложения участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

07.11.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0172200000618000157 о проведении аукциона на оказание услуг по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря с последующей его обработкой и обработка собственного мягкого инвентаря, в том числе дезинфекционная камерная обработка, для СПб ГБУЗ "Городская больница № 40" в 2019 году.

Заказчик: Администрация Курортного района Санкт Петербурга.

НМЦК: 9 272 385,35 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Клинхаус» (цена контракта: 9 226 023,42 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Желдор-Сервис» право на участие в торгах не реализовало.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

25.10.2018г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372200038318000123 о проведении аукциона на оказание услуги по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря и обработке собственного мягкого инвентаря.

Заказчик: Санкт-Петербургское ГБУЗ «Детская городская клиническая больница №

5 имени Нила Федоровича Филатова».

НМЦК: 7 000 020 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Желдор-Сервис» (цена контракта: 6 965 019,90 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Клинхаус» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось с ip-адреса <...>.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

16.11.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок было опубликовано извещение № 0372100049217000335 о проведении аукциона на оказание услуги по предоставлению во временное пользование мягкого инвентаря с последующей его обработкой и обработкой собственного мягкого инвентаря для нужд ФГБУ «РНЦРХТ им. ак. А.М. Гранова» Минздрава России в 2018 году.

Заказчик: ФГБУ «Российский научный центр радиологии и хирургических технологий имени академика А. М. Гранова» Министерства здравоохранения РФ.

НМЦК: 2 476 180 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус».

Победитель торгов ООО «Желдор-Сервис» (цена контракта: 2 463 799,10 руб.).

Установлено, что заявки на участие в торгах участниками ООО «Желдор-Сервис», ООО «Клинхаус» подавались с одного ip-адреса <...>.

При подаче ценовых предложений ООО «Клинхаус» право на участие в торгах не реализовало.

Ценовое предложения ООО «Желдор-Сервис» осуществлялось с ip-адреса <...>.

Однако, как было указано ранее ip-адрес <...> выделен ООО «Риквэст-Сервис» в рамках договора об оказании услуг связи № С-15-0093 от 04.05.2015 г. заключенного с ООО «Сити Комуникейшн». Адрес предоставления доступа к сети Интернет: 123290, г. Москва, Шелепихинская наб.32, стр.1 (фактический адрес ООО «Риквэст-Сервис»).

Таким образом, ответчики, принимая совместное участие в торгах, лишь

создавали видимость конкуренции, на самом деле обеспечивая победу заранее определенному лицу.

При этом, Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, ООО «Желдор-Сервис», ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Бриз», ООО «Белоснежка», ООО «Клинхаус» совершали юридически значимые действия в рассматриваемых закупках, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру.

В группу компаний входили:

- ООО "Риквэст-Сервис"
- ООО "Нева-Проект"
- ООО "Желдор-Сервис"

Согласно справочно-информационным системам Спарк маркетинг, Спарк-Интерфакс, Национально-кредитное бюро у ООО "Желдор-Сервис", ООО "Риквэст-Сервис", ООО "Бриз", ООО «Белоснежка» совпадает номер телефона: +7 <...>. Контактные лица по данному номеру телефона совпадает.

Организация	Контактное лицо	Дата
ООО «Бриз»	<...>	31.05.2018
	<...>	
	<...>	
ООО «Белоснежка»	<...>	13.02.2019
	<...>	
	<...>	
ООО «Риквэст-Сервис»	<...>	15.03.2019
	<...>	
	<...>	
ООО «Желдор-Сервис»	<...>	11.03.2019
	<...>	
	<...>	

E-mail у всех четырех организаций также совпадает: info@rqst.ru

Организация	Контактное лицо	Дата
ООО «Бриз»	<...>	24.01.2019
	<...>	
ООО «Белоснежка»	<...>	26.12.2018
	<...>	
ООО «Риквэст-Сервис»	<...>	22.01.2019
	<...>	
ООО «Желдор-Сервис»	<...>	28.01.2019
	<...>	

Все участники открытых аукционов в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения контракта (договора).

Ответчики, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Одним из основных доказательств наличия между подконтрольными группами лиц запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что общества совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Возможное разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является поддержание цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как следует из [разъяснений](#) N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Анализ фактического поведения ответчиков в ходе проведения электронных аукционов свидетельствует о наличии между указанными лицами антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции".

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать *ряд косвенных доказательств*, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Приведенные обстоятельства указывают на тот факт, что между ООО «Клинхаус», подконтрольной группой лиц ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис" и подконтрольной группой лиц ООО «Бриз» и ООО «Белоснежка», возможно, реализовано антиконкурентное соглашение в вышеуказанных электронных аукционах с целью поддержания начальной (максимальной) цены контракта как путем совместного участия в торгах.

Таким образом, на момент вынесения Заключения Комиссия антимонопольного органа полагает, что между подконтрольной группой лиц ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис" и подконтрольной группой лиц ООО «Бриз» и ООО «Белоснежка», а так же ООО «Клинхаус» было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении торгов.

Вынося настоящее Заключение Комиссия Новосибирского УФАС России принимает совокупность всех имеющихся доказательств, в частности:

- Подготовка заявок одним лицом;
- Подача заявок, ценовых предложений, заключение контрактов с одного ip-адреса;
- Совпадение контактных данных;
- Минимальное снижение цены в ходе торгов;
- Отказ от участия в торгах.
- Нахождение документов и электронных файлов организаций ООО "Желдор-Сервис", ООО «Бриз» и ООО «Белоснежка», ООО «Клинхаус» у ООО "Риквэст-Сервис".

Довод ООО «Желдор-Сервис» по переносе заседания по рассмотрению дела, назначенное на 01.03.2021, в связи с тем, что письмо ИФНС России № 14 по г. Москве имеющее принципиальное значение для настоящего дела не принимается, так как на момент принятия заключения от 01.03.2021 письмо ИФНС России № 14 по г. Москве поступило в адрес Новосибирского УФАС России и изучено Комиссией.

С учетом указанного, Новосибирское УФАС России приходит к выводу о наличии между подконтрольной группой лиц ООО "Желдор-Сервис" и ООО "Риквэст-Сервис", подконтрольной группой лиц ООО «Бриз» и ООО «Белоснежка», а так же ООО «Клинхаус» признаков заключенного антиконкурентного соглашения, недопустимого в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах (по обстоятельствам данного дела)