

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7478/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ИП <...> (уведомлен письмом Московского УФАС России от 12.08.2019 № ПО/40347/19),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель) на действия ГУП «Москоллектор» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку спецодежды (реестровый № 31908166722, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закон о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель полагает, что Заказчик необоснованно при составлении Документации не руководствовался и не применяем характеристики товара, установленные в ЕКТРУ, а также ограничивает возможность поставки аналогов указанных в Техническом задании товаров, поскольку там установлены требования к производителю тканей для закупаемой одежды (полос из светоотражающего материала, хлопка сатинового и др.).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её

необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

Комиссия отмечает, что при наличии в каталоге позиции товара (работы, услуги), закупку которого планируется осуществить, заказчик, работающий по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», обязан (с даты начала обязательного применения) использовать при закупке информацию, включенную в эту позицию.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что ЕКТРУ не относится к рассматриваемым правоотношениям, проводимым в соответствии с требованиями Закона о закупках, а не Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». На настоящий момент нормы Закона о закупках не содержат требований о том, что при осуществлении закупок Заказчик обязан руководствоваться информацией, включенной в каталог ЕКТРУ.

В связи с чем ссылки Заявителя на необходимость применения положений ЕКТРУ являются несостоятельными, а довод - не обоснованным.

В отношении второго довода установлено следующее.

Комиссия, изучив требования положений Документации, отмечает, что в Техническом задании и в том числе в Документации установлены характеристики необходимого товара, где отсутствуют конкретные требования, удовлетворяющие только одному производителю.

Согласно пункту 9.5. Технического задания все ссылки на торговые марки, знаки обслуживания, фирменные наименования и т.п., указанные по тексту Приложения № 2 к Техническому заданию, носят лишь описательный характер, допускается возможность поставки аналогичного (эквивалентного) товара.

Кроме того, Заказчик в форме 1.1. («Предложение участника закупки в отношении объекта закупки» раздела 1.4 «Образцы форм и документов для заполнения участниками процедуры аукционной документации» предоставляет возможность участникам закупки дать свои предложения, в том числе для поставки аналогичного (эквивалентного) товара.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку, исходя из

представленных материалов, доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего фактического подтверждения. Кроме того, согласно возражениям Заказчика, на участие в Закупке было подано 9 заявок участников..

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГУП «Москоллектор» (ИНН:7708000882, ОГРН:1027700385008) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.08.2019 № ПО/40347/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.