

В Курганское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Виру - Екатеринбург» (вх. № 4226 от 16.07.2015 г.) на действия комиссии заказчика при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона на поставку лекарственных средств, содержащие пенициллин или прочие антибиотики на 2 полугодие 2015 (извещение № 0343200029515000093).

**В жалобе заявитель** указал, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.07.2015 г. № 0343200029515000093-1 аукционной комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ЗАО «Виру - Екатеринбург», в связи с не предоставлением информации, предусмотренной п.п. «а» п. 1 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также информационной карты аукциона, в части ИУЗ 13., а именно: в сведениях участника закупки п. 4. Цефотаксим, не указан производитель предлагаемого к поставке товара, что делает невозможным сравнить соответствие предлагаемого товара, требуемым характеристикам.

Указывает, что предлагаемый к поставке товар полностью соответствует требованиям заказчика, установленным в аукционной документации.

**Представители заказчика** представили письменные возражения на доводы, указанные в жалобе.

Пояснил, что заявка ЗАО «Виру-Екатеринбург» отклонена по следующим причинам:

- на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не предоставление информации, предусмотренной п.п. «а» п. 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, а также информационной карты аукциона, в части ИУЗ 13., а именно: в сведениях Участника закупки п. 4. Цефотаксим, не указан производитель предлагаемого в поставке товара, что делает невозможным сравнить соответствие предлагаемого товара, требуемым характеристикам.

Статья 66 Закона № 44-ФЗ, часть 3, п.1 п.п «а» - согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак.

- для заказчика принципиально важно получить Цефотаксим с теми характеристиками, которые указаны в техническом задании аукциона, а именно: «внутримышечное введение разрешено детям до 2,5 лет, должен применяться без ограничений в период новорожденное, выше прописанное должно указываться в инструкции по применению препарата, условия хранения: при комнатной температуре (до +25 С)».

- по данным из Государственного реестра лекарственных средств <http://grls.rosminzdrav.ru> в настоящий момент зарегистрированы 23 препарата с торговым наименованием Цефотаксим производства Россия. Не у всех в инструкции по применению указаны требуемые заказчику конкретные показатели.

- согласно сведениям, содержащимся в Государственном реестре лекарственных средств, (<http://grls.rosminzdrav.ru>), зарегистрировано несколько цефотаксимов

производства Россия с указанными в требованиях к препарату техническими характеристиками.

«Цефотаксим» производства ОАО «Биохимик» г. Саранск номер регистрационного удостоверения ЛС-002118,

«Цефотаксим» производства ОАО «Красфарма» г. Красноярск номер регистрационного удостоверения Р №002159/01.

В заявке на участие в аукционе имеется столбец Торговое наименование. Гражданский кодекс дает следующее определение «Торговое наименование - торговый знак, указывающий на изготовителя товара». То есть торговое наименование и есть товарный знак. А требование указать товарный знак четко прописано в Статье 66 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из вышеприведенного определения Товарного знака (Торгового наименования) заявитель должен был как-то персонифицировать предлагаемый товар, то есть указать 1 завод производитель из 23, для проверки заказчиком соответствия предлагаемого товара, заявленным характеристикам.

Именно так и поступило ЗАО «Виру-Екатеринбург» указав в своей заявке пункты 5 и 6 «МНН - Цефтазидим, Торговое наименование Цефтазидим АКОС, (ОАО «Синтез» г. Курган)».

Заказчику в лице Государственного бюджетного учреждения "Каргапольская центральная районная больница имени Н.А. Рокиной", для обеспечения лечебно-профилактической деятельности, предусмотренной лицензией, необходимы медикаменты надлежащего качества, включая антибактериальные препараты (антибиотики). Дефектура по данным лекарственным средствам окажет пагубное влияние и приведет к росту следующих показателей деятельности ЛПУ: общая летальность, частота гнойно-септических осложнений и койко-день

С учетом вышеизложенного, считает доводы, указанные в жалобе необоснованными.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 N 727/14, ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка**, в результате которой установлено, что 02.07.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0343200025914000298 о проведении электронного аукциона на поставку ИМН - перчатки медицинские.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 446 000, 00 рублей.

Заказчиком является ГБУ «Курганская больница № 2».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.01.2015 г. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (21.01.2015 года) оператором электронной площадки

направлены заказчику первые части заявок шести участников закупки: заявка № 7500473 (ООО «Гарант-М»), заявка № 9009022, заявка № 9467363 (ООО «Медтайм»), заявка № 3726159 (ООО «МедМат»), заявка № 6691453 (ИП Пономарев Ю.А.), заявка № 3282647.

Аукционной комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки с защищенным номером 3726159 (ООО «МедМат») на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, так как в составе первой части указанной заявки представлена информация, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, являющаяся недостоверной.

Участники закупки с заявками № 7500473 (ООО «Гарант-М»), заявка № 9009022, заявка № 9467363 (ООО «Медтайм»), заявка № 6691453 (ИП Пономарев Ю.А.), заявка № 3282647 допущены аукционной комиссией заказчика до участия в электронном аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу требований п.п. б п. 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссия Курганского УФАС России установила, что в пункте 12 части 1 «Информационная карта аукциона», заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в строгом соответствии с требованиями к содержанию первой части заявки, установленными п. п. б п. 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В Приложении к информационной карте аукциона заказчиком установлены требования к поставляемому товару, а именно: наименование закупаемого товара без указания товарного знака, его характеристики и необходимое количество.

При рассмотрении первой части заявки ООО «МедМат» (заявка № 3726159), Комиссия Курганского УФАС России установила, что в позициях с 7-9 к поставке предложены перчатки хирургические стерильные производства Нитритекс (М) Сдн. Бхд., Малайзия, с указанием о наличии промежуточного слоя с дезинфицирующей жидкостью.

На обозрение Комиссии Курганского УФАС России представлено заявление Нитритекс (М) Сдн. Бхд. от 22.09.2014 года, согласно которому Нитритекс (М) Сдн. Бхд. не производит хирургические и смотровые перчатки, которые содержат дезинфицирующие или антисептические вещества.

Согласно информационного письма ООО «Актив Медикал Групп» (официальный дистрибьютор организации – производителя Нитритекс (М) Сдн. Бхд., Малайзия и поставщик диагностических и хирургических перчаток на территории Российской Федерации) от 23.12.2014 г. № 211 перчатки хирургические, латексные, нитриловые, синтетические, полихлоропреновые, стерильные (двойная стерильная упаковка) изготовлены в соответствии с технической документацией на медицинские изделия, разрешенные к импорту, продаже и применению на территории Российской Федерации согласно регистрационным удостоверениям № ФСЗ 2012/12747 от 22.08.2012 и № ФСЗ 2012/12749 от 22.08.2012, выданным Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

При рассмотрении Приложения к регистрационному удостоверению № ФСЗ 2012/12749 от 22.08.2012, Комиссией Курганского УФАС России не обнаружено хирургических перчаток, производимых Нитритекс (М) Сдн. Бхд., Малайзия, обладающих такой технической характеристикой, как наличие промежуточного слоя с дезинфицирующей жидкостью.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что в линейке производимых Нитритекс (М) Сдн. Бхд. медицинских перчаток отсутствуют сведения о многослойных хирургических перчатках, имеющих промежуточные слои с дезинфицирующей жидкостью.

Следует отметить, что при рассмотрении первой части заявки ООО «МедМат» (заявка № 3726159), Комиссия Курганского УФАС России установила, что во всех позициях указанной заявки отсутствуют сведения о товарном знаке предлагаемого к поставке товара, что противоречит требованиям п. п. б п. 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, и в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с заявкой № 3726159 (ООО «МедМат») на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МедМат» необоснованной.