

РЕШЕНИЕ

по делу №102 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

27 октября 2011 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Тихенький О.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Жуков И.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Смерчанский Г.В. - член Комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №102 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту, указывающему на наличие в действиях ПКСЖ «Дружба» признаков нарушения части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие представителей ПКСЖ «Дружба». О времени и месте рассмотрения дела №102 ПКСЖ «Дружба» извещено надлежащим образом (уведомление о вручении почтового отправления №35503843054842).

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов было выявлено нарушение законодательства о рекламе.

В городе Ставрополе с сентября 2011 года (ул. Доваторцев р-н остановки 329 квартал, пр. Кулакова – ул. Ленина, ул. Ленина – ул. Ломоносова, ул. Ленина банк ОВК, ул. Мира 117, ул. Мира 141...) размещена наружная реклама (щиты 3*6м) следующего содержания:

«Квартиры 20.000 руб. кв.м, Юго-Западный, Ставрополь, Дружба, (8652) 73-66-79, www.скдружба.рф».

Согласно информации, представленной ПКСЖ «Дружба» на запрос Ставропольского УФАС России (вх. №12346 от 03.10.2011), объектом рекламирования в вышеуказанной рекламе являлись объекты недвижимости застройщика ПКСЖ «Дружба», а именно:

- многоэтажный жилой комплекс, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев 86/1,86/2 («Белый город»);

- многоэтажный жилой комплекс, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев 90/5 («Белый аист»);

- многоэтажный жилой комплекс, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев 84/4 («Белый дельфин»).

Указанные объекты недвижимости не введены в эксплуатацию. Следовательно, данная реклама связана с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства вышеуказанных многоэтажных жилых комплексов и в ней должны были содержаться сведения о месте и способах получения проектной декларации.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ПКСЖ «Дружба» (на основании договора №62/11 от 24.08.2011).

В своих письменных объяснениях (исх. №1087 от 22.10.2011) ПКСЖ «Дружба» признает допущенное нарушение Федерального закона «О рекламе». Указывает, что данное нарушение произошло в результате невнимательности, при согласовании макета, менеджером отдела продаж Страховым В.В., который привлечен Кооперативом к дисциплинарной ответственности.

Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ПКСЖ «Дружба» по смыслу статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» является субъектом, в интересах которого непосредственно распространялась указанная реклама.

Документы, касающиеся распространения вышеуказанной рекламы (Договор №62/11 от 24.08.2011, макет рекламы, акт №000439 от 30.09.2011) подписаны председателем ПКСЖ «Дружба» Долженко С.В. Кроме того, в соответствии с актом №000439 от 30.09.2011 ПКСЖ «Дружба» претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Таким образом, ПКСЖ «Дружба» допущено нарушение части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38 – ФЗ «О рекламе», выразившееся в

распространении рекламы, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства вышеуказанных многоквартирных жилых комплексов, без указания сведений о месте и способах получения проектной декларации.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Квартиры 20.000 руб. кв.м, Юго-Западный, Ставрополь, Дружба, (8652) 73-66-79, www.скдружба.рф», распространенную ПКСЖ «Дружба», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ПКСЖ «Дружба» предписание о прекращении нарушения части 7 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 31.10.2011. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.