

РЕШЕНИЕ № 22,38-ж/2014

30 января 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля - закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалоб ООО «АРЧИ», ООО «Конструктивные решения» в присутствии:

- представителя Комитета по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района, действующего на основании Распоряжения от 27.01.2015;
- представителя Администрации Уйского муниципального района, Челябинской области, действующего на основании доверенности 28.01.2015,

в отсутствие представителей ООО «АРЧИ», ООО «Конструктивные решения», уведомленных о дате и времени рассмотрения жалоб,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ООО «АРЧИ», ООО «Конструктивные решения» (далее - заявители) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0369300069914000171 на оказание услуг по выполнению работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс (спортзал) в селе Уйское по улице Пионерская, Челябинская область» (далее – конкурс).

Извещение о проведении конкурса опубликовано на официальном сайте 24.12.2014.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 016 667 рублей 00 копеек.

Конкурсная комиссия сформирована на основании Приказа председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района № 171-з от 04.12.2014.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе - 19.01.2015 13:00.

На дату рассмотрения жалоб ООО «АРЧИ», ООО «Конструктивные решения» контракт не заключен.

В жалобе ООО «АРЧИ» указано, что заказчиком неправильно произведен расчет по критерию цена контракта в отношении участника закупки - ООО КБ «ЮжУралПроект».

Кроме того, в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе неправильно указаны баллы по показателю критерия «квалификация персонала, который будет задействован для выполнения работ», не соответствующие условиям информационной карты.

При этом, показатели, указанные в информационной карте, рассчитаны в рамках критерия «сроки предоставления гарантии качества работ», значимость которого составляет 10%, тогда как в протоколе указанные показатели рассмотрены в рамках критерия «квалификация участников закупки», значимость которого составляет 20%.

В жалобе ООО «Конструктивные решения» указано, что заявка общества неправомерно отклонена конкурсной комиссией, так как предложение о качестве работ полностью соответствует требованиям конкурсной документации.

В протоколе вскрытия конвертов указан показатель критериев оценки заявок на участие в конкурсе - наличие системы менеджмента качества организации, сертифицированной по ГОСТ Р ИСО 9001-2008, не предусмотренный конкурсной документацией.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалоб не согласились, указав следующее.

Конкурсная комиссия правомерно произвела оценку заявок на участие в конкурсе по критерию «цена контракта» с учетом среднего режима округления, в ходе которого участнику закупки – ООО КБ «ЮжУралПроект» присвоено 46,2 балла.

Содержание в протоколе вскрытия конвертов показателя наличие системы менеджмента качества организации, сертифицированной по ГОСТ Р ИСО 9001-2008 является технической ошибкой, которая не повлияла на результаты конкурса, в ходе которого оценивались показатели, предусмотренные конкурсной документацией.

Заявка ООО «Конструктивные решения» отклонена правомерно, так как обществом представлено предложение о качестве работ, не содержащее объем параметров, предусмотренных заданием на проектирование.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия пришла к следующим выводам.

1.1 Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

При этом, порядок оценки заявок участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки установлен в Постановлении Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В пункте 16 Правил количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена контракта" и "стоимость жизненного цикла" определяется по формуле: где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 19.01.2015 ООО КБ «ЮжУралПроект» по критерию «Цена контракта» присвоено 46,2 балла.

В заявке на участие в конкурсе, поданной ООО КБ «ЮжУралПроект», цена контракта составила 650 000, 00 рублей, при минимальном ценовом предложении, сделанном ООО «АРЧИ» в 499 000, 00 рублей.

Таким образом, количество баллов по ценовому критерию, которое должно быть присвоено ООО КБ «ЮжУралПроект», с учетом применения указанной формулы $(499\ 000,00/650\ 000,00 * 100 * 0,6)$ составляет 46, 0615384(615384) балла, что не соответствует итоговому количеству баллов, присвоенных указанному обществу в

соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, сумма которых составляет 46,2 балла, что не соответствует порядку оценки заявок, предусмотренному Правилами.

Вместе с тем, неправильный расчет баллов по ценовому критерию указанного участника закупки не повлиял на результаты итогового рейтинга заявок на участие в конкурсе, так как разница в баллах между первым (ООО КБ «ЮжУралПроект») и вторым номером (ООО «АРЧИ») составила 0,21 балла.

1.2 В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

При этом указанные критерии в силу пунктов 3,4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе представляют собой качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Предметом жалобы заявителя является, в том числе обжалование действий конкурсной комиссии по оценке конкурсных заявок по критерию «квалификация участников закупки», в том числе по определению результатов такой оценки, в связи с чем жалоба в указанной части не подлежит рассмотрению антимонопольным органом.

1.3 Как следует из части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе вносятся, в том числе условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В пункте 17 информационной карты конкурсной документации указано четыре критерия оценки заявок: цена контракта, квалификация участников закупки, сроки выполнения работ, сроки предоставления гарантии качества работ.

В составе заявок участники закупки предоставили документы, подтверждающие соответствие их критерию «квалификация участников закупки» (положительные отзывы, дипломы, подтверждающие квалификацию персонала, который будет задействован для выполнения работ и т.д.), вместе с тем в протоколе вскрытия конвертов № 0369300069914000171-1 от 19.01.2015 не отражена информация об указанных документах, которые являются основанием для определения лучших условий исполнения контракта.

Кроме того, в протоколе вскрытия конвертов указан показатель критерия «квалификация участника конкурса» - наличие системы менеджмента качества организации, сертифицированной по ГОСТ Р ИСО 9001-2008, не предусмотренный

конкурсной документацией, что не позволяет однозначно сделать вывод о том, на основании каких показателей конкурсная комиссия производила оценку заявок на участие в конкурсе, что свидетельствует о нарушении принципа прозрачности при проведении указанной закупки.

Более того, в протоколе указано, что участниками закупок предоставлены копии действующих лицензий на право страховой деятельности с приложением к лицензии, где указаны виды страхования, которые вправе осуществлять страховая организация – обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, осуществляемое по правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, тогда как в заявках отсутствовали указанные документы, необходимость предоставления которых также не предусматривалась конкурсной документацией.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 52 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в протоколе вскрытия конвертов, не соответствует конкурсной документации и содержанию заявок на участие в конкурсе.

2. В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 19.01.2015 заявка ООО «Конструктивные решения» решением конкурсной комиссии подлежала отклонению, как несоответствующая требованиям конкурсной документации.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 19.01.2015, конкурсную документацию, заявки участников закупки, приходит к следующим выводам.

Пунктами 15,16 информационной карты конкурсной документации установлено, что заявка должна включать предложение о качестве услуг, которое должно содержать информацию, в объеме не менее того количества параметров, которое указано в требованиях заказчика, согласно раздела 5 информационной карты конкурсной документации «Требования, установленные заказчиком к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки».

Указанное заказчиком требование к содержанию заявки на участие в конкурсе соответствует пункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

При этом в пункте 5 информационной карты указано, что требования, установленные заказчиком к функциональным, техническим и качественным характеристикам, объекта закупки установлены в соответствии с заданием на подготовку проектной и рабочей документации, условиями муниципального контракта и приложений к нему (проект прилагается), а также требованиями законодательства Российской Федерации, установленным к таким работам.

Таким образом, из совокупного толкования положений конкурсной документации

следует, что заявка должна включать в себя предложение о качестве услуг в объеме, предусмотренном заданием на проектирование, размещенным в составе конкурсной документации.

В составе заявки ООО «Конструктивные решения» предложение о качестве услуг не содержит сведения в объеме, указанном в задании на проектирование, что свидетельствует о несоответствии указанного предложения требованиям конкурсной документации.

Таким образом, действия конкурсной комиссии по отклонению заявки указанного участника закупки являются правомерными ввиду несоответствия предложения о качестве услуг, представленного обществом, в части непредставления данных, содержащихся в задании на проектирование, требованиям конкурсной документации, и отвечают части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

3. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе перечень критериев для оценки заявок на участие в конкурсе является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

При этом, в силу части 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи. Таким образом, заказчик обязан установить критерии оценки заявок на участие в конкурсе, прямо предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

В пункте 17 информационной карты конкурсной документации в качестве критериев оценки заявок установлен срок выполнения работ и срок предоставления гарантии качества работ в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50, части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

При этом, доводы заказчика о том, что указанные критерии представляют собой критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», являются несостоятельными, так как в конкурсной документации указанные характеристики не поименованы в качестве данного критерия, кроме того срок (гарантийный срок) представляет собой самостоятельное условие исполнения контракта, не тождественное описанию характеристик объекта закупки, предусмотренному статьей 33 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных

критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Вместе с тем, в пункте 17 информационной карты указаны три показателя критерия: наличие опыта выполнения работ по разработке градостроительной документации (в годах), квалификация персонала, который будет задействован для выполнения работ, наличие положительных отзывов на выполненную градостроительную документацию, однако из конкурсной документации не следует какой из нестоимостных критериев (квалификация участников закупки либо сроки предоставления гарантии качества работ либо сроки выполнения работ) раскрывают данные показатели, что не позволяет сделать вывод о количестве баллов и рейтинге заявки, который будет присвоен по результатам оценки и рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, в рамках данных показателей не указаны конкретные документы, которые должны быть предоставлены в подтверждение соответствия данным показателям, что также не позволяет участнику закупки предложить лучшие условия исполнения контракта по каждому из показателей.

Таким образом, в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в конкурсной документации однозначно не определены критерии, в рамках которых раскрыты данные показатели, а также не раскрыто содержание данных показателей, что свидетельствует о неоднозначности порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

5. Согласно пункту 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает предъявляемые к участникам открытого конкурса требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в конкурсной документации должны содержаться требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Указанные единые требования к участникам закупки и вытекающие из них требования к составу заявки на участие в конкурсе продиктованы необходимостью указания как в документации, так и в извещении об осуществлении закупки, максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе

С учетом специфики объекта закупки, а также в силу части 5.1 статьи 48, части 4 статьи 55.8 ГрК РФ для выполнения работ по подготовке проектной документации участник закупки должен иметь выданное саморегулируемой организацией

свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, включенных в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (пункт 13 Перечня).

Согласно части 5.2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) договором о подготовке проектной документации, заключенным застройщиком или техническим заказчиком с физическим или юридическим лицом, может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий.

Как следует из буквального толкования частей 5.1, 5.2 статьи 48 ГрК РФ для подготовки проектной документации, включая задание на выполнение инженерных изысканий, достаточным и необходимым требованием является наличие у подрядчика свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

В извещении о закупке, а также конкурсной документации отсутствуют конкретные требования к участнику закупки, а также требования к составу заявки о предоставлении участником закупки свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

6. Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Указание в пункте 8.1 проекта контракта на то, что окончание срока действия контракта обусловлено подписанием сторонами акта приема передачи фактически означает, что контракт действует до полного исполнения его сторонами.

Таким образом, в проекте контракта невозможно определить срок действия банковской гарантии в виду невозможности определения срока действия контракта, определенного событием, связанным с полным исполнением сторонами своих обязательств, что не позволяет соблюсти положения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

7. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не указан срок осуществления заказчиком приемки выполненных работ, а также сроки оформления результатов такой приемки, что не позволит определить

порядок исполнения заказчиком обязательств по оплате работ, являющихся предметом контракта, обусловленных подписанием акта выполненных работ.

8. Как следует из части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом, порядок расчета пени определен по формуле, установленной Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление), фактически позволяющей рассчитать размер пени в зависимости от цены контракта и стоимости фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, которые в свою очередь не могут быть определены на стадии формирования документации о закупке, что свидетельствует о неправомерности указания фиксированного размера пени в проекте контракта.

Вместе с тем, в нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 6.2 проекта контракта установлен фиксированный размер пени без указания расчета неустойки по формуле, установленной в соответствии с Постановлением в нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В проекте контракта не указан размер неустойки (пени и штрафных санкций) в отношении заказчика в нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

10. Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Вместе с тем, указанное условие о сроке возврата денежных средств не нашло своего отражения в проекте контракта в нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

11. В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о наименовании и описании объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки

товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

При этом, как следует из части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

С учетом изложенного, в силу императивного характера положений Закона о контрактной системе сроки выполнения работ, в том числе промежуточные сроки, должны быть установлены заказчиком на стадии формирования документации об аукционе.

Вместе с тем, в Приложении к проекту контракта предусмотрен календарный план выполнения работ без указания начального срока исполнения второго и третьего этапа подрядных работ, что свидетельствует о несогласованности промежуточных сроков выполнения работ, в нарушение части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе

Комиссия, руководствуясь статьей статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «АРЧИ» на действия конкурсной комиссии обоснованными в части порядка оценки заявок на участие в конкурсе.
2. Признать доводы жалобы ООО «Конструктивные решения» на действия конкурсной комиссии обоснованными в части содержания протокола вскрытия конвертов.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 31, пункта 2 части 3 статьи 49, пунктов 4,9 части 1 статьи 50, части 5 статьи 53, части 6 статьи 52, части 1 статьи 32, части 3 статьи 96, частей 5,7, 13, 27 статьи 34, пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 22, 38-ж/2015

об устранении нарушений законодательства

о контрактной системе

30 января 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 30.01.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб ООО «АРЧИ», ООО «Конструктивные решения» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0369300069914000171 на оказание услуг по выполнению работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс (спортзал) в селе Уйское по улице Пионерская, Челябинская область» (далее – конкурс), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Уйского муниципального района, Челябинской области:

1.1 со дня размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам конкурса, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

1.2 в срок до 12.02.2015 принять решение об отмене конкурса и передать его в Комитет по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района для его размещения на официальном сайте.

2. Комитету по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района в срок до 18.02.2015 разместить решение об отмене конкурса, указанное в пункте 1.2. настоящего предписания, на официальном сайте.

3. Комитету по управлению муниципальным имуществом Уйского муниципального района в срок до 24.02.2015 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного в пункте 1.2 настоящего предписания решения).

5. Администрации Уйского муниципального района, Челябинской области в срок до 24.02.2015 представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам конкурса согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного конкурса.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.