

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1441/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «Глонасс Дальний Восток» (далее — Заявитель) на действия ООО «Астра-недвижимость» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № 13016466, лот № 17) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об

условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней

после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ Минэкономразвития № 495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2012 по делу № А40-49288/09 ОАО «СУ МВО» » (<.....>) признано несостоятельным (банкротом). Конкурсный управляющий <.....>, член Ассоциации АУ «СИРИУС».

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 13016466, лот № 17 от 24.11.2023).

Предмет торгов:

Лот №17: Недвижимое и движимое имущество, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Стахановская, д. 18.

Вид торгов: открытый аукцион.

Начальная цена: 328 500 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок: 27.11.2023 в 12:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 29.12.2023 в 14:00.

Дата и время торгов: 09.01.2024 в 12:00.

Место проведения: ООО «Специализированная организация по проведению торгов – Южная Электронная Торговая Площадка».

Согласно доводам жалобы <.....>, действующим в интересах Заявителя на основании Агентского договора от 20.12.2023 № б/н, подана заявка на участие в Торгах, признанная допущенной для дальнейшего участия. В ходе проведения аукциона 09.01.2024 <.....> было подано ценовое предложение в размере 328 500 000 рублей. При этом другими участниками торгов ценовые предложения не подавались. После чего 12.01.2024 в адрес <.....> поступило письмо от

Организатора торгов с приложением ответа от электронной площадки, в котором указано, что в период проведения аукциона установлен технический сбой, при котором 2 других участника торгов не смогли подать свои ценовые предложения. Также в письме электронная площадка предложила Организатору торгов назначить новую дату торгов. При этом, как указывает Заявитель, на данный момент задаток Заявителю возвращен, сведения о дате и времени проведения торгов не размещены на сайте ЕФРСБ и на электронной площадке, в связи с чем <.....> обратился к Организатору торгов с просьбой сообщить дату и время проведения торгов, на что Организатор торгов письмом от 16.01.2024 сообщил, что «Вопрос о проведении торгов решается конкурсным управляющим ОАО «СУ МВО, мы сообщим о решении». После чего Заявителем 17.01.2024 в адрес Организатора торгов был направлен запрос разъяснений и требование о проведении торгов, при этом ответа на данный запрос от Организатора торгов не поступало.

Таким образом, по мнению Заявителя, Организатором торгов не был соблюден порядок и срок назначения даты и времени проведения торгов при возникновении технического сбоя на ЭТП, а также принято незаконное решение о признании торгов несостоявшимися, в связи с чем вышеуказанные действия Организатора торгов являются нарушением пунктов 6.2.2, 6.2, подпункта «а» пункта 7.1 Приказа Минэкономразвития № 495.

Представители Организатора торгов и Конкурсного управляющего с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с протоколом об определении участников торгов по лоту № 17 от 29.12.2023 №3545-17 к торгам допущены следующие участники.

Дата подачи заявки	Информация о заявителе
28.12.2023 18:44:50	<.....>
29.12.2023 07:51:20	<.....>
29.12.2023 09:41:16	<.....>

Торги проводились на сайте ООО «СОПТ – ЮЭТП» 09.01.2024 с 12:00.

В соответствии с протоколом о результатах проведения торгов по лоту № 17 от 09.01.2024 №3545-17, сформированным Оператором ЭТП единственным участником, подавшим ценовое предложение является <.....>, действующий в интересах Заявителя.

Как следует из пояснений Организатора торгов, 09.01.2024 в ходе проведения торгов в адрес Организатора торгов обратился участник торгов ООО «Альфа Инжиниринг», которому не удалось сделать свое ценовое предложение в установленный временной интервал, в связи с чем Организатор торгов обратился к Оператору ЭТП с соответствующими запросами о причинах невозможности

подачи ценовых предложений (письма от 10.01.2024 15:57, 10.01.2024 20:28, 10.01.2024 20:39).

Вместе с тем в период с 12:00 09.01.2024 года (начало торгов в форме открытого аукциона) по 10:36 11.01.2024 года у Организатора торгов отсутствовала информация от Оператора ЭТП о причинах блокировок отдельных участников в ходе торгов № 3545-17.

Ответ на запросы Организатора торгов, направленные 10.01.2024, от Оператора ЭТП поступили через три дня после проведения торгов, а именно - 11.01.2024 года.

Согласно представленным Организатору торгов пояснениям Оператора ЭТП на электронной торговой площадке произошел «массированный технический сбой», выразившийся в следующем:

«Система какое-то время не позволяла любым участникам подавать предложения о цене, а также случались блокировки личных кабинетов многих участников торгов на площадке. В частности, как показала проверка, личный кабинет указанного участника ООО «Альфа Инжиниринг» блокировался и разблокировался трижды в период с 12:00 по 13:22 09.01.2023 г. Также с 12:47 до 12:47 того же дня была блокировка личного кабинета иного участника данных торгов – Яценко Вячеслава Станиславовича. Техническая поддержка в ближайшие сутки после начала сбоя была перегружена звонками иных пользователей относительно блокировки личных кабинетов. По этой причине многим пользователям было проблематично дозвониться специалистам за справочной информацией. Причина сбоя: сброс расписания работы торговой площадки. Система принимала время, в которое проводились торги, как нерабочее, и поэтому не было возможности представлять предложения о цене.»

Таким образом, Оператор ЭТП подтвердил наличие технического сбоя на электронной площадке в день и время проведения торгов.

Кроме того, из обращения одного из участников торгов ООО «Альфа Инжиниринг» к Организатору торгов следует, что электронная площадка заблокировала учетную запись ООО «Альфа Инжиниринг» на сайте <https://torgibankrot.ru> без указания причины, тем самым лишив интересанта доступа к аукциону № 3545-17 и возможности направить ценовое предложение.

Учетная запись ООО «Альфа Инжиниринг» была разблокирована электронной площадкой ЮЭТП сообщением от 09.01.2024 13:22:19, то есть после формирования электронной площадкой протокола торгов № 3545-17, когда подача ценового предложения от ООО «Альфа Инжиниринг» была уже невозможна.

В результате блокировки ООО «Альфа Инжиниринг» не смогло реализовать свое право на участие в аукционе и сделать свое ценовое предложение.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленным в материалы дела скриншотами сайта ЭТП, заверенные нотариусом.

В силу подпункта «ж» пункта 8.1 Приказа Минэкономразвития № 495 оператором электронной площадки на электронной площадке размещаются электронные сообщения о возникновении технического сбоя, а также о возобновлении работы электронной площадки, размещение которых предусмотрено абзацами первым и

вторым пункта 6.2 настоящего Порядка, - не позднее тридцати минут после возникновения указанных обстоятельств или возобновления работы электронной площадки.

В соответствии с пунктом 6.2 Приказа Минэкономразвития № 495 при возникновении технического сбоя в работе электронной площадки, препятствующего проведению торгов (далее - технический сбой), оператор электронной площадки размещает на электронной площадке в соответствии с подпунктом «ж» пункта 8.1 настоящего Порядка информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и точного времени возникновения технического сбоя, предполагаемых сроков его устранения.

После возобновления работы электронной площадки оператор электронной площадки в соответствии с подпунктом «ж» пункта 8.1 настоящего Порядка размещает на электронной площадке информацию в форме электронного сообщения с указанием даты и времени возобновления работы электронной площадки, о мерах, принятых оператором для устранения технического сбоя. Указанная информация в форме электронного сообщения одновременно с ее размещением на электронной площадке направляется организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов, проведению которых препятствовал технический сбой.

Организатор торгов принимает решение об установлении новых сроков, предусмотренных при проведении торгов, с учетом положений пунктов 6.2.1 и 6.2.2 настоящего Порядка и направляет такое решение оператору электронной площадки в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, не позднее десяти рабочих дней со дня получения от оператора электронной площадки информации о возобновлении работы электронной площадки.

Оператор электронной площадки в соответствии с подпунктом «з» пункта 8.1 настоящего Порядка размещает на электронной площадке указанное в абзаце третьем настоящего пункта электронное сообщение и одновременно с размещением на электронной площадке направляет его лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов.

Согласно пункту 6.2.2 приказа Минэкономразвития № 495 при возникновении технического сбоя после начала проведения торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене организатором торгов устанавливаются новые дата и время начала представления предложений о цене. Новая дата начала представления предложений о цене не может быть ранее дня, следующего за днем направления организатором торгов решения, указанного в абзаце третьем пункта 6.2 настоящего Порядка, оператору электронной площадки. Другие сроки, предусмотренные при проведении торгов, переносятся с учетом периода времени, истекшего с даты возникновения технического сбоя (включая этот день) до новой даты начала представления предложений о цене.

Исходя из вышеизложенных требований приказа в обязанности Оператора ЭТП входит размещение сообщения о наличии технического сбоя в день проведения торгов.

При этом Комиссией установлено, что подтверждение от Оператора ЭТП

информации о наличии на электронной площадке технического сбоя в день проведения торгов 09.01.2024 поступило Организатору торгов 11.01.2024, то есть через три дня после проведения торгов.

Таким образом, учитывая, что Оператором ЭТП нарушен срок представления информации о наличии технического сбоя на электронной площадке, у Организатора торгов отсутствовала возможность исполнить требования пункта 6.2.2 Приказа Минэкономразвития № 495 и в данном конкретном случае у Организатора торгов имелись основания для признания торгов несостоявшимися, поскольку у двух из трех участников торгов отсутствовала возможность подать свои ценовые предложения, о чем также подтвердил Оператор ЭТП.

Учитывая указанные обстоятельства, Организатор торгов 12.01.2024 разместил на сайте ЭТП протокол о ходе торгов № 3545-17, в соответствии с которым «торги 09.01.2024 считались несостоявшимися по причине технического сбоя, произошедшего в работе электронной торговой площадки на сайте <https://torgibankrot.ru/> в сети «Интернет». Для проведения торгов будут назначены иные дата и время.».

Информация о признании торгов несостоявшимися также размещена Организатором торгов на сайте ЕФРСБ (сообщение №13396237 от 15.01.2024).

Кроме того, участникам торгов, в том числе Заявителю были возвращены задатки, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

В соответствии с пунктом 7 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ОАО «СУ МВО», утвержденного решением комитета кредиторов ОАО «СУ МВО» от 18.11.2014 торги проводятся в электронной форме. Электронная площадка определяется организатором торгов.

Как пояснил Организатор торгов, ввиду неправомерных действий со стороны Оператора ЭТП 23.01.2024 Организатор торгов и ОАО «СУ МВО» заключили Дополнительное соглашение к Договору о проведении открытых торгов в электронной форме от 09.11.2020 года, согласно которому торги будут проводиться на Всероссийской электронной торговой площадке, расположенной по адресу: <https://банкروت.вэп.рф/>.

Повторные торги по лоту № 17 будут проведены на Всероссийской электронной торговой площадке 14.03.2024 в 12:00.

Информация о проведении торгов на новой электронной площадке 14.03.2024 в 12:00 также опубликована на сайте ЕФРСБ (сообщение № 13569020 от 06.02.2024 года).

Указанная информация о проведении торгов размещена и доступна всем заинтересованным лицам.

Таким образом, Организатором торгов предприняты все возможные действия для недопущения ограничения конкуренции и расширения круга потенциальных участников.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель не лишен возможности принять

участие в торгах.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая имеющуюся возможность для участия в торгах.

Комиссия также считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

При этом Комиссия также обращает внимание, что в соответствии с определением Верховного суда от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу, что ограничение конкуренции не доказано.

На основании изложенного, изучив представленные в материалы дела сведения и документы, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях Организатора торгов нарушений порядка проведения торгов и признает жалобу Заявителя необоснованной.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его

позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.02.2024 № НП/4106/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.