

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «РУСАТОМ ОВЕРСИЗ»

115280, город Москва, улица Ленинская Слобода, д. 26, эт 2 пом 1 ком 25

ООО «ЭГО Транслейтинг СБ»

191023, г. Санкт-Петербург, Мучной переулок, д.2

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1393/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЭГО Транслейтинг СБ» на действия АО «РУСАТОМ ОВЕРСИЗ» при проведении закупки на право заключения договора на оказание письменных переводческих услуг для нужд заказчика, реестровый номер закупки 31908643898,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Как следует из материалов дела, заявителем оспариваются положения закупочной документации, не предусматривающие возможность поставки

эквивалентного товара.

Данная жалоба посвящена исключительно несоблюдению заказчиком основных принципов закупочной деятельности, то есть связана с несогласием подателя жалобы с проведением закупочной процедуры вразрез с требованиями Закона о закупках.

К числу основных принципов закупочной деятельности названный закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных п. п. 3-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника. Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Соответственно, антимонопольный орган вправе установить в действиях заказчика любые нарушения, связанные с отступлением от упомянутых принципов.

Таки образом, доводы подателя жалобы о нарушении заказчиком принципов Закона о закупках отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а жалоба заявителя подлежит рассмотрению в административном порядке.

Заявитель не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупочной процедуре.

Извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация опубликованы 10 декабря 2019 года на официальном государственном сайте <http://www.zakupki.gov.m/>, закупка 31908643898, на официальном сайте по закупкам атомной отрасли <http://zakupki.rosatom.ru/>, закупка №191210/56598/114, на ЭТП «Единая электронная торговая площадка» <https://atom2.roseltd.ru>.

Конкурс проводился за счет внебюджетных (собственных) средств с установлением начальных (максимальных) единиц услуг и предельным лимитом финансирования 45 000 000,00 (сорок пять миллионов) рублей с учетом НДС в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Законом о закупках); подпунктом «б» пункта 4 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке

расчета указанного объема, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Положение);

Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее — ЕОСЗ), утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 года № 37 (в редакции с последними изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 09.10.2019 № 121); приказом Госкорпорации «Росатом» от 27.06.2019 № 1/624-П «Об установлении порядка проведения закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства» (далее — Приказ о закупках у МСП), изданным в развитие ЕОСЗ.

Правила осуществления закупочной деятельности в атомной отрасли определены положениями ЕОСЗ и Приказом о закупках у МСП и подлежат обязательному применению в Госкорпорации «Росатом», а также организациях Госкорпорации «Росатом».

По существу жалобы, касательно доводов заявителя о неправомерно принятом закупочной комиссией решении об отказе в допуске ООО «Компания ЭГО Транслейтинг».

В соответствии с п. 12 ст. 3.4 Закона о закупках при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства обеспечение заявок на участие в такой конкурентной закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) может предоставляться участниками такой закупки путем внесения денежных средств или предоставления банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в такой закупке осуществляется участником такой закупки.

В свою очередь, в соответствии с п. 25 ст. 3.2 Закона о закупках заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика).

В соответствии с пунктом 1.1.2 Приложения 11 к ЕОСЗ, а также подпунктом «в» п. 4.2.1 Приложения № 1 Приказа о закупках у МСП срок действия банковской гарантии обеспечения заявки на участие в закупке должен составлять не менее срока действия заявки на участие в закупке. Кроме того, п. 5.8 Приложения №1 Приказа о закупках у МСП предусмотрено, что если заказчик продлевает срок подачи заявок, то участник закупки должен продлить срок действия обеспечения заявки на участие в закупке и представить его в составе второй части заявки на участие в закупке.

В соответствии с п. 5.5 Приложения №1 и Приложения №3 (Форма «Часть 2 заявки

на участие в закупке») приказа о закупках у МСП срок действия заявок участников на участие в закупке при проведении конкурса устанавливается 90 календарных дней со дня окончания срока подачи заявок.

Применительно к обжалуемому Конкурсу вышеуказанные требования о сроках действия заявки на участие в конкурсе и обеспечения заявки на участие в конкурсе установлены в подпункте в) пункта 4.2.1 части 2 Тома 1 и подпункте 1.1.2 пункта 2.1.3 «Требования к банкам, предоставляющим обеспечение заявки» раздела 2 части 1 Тома 1 конкурсной документации.

Согласно п. 15 извещения о проведении Конкурса, в том числе с учетом Извещения о внесении изменений от 30.12.2019, Заказчиком установлена дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке - 10:00 (время московское) «15» января 2020, следовательно, срок действия поданных заявок на участие в Конкурсе, а также срок действия обеспечения заявки на участие в Конкурсе должны истекать не ранее 13.04.2020.

14.01.2020 в 18:46 (время московское) ООО «Компания ЭГО Транслейтинг» посредством ЭТП направлена заявка на участие в Конкурсе.

Согласно представленной ООО «Компания ЭГО Транслейтинг» Форме 3 «Часть 2 заявки на участие в закупке» участником подтвержден срок действия заявки - в течение 90 дней со дня окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, т.е. до 13.04.2020.

В качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе в составе заявки ООО «Компания ЭГО Транслейтинг» предоставлена банковская гарантия от 14.01.2020 № 596726 со сроком действия до 31.03.2020, что не соответствует сроку действия заявки на участие в Конкурсе и является нарушением подпункта «в» пункта 4.2.1 части 2 Тома 1 и подпункта 1.1.2 пункта 2.1.3 «Требования к банкам, предоставляющим обеспечение заявки» раздела 2 части 1 Тома 1 конкурсной документации.

Закупочная комиссия заказчика при принятии решения об отказе в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе участника ООО «Компания ЭГО Транслейтинг» правомерно руководствовалась подпунктом 1.3 пункта 3.1, Раздела 3 Главы 2 Приложение № 10 к ЕОСЗ, согласно которому несоответствие срока действия обеспечения заявки на участие в Конкурсе является основанием для отказа в допуске к участию в закупке (отклонению заявки) данного участника, и правомерно приняла решение об отказе в допуске ООО «Компания ЭГО Транслейтинг» на основании подпункта «ж» пункта 8.3 раздела 1 Приложения 12 к ЕОСЗ и подпункта «е» пункта 11.15 части 2 Тома 1 конкурсной документации.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не

обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭГО Транслейтинг СБ» на действия АО «РУСАТОМ ОВЕРСИЗ» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.01.2020 № 3888/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.