

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-225

14 августа 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н. А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К. Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

заместителя начальника муниципального казенного учреждения Управление муниципальных закупок Ковдорского района (далее – МКУ УМЗ, Уполномоченное учреждение) – <...> (распоряжение Администрации Ковдорского района Мурманской области),

представителя Муниципального учреждения Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» (далее – Заказчик, МУ УЖКХ) – <...> (доверенность),

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» (далее – Общество, ООО «Профит-плюс», Заявитель), уведомленных о месте и времени рассмотрения должным образом,

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Заказчика - Муниципального учреждения Ковдорского района "Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района" при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по благоустройству дворовой территории в городе Ковдор в 2017 году» (0849300004517000093) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 08.08.2017 поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации Электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 14.08.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Из существа жалобы следует, что Заказчиком при составлении документации об аукционе допущены нарушения Закона о контрактной системе в части:

Необъективного описания объекта закупки. Заявитель полагает, что Заказчик ограничил количество потенциальных участников закупки, указав требования к компонентам товара, которые возможно определить только по результатам испытаний;

Не предусмотрена возможность заключения контракта с физическим лицом;

Срок оплаты в контракте установлен с условием, которое может привести к нарушению срока оплаты, установленного Законом о контрактной системе;

Не указания всех возможных видов штрафов в проекте контракта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Правила).

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, установила следующее.

Из существа дела следует, что 24.07.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Муниципальное учреждение Ковдорского района "Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района".

Уполномоченное учреждение: Муниципальное казенное учреждение управление муниципальных закупок Ковдорского района.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по благоустройству дворовой территории в городе Ковдор в 2017 году.

Начальная (максимальная) цена контракта: 6 645 940,00 рублей.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель полагает, что Заказчиком установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

Заявитель указывает, что включение заказчиком в Техническое задание требований к товарам, не являющихся объектом закупки, к результату работ, к производителю товара, к составным частям, к показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, является излишним, а участникам необходимо приобрести и испытать всю партию товара заранее.

Заявитель в данном пункте жалобы ссылается на письмо ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16, в котором, по его мнению, подтверждается позиция Заявителя.

Общество в поданной жалобе указывает, что в подпунктах 3 и 5 пункта 5.1 Таблицы в Приложении № 1 к специальной части документации об аукционе (далее - Таблица) «Техническое задание» Заказчиком прописаны требования к товарам, используемым при выполнении работ, для которых возможно указать конкретные характеристики только после проведения испытаний на каждую партию товара, а именно:

3. Смесь горячая асфальтобетонная мелкозернистая для плотного асфальтобетона (тип Б, марка II)

1. Пористость минеральной части, % - 17,5

2. Остаточная пористость, % - 3,2

3. Водонасыщение, % по объему - 3,1

4. Предел прочности при сжатии при температуре 50° С, МПа - 1,0

5. Предел прочности при сжатии: при температуре 20° С, МПа – 12

6. Предел прочности при сжатии: при температуре 0° С, Мпа – 12

7. Водостойкость - 0,97

8. Сдвигоустойчивость по

коэффициенту внутреннего трения - 0,81

9. Сдвигоустойчивость по

сцеплению при сдвиге при температуре 50° С, МПа - 0,35

10. Трещиностойкость по пределу

прочности на растяжение при расколе при температуре 0 °С и скорости деформирования 50

мм/мин для асфальтобетонов всех типов, МПа - 3,0

5. Битум марки БНД 90/130.

1. Температура вспышки, ° С – 253

2. Глубина проникания иглы 0,1 мм при 25°С - 98

3. Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 0 °С – 29

4. Температура размягчения по кольцу и шару, ° С – 45

5. Растяжимость при 25 °С, см – 82

6. Растяжимость при 0 °С, см - 4,5

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что в подпункте 19 пункта 4 раздела 4 Технического задания документации об аукционе Заказчиком пописаны ГОСТ, которым должны соответствовать товары, используемые при выполнении работ. Например, для смесей асфальтобетонных прописан ГОСТ 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон. Технические условия» (далее - ГОСТ).

Комиссия Мурманского УФАС России установила, что Заказчиком в пункте 3 Таблицы установлены излишние требования к показателям Смеси горячей

асфальтобетонной мелкозернистой для плотного асфальтобетона (тип Б, марка II), которые не соответствуют требованиям ГОСТ. Например, в Техническом задании указано:

- Трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0 °С и скорости деформирования 50 мм/мин для асфальтобетонов всех типов, МПа - 3,0,

в ГОСТ по данной позиции предусмотрен диапазон:

- Трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0 °С и скорости деформирования 50 мм/мин для асфальтобетонов всех типов, МПа: - не менее 3,5 и не более 6,0).

Комиссией установлено, что для битума марки БНД 90/130 не прописан ГОСТ в документации об аукционе.

Следует, отметить, что для битума существует ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия (с Изменением N 1)» (далее – ГОСТ 22245-90).

Комиссия Мурманского УФАС России установила, что Заказчиком в пункте 5 Таблицы установлены излишние требования к показателям запрашиваемого битума, которые не соответствуют требованиям ГОСТ. Например, в Техническом задании указано:

- Температура вспышки, °С – 253,

в ГОСТ22245-90 по данной позиции предусмотрено следующее значение:

- не ниже 240 0.С.

Учитывая нормы законодательства о контрактной системе, письмо России от 1 июля 2016 года №ИА/44536/16, Комиссия приходит к выводу, что Заказчику в документации об аукционе достаточно установить тип и марку бетона и марку битума в соответствии с ГОСТ, т.к. все остальные характеристики товара будут соответствовать требованиям ГОСТ по конкретной марке и типу.

Утвердив документацию об аукционе с использованием показателей, которые не соответствуют законодательству Российской Федерации о стандартизации, не указав минимальные и максимальные значения показателей, а также не использовав ГОСТ в документации об аукционе, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 и часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба признается обоснованной.

2. Заявитель указывает, что Заказчик не предусмотрел возможность заключения контракта с физическим лицом в проекте контракта.

Исходя из наименования объекта закупки и объема работ, указанного в документации об аукционе, следует, что физическое лицо не в состоянии будет исполнить данный контракт. Следовательно, включение условия о возможности заключения контракта с физическим лицом в проект контракта нецелесообразно.

В данной части жалоба признается необоснованной.

3. Заявитель отмечает, что пунктом 3.3 проекта контракта установлено, что расчет за выполненные работы по контракту производится на основании предъявленных счетов, счетов-фактур в течение 30 дней с даты подписания сторонами актов приемки выполненных работ (по унифицированной форме КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (по унифицированной форме КС-3).

Полагает, что данное условие может привести к нарушению законного срока оплаты выполненных работ.

В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что пункт 3.4 проекта гласит, что оплата за выполненные работы производится при условии погашения начисленных Заказчиком неустойки и штрафов в соответствии с разделом 9 Контракта.

Пунктом 9.6 проекта установлено, что имущественные санкции (штраф, пени) в бесспорном порядке могут быть удержаны Заказчиком из суммы промежуточного или окончательного платежа по представленным актам выполненных работ (формы КС-2), а также из суммы обеспечения исполнения Контракта.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что пункты контракта, касающиеся порядка оплаты выполненных работ (пункты 3.4, 9.6, 9.7) не изменяют условия оплаты выполненных работ в тридцатидневный срок, что установлено пунктом 3.3 проекта контракта (далее - проект), а позволяют заказчику произвести оплату за вычетом размера неустойки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что в данной части жалоба необоснованна.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной Правилами.

Пунктами 4 и 5 Правил установлены размеры штрафов для Поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) и Заказчика в зависимости от цены контракта.

Заявитель указывает, что Заказчиком в пунктах 9.3 и 9.4 проекта контракта не установлен размер штрафа в случае, если цена контракта не превышает 3 000 000 рублей.

По мнению заявителя, тем самым исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей, что противоречит самому принципу аукциона, как способа осуществления закупки с неограниченной возможностью снижения ценового предложения участниками аукциона.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, поскольку размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств по контракту в виде фиксированной суммы могут быть установлены Заказчиком в соответствии с требованиями Правил только после подведения итогов Электронного аукциона, при составлении контракта на основании цены контракта, полученной по результатам проведения Аукциона.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что при начальной максимальной цене контракта 6 645 940,00 рублей на выполнение работ по благоустройству дворовой территории в городе Ковдор в 2017 году, снижение цены контракта менее 3 000 000 рублей не целесообразно для самих участников закупки.

В данной части жалоба признается необоснованной.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Мурманского УФАС России проведена внеплановая проверка размещенной закупки, в ходе которой установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Представитель Заказчика пояснил, что при обосновании начальной максимальной цены использовался затратный метод.

Комиссией установлено, что в составе документации об аукционе прописан состав строительно-монтажных работ, следовательно, Заказчик должен был применить проектно-сметный метод.

Выбрав неверный метод обоснования начальной максимальной цены, Заказчик нарушил часть 10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по

контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» на действия Заказчика - Муниципального учреждения Ковдорского района "Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района" при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по благоустройству дворовой территории в городе Ковдор в 2017 году» (0849300004517000093) частично обоснованной.

Признать Заказчика нарушившим часть 10 статьи 22, пункт 2 части 1 и часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС Н.А.Калитина

К.Ф. Воронина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС К.Ф.Воронина

Л. В. Базоева

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/17-225

14 августа 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России;

Ворониной К.Ф. - начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 14 августа 2017 года по делу № 06-10/17-225 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» на действия Заказчика - Муниципального учреждения Ковдорского района "Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района" при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по благоустройству дворовой территории в городе Ковдор в 2017 году» (0849300004517000093) (далее — Электронный аукцион), и руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МКУ муниципальных закупок Ковдорского района, Муниципальному учреждению Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» устранить нарушение части 10 статьи 22, пункта 2 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе путем:

- 1.1. отмены протокола, составленного в ходе процедуры Электронного аукциона;
- 1.2. внесения изменений в аукционную документацию, либо аннулирования определения поставщика.

Оператору электронной торговой площадки:

Обеспечить возможность Единой комиссии, Уполномоченному учреждению выполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Оператору электронной площадки, МКУ муниципальных закупок Ковдорского района, Муниципальному учреждению Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» исполнить предписание и в срок до 01 сентября 2017 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС Н.А. Калитина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС К.Ф. Воронина

Л. В. Базоева