

# РЕШЕНИЕ

## №1104-ФАС52-КТ-41.9-09/08-12(444-ДР)

06 сентября 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

заместитель предсе

- Кирьякова С.Е. - дателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Зеяевой Н.В. - главного врача ГБУЗ НО «Городская больница №28», председателя единой комиссии,
- Орловой Н.Б. - представителя ГБУЗ НО «Городская больница №28» (доверенность №05 от 05.09.2012), члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордекс» (далее также – ООО «Нордекс», заявитель) на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница №28 Московского района г.Нижнего Новгорода» (далее также – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в

электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку товара для государственных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Нордекс» на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница №28 Московского района г.Нижнего Новгорода» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку медицинского оборудования: аппарата для группового аэрозолевого оздоровления для нужд ГБУЗ НО «Городская больница №28» в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы», №0332300328012000078 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме ООО «Нордекс», что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Главный врач и представитель заказчика, одновременно являющиеся членами единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушения положений Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО «Нордекс» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 16.08.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на поставку медицинского оборудования: аппарата для группового аэрозолевого оздоровления для нужд ГБУЗ НО «Городская больница №28» в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы» и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Городская больница №28 Московского района г.Нижнего Новгорода».

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Московская межбанковская валютная биржа - Информационные технологии» (далее также – ЗАО «ММВБ – Информационные технологии»).

Предметом гражданско-правового договора бюджетного учреждения, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является поставка медицинского оборудования - аппарата для группового аэрозолевого оздоровления.

Начальная (максимальная) цена договора – 944 400,00 рублей.

2) В соответствии с частью 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в названной части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. При этом такой перечень является исчерпывающим.

Федеральным законом от 20.07.2012 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» внесены изменения в Закон о размещении заказов, в том числе в части исключения обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства.

Указанные изменения вступили в силу 23.07.2012. В связи с этим по торгам, размещённым на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) с 23.07.2012, обеспечение исполнения контракта в форме договора поручительства представляться не может (вне зависимости от требований документации о торгах в части способов обеспечения исполнения контракта). При этом документация о торгах не должна содержать положений о возможности представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства. В случае если документация о торгах, объявленных с 23.07.2012, содержит положения о возможности

представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства, заказчик, уполномоченный орган обязан внести изменения в такую документацию для приведения ее в соответствие с Законом о размещении заказов.

Вместе с тем пунктом 1 раздела II документации об открытом аукционе в электронной форме установлен такой способ обеспечения исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения как договор поручительства.

Следовательно, заказчик, включив в документацию об открытом аукционе в электронной форме рассматриваемое положение, нарушил требования части 3 статьи 41.6 и части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

3) Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, **техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

При этом частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) названной статьи.

В подпункте 3.1.1 пункта 12.2 Требования к качественным и функциональным характеристикам товара документации об открытом аукционе в электронной форме у показателя *аэрозоль* установлено значение *высокодисперсный порошок на основе хлорида натрия или эквивалент*. Между тем максимальные и (или) минимальные значения показателей эквивалентности по данному пункту заказчиком не установлены.

Кроме того, по ряду позиций (*световое оформление галокамеры, эстетическое оформление галокамеры*) не в полном объёме прописаны необходимые для определения соответствия предлагаемого товара потребностям заказчика показатели по указанным параметрам.

Также в подпункте 5 пункта 12.3 «Минимальная комплектация поставляемой продукции» документации об открытом аукционе в электронной форме предлагается, например, *устройство для воспроизведения звуков*, что не соответствует предмету указанного открытого аукциона в электронной форме, определённому в извещении (поставка медицинского оборудования – аппарата для группового аэросолевого оздоровления).

Из изложенного следует, что, разработав документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, ГБУЗ НО «Городская больница №28» нарушило положения части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

4) 29.08.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №0332300328012000078-1 от 29.08.2012 (далее также – протокол №0332300328012000078-1 от 29.08.2012).

Согласно указанному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с протоколом №0332300328012000078-1 от 29.08.2012 к участию в открытом аукционе в электронной форме допущены участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме под порядковыми номерами 2 и 3.

Участникам, подавшим заявки под номерами 1 и 4 (ООО «Нордекс»), отказано в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

ООО «Нордекс» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме: *в пункте 3.1.2 указаны неконкретные значения.*

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании

результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «Нордекс» показал, что в ней отсутствует конкретный показатель **дисперсности сухого солевого аэрозоля подаваемой аппаратом в лечебное помещение для 90% частиц – не более 5 мкм**. Между тем по данным информации о технических характеристиках АГГ-03, указанных на сайте производителя, указывается параметр дисперсности сухого солевого аэрозоля с фракцией частиц - **1-5 мкм**. Указанный документ в материалах дела имеется. Изложенное также свидетельствует о недостоверности информации содержащейся в первой части заявки заявителя.

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае единая комиссия, отказав ООО «Нордекс» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Кроме того, участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 1 (ООО «Медкомплайнс»), также правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

5) Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) названного Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведётся аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Между тем данный протокол не подписан заказчиком, что свидетельствует о нарушении Закона о размещении заказов в рассматриваемой части.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен содержать, в том числе, обоснование решения аукционной комиссии об отказе в допуске с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа и положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

Однако, отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа, подавшим заявки под порядковыми номерами 1 и 4, единая комиссия заказчика не указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Таким образом, единая комиссия нарушила требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в данной части.

6) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что нарушения части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, допущенные заказчиком и его единой комиссией, являются существенными, в связи с чем имеется необходимость выдать предписание заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки (ЗАО «ММВБ – Информационные технологии») о подписании протокола, внесении изменений в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и об обеспечении возможности таких

изменений соответственно.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что нарушения заказчиком положений частей 3, 4 статьи 41.6 и части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа, вследствие чего предписание заказчику не выдаётся, что соответствует требованиям Административного регламента ФАС России.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордекс» на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница № 28 Московского района г. Нижнего Новгорода» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку медицинского оборудования: аппарата для группового аэрозолевого оздоровления для нужд ГБУЗ НО «Городская больница №28» в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы» необоснованной.

2. Признать заказчика – ГБУЗ НО «Городская больница №28» нарушившим требования частей 3, 4 статьи 41.6, части 6 статьи 41.9 и части 19 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию ГБУЗ НО «Городская больница №28» нарушившей положения части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать ГБУЗ НО «Городская больница №28», его единой комиссии и оператору



электронной площадки (ЗАО «ММВБ – Информационные технологии») предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1, 4.2 и 14 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

М.А. Атюлова