

## РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-550/2023

05.04.2023

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «СК Эталон» (вх. 5393-ЭП/23 от 28.03.2023 г.) на действия заказчика акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (далее - АО «СИБЭКО») при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Основное ограждение и системы обеспечения безопасности (мазутное хозяйство)» для нужд Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-5 (Закупка 3329-2023-Ип-НФ) (сообщение № 32312202188 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

в присутствии представителей <...>

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «СК Эталон» (далее – ООО «СК Эталон») (вх. 5393-ЭП/23 от 28.03.2023 г.) на действия заказчика акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (далее - АО «СИБЭКО») при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Основное ограждение и системы обеспечения безопасности (мазутное хозяйство)» для нужд Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-5 (Закупка 3329-2023-Ип-НФ) (сообщение № 32312202188 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

### Суть доводов заявителя сводится к следующему.

1. В п. 4.2.1.2.12.1 заказчиком установлено требование о наличии в составе заявки данных о лицензии. Вместе с тем, в техническом задании отсутствует требование к участникам о наличии каких-либо лицензий. Данное положение документации вводит участников в заблуждение.
2. Заказчиком затребовано предоставление в составе заявки отсканированных документов с подписью и печатью. Вместе с тем, документы направляются Заказчику посредством подписания заявки на электронной торговой площадке с заверением их квалифицированной электронной цифровой подписью. Требование о наличии в составе заявки документов, подписанных

одновременно и квалифицированной электронной подписью и синей печатью с подписью, по мнению заявителя противоречит ч.1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи».

3. В соответствии с п. 9.3 документации один из критериев оценки заявок опыт выполнения аналогичных договоров (сумма исполненных аналогичных договоров в год за любой из последних 3 лет – не менее 19,8 млн. руб. Вместе с тем, заказчиком не раскрывается что такое аналогичные договора.
4. В соответствии с п. 4.2.1.2.8 документации участник закупки должен предоставить копии документов, подтверждающих право владения на офисное/складское /производственное помещение на праве собственности, либо аренды, либо ином праве в соответствии с действующим законодательством РФ (копия, заверенная участником). Вместе с тем, данные документы не являются ни подтверждением соответствия участника критериям о оценке заявки, ни о его квалификации. Заявитель считает требование о предоставлении данных документов излишним.
5. В составе заявки Заказчик требует предоставить «Ведомость оборудования и материалов» в которой исполнитель обязан указывать стоимость товаров(материалов), применяемых при производстве работ, а также указывать их торговые марки. По результатам закупки будет заключен договор с твердой договорной ценой, включающей в себя все затраты исполнителя для выполнения работ в соответствии с документацией, таким образом, участники закупки не обязаны предоставлять Заказчику данные о стоимости товаров(материалов) при подаче заявки. Кроме того, исходя из требования о марке товара, Заказчику не имеет значения, какая марка будет применяться ввиду того, что она может меняться в процессе производства работ, что следует из названия столбца. Требование о предоставлении данных сведений в составе заявки заявитель считает излишним.
6. В пункте 4.2.1 документации установлено требование о представлении ряда документов.

*Так, согласно п. 4.2.1.1. в состав первой части заявки следующие документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям:*

*- Оригинал справки о материально-технических ресурсах (форма 5) подтверждающей соответствие требований, установленных в Техническом задании;*

*- Оригинал справки о кадровых ресурсах (форма 6), с приложением копий документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании. Копии документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании, предоставляются в первой части заявки без указания сведений об участнике. В случае содержания в документе сведений об участнике – такой документ необходимо предоставить во второй части заявки;*

*- Оригинал справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (форма 7), с приложением копий документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании. Копии документов, подтверждающих наличие вышеуказанных сведений в соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании, предоставляются в первой части заявки без указания сведений об участнике. В случае содержания в*

*документе в первой части заявки сведений об участнике, необходимо убрать эту информацию и обезличить документ, иначе данная заявка будет подлежать отклонению.*

Вместе с тем, подтверждающие документы по данным формам предоставляются во вторых частях заявки, что значительно увеличивает время по подготовке заявок, так, например, в подтверждение опыта участник должен предоставить документы, однако, документы должны быть обезличены.

Заявитель считает установление требований о предоставлении документов таким образом незаконным.

7. Согласно п. 1.6 Документации не допускается наличие разногласий к проекту договора (приложение 2 к данной Документации). Однако, данное положение противоречит п. 9.4.22 Положению о закупках АО «СИБЭКО».

### **АО «СИБЭКО» представлено в Новосибирское УФАС России следующее возражение на жалобу ООО «СК Эталон».**

Исходя из правовой позиции, сформулированной Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 10 марта 2022 г. N 305-ЭС21-21513 - заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 N 305-ЭС21-5801, от 27.04.2021 N 305-ЭС20-24221, от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065, от 31.07.2017 N 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 N 305-КГ17-3423).

Оспариваемые заявителем положения документации о закупке направлены в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Процедура закупки проводится в соответствии с требованиями законодательства, Положения о закупке АО «СИБЭКО» и Документации о закупке, размещенной в ЕИС.

Относительно доводов, приведенных ООО «СК Эталон» (далее - Заявитель, ООО «СК Эталон») в своей жалобе, считаем необходимым пояснить следующее.

#### **1. Возражения на довод 1**

Исходя из п. 4.1.3.2 Документации (Приложение № 3 к возражениям) - участник должен обладать соответствующей гражданской правоспособностью, иметь

соответствующие действующие лицензии, патенты на виды деятельности, являться членом СРО - если это предусмотрено требованиями Технического задания (Приложение № 1 к Документации). Аналогичные правила содержатся и в п. 4.2.1.2.12.1 Документации.

Как следует из Документации, предметом запроса предложений в электронной форме является право заключения конкретного договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Основное ограждение и системы обеспечения безопасности (мазутное хозяйство)» для нужд Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-5.

Требования, установленные в п. 4.1.3.2 Документации в части наличия действующих лицензий, применяются с оговоркой, указанной в этом же пункте: **«при наличии требований в Техническом задании»**.

Таким образом, совокупное толкование п.п. 4.1.3.2., 4.2.1.2.12.1 Документации свидетельствует о том, что информация о выданных лицензиях предоставляется участником закупки исключительно в том случае, если такое требование установлено в Техническом задании.

В жалобе заявителем указано, что в Техническом задании отсутствует требование к участникам закупки о наличии каких-либо лицензий.

Учитывая, что фактически Техническим заданием не предусмотрено требование о наличии лицензии на конкретный вид деятельности - требований к участникам закупки о необходимости предоставления лицензий в конкретном случае не предъявляется.

Вместе с тем, с запросом о разъяснении положений Документации о закупке в порядке, установленном п. 6.1.2 Документации, заявитель не обращался.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя противоречат требованиям п. 4.1.3.2., Техническому заданию и подлежат отклонению, как не обоснованные.

Кроме того, следует отметить, что необходимость наличия лицензии для осуществления участником закупки видов деятельности, подлежащих лицензированию или отсутствие такой необходимости - определяются не по усмотрению Заказчика, а объективно, исходя из требований закона и содержания заключаемого по итогам закупки договора.

Отдельно обращаем внимание на то, что потенциальный участник закупки, являясь специализированной организацией, профессиональным участником рынка и обладая необходимыми ресурсами для выполнения определенного вида работ, при принятии решения об участии в закупке, очевидно, имеет возможность оценить представленные Заказчиком в Документации сведения о видах и объеме подлежащих выполнению работ и, соответственно, оценить необходимость наличия лицензий, требующихся для осуществления соответствующих видов деятельности.

При этом в составе Документации представлен проект договора (Приложение № 2 к Документации), из условий которого очевидно, что Заказчику требуется выполнение только строительно-монтажных работ и не требуется выполнение

работ, для выполнения которых требовалась бы лицензия.

Следовательно, специализированная организация, которая претендует на наличие у нее необходимых компетенций, исходя из содержания Документации, проекта договора должна сделать вывод о том, что для выполнения данного договора к участнику закупки не предъявляются требования о наличии каких-либо лицензий.

## 2. Возражение на довод 2.

Как следует из п. 3.1.4.1 и п.п. 4.2.1.2.4.2.1.2.14 Документации в составе второй части заявки участником предоставляются следующие документы, подтверждающие его соответствие требованиям Документации - ведомость материалов в формате Excel (форма 10.1) и оригинал информационной карты (форма 11), которые предоставляется в формате Word (либо Excel) и в отсканированном виде с подписью и печатью.

Само по себе представление ведомости материалов и информационной карты в электронном формате и в формате скан-копии не нарушает требований Закона о закупках.

Закон о закупках не запрещает Заказчику получать от участника копии документа, представленного им в составе заявки на участие в закупке в электронном виде.

Довод заявителя о том, что указанные документы подписываются электронной цифровой подписью на торговой площадке, не препятствует Заказчику в получении в отсканированном виде с подписью и печатью ведомости материалов (форма 10.1) и информационной карты (форма 11), поскольку такой запрет действующим законодательством не установлен.

Оспариваемое требование Документации не противоречит Закону о закупках, не нарушает прав участника закупки, является частью системы закупок, сформированной Заказчиком по своему усмотрению с целью выбора наиболее надежного поставщика и наиболее эффективного использования источников финансирования, что в полной мере соответствует правовой позиции, сформулированной Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 10 марта 2022 г. N 305-ЭС21-21513.

Кроме того, в силу п. 4.2.2 Документации в случае, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Заказчику о соответствии Участника данному требованию.

## 3. Возражение на довод 3.

Документация о закупке определяет требования к проведению запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, **на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ** по объекту: «Основное ограждение и системы обеспечения безопасности (мазутное хозяйство)» для нужд Обособленного подразделения АО «СИБЭКО»

Новосибирская ТЭЦ-5 (Закупка 3329-2023-Ип-НФ).

Определение термина «Аналогичный договор» законодательством не предусмотрено, однако, данный термин широко используется как Заказчиками в рамках закупочных процедур, так и судами при вынесении решений.

В русском языке под словом «аналог» понимается то, что представляет собой соответствие чему-либо, сходство с чем-либо.

Под словом «аналогия» - понимается подобие, равенство отношений; сходство предметов (явлений, процессов) в каких-либо свойствах.

В соответствии с п. 1.8.4 Приложения № 2 «Методика оценки предложений участников закупки» к Положению о закупках АО «СИБЭКО», под опытом работы по выполнению аналогичных договоров понимается наличие у Участника закупки подтверждённого, неоднократного, продолжительного опыта в выполнении обязательств, аналогичных обязательствам (по договору, в целях заключения которого проводится закупочная процедура). Минимально необходимый уровень опыта работы может быть установлен в техническом задании/закупочной документации/документации о конкурентной закупке. В расчёт может также приниматься репутация Участника закупки в данной деловой и профессиональной сфере.

Заказчик, устанавливая в п. 9.3 Документации требование о предоставлении сведений об опыте выполнения аналогичных договоров, разумно полагал, что участниками закупки будет самостоятельно оценен имеющийся у них опыт исполнения договоров на предмет сходства с работами в рамках рассматриваемой закупки.

Очевидно, что в результате такой оценки участниками должны быть предоставлены сведения, относящиеся именно к интересующему Заказчика предмету закупки, т.е. сведения об опыте по исполнению договоров подряда, предметом которых являлось выполнение строительно-монтажных работ в отношении основного ограждения и системы обеспечения безопасности промышленных объектов аналогичного характера/масштаба (на сумму не менее 19,8 млн. руб. за любой год из последних 3 лет).

При этом очевидно, что конкретный объект, подлежащий ограждению (мазутное хозяйство) - не имеет определяющего значения для присвоения балла в рамках оценки по данному критерию. Вместе с тем, также очевидно и то, что опыт работ по строительству/ремонту объектов капитального строительства, не имеющих какого-либо сходства с промышленными объектами хранения опасных материалов - не будет являться аналогичным для целей рассматриваемой закупки.

Между тем, пунктом 6.1.2 Документации предусмотрено право потенциальных участников закупки направить запрос на разъяснение положений Документации. Соответственно, несмотря на то что, со стороны Заказчика ответ на данный вопрос представлялся вполне очевидным - уточняющие вопросы со стороны участников закупки являются уместными. В случае направления Заявителем соответствующего вопроса Заказчику посредством электронной торговой площадки в установленные для этого сроки, Заявителю были бы предоставлены необходимые пояснения.

Кроме того, критерий наличия опыта выполнения аналогичных работ и способы подтверждения соответствия не препятствуют участию в закупке, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не создают преимуществ конкретному лицу, а направлены на выбор победителем конкурса лиц, наиболее соответствующих потребностям Заказчика, и отвечают целям эффективного использования источников финансирования.

Указанный вывод подтвержден определением Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 10 марта 2022 г. N 305-ЭС21-21513.

Таким образом, указанный критерий выбора не препятствует участию в закупке, не является основанием для отклонения заявки, не предопределяет победителя, т.е. не нарушает требований Закона о закупках и прав заявителя.

#### 4. Возражения относительно довода № 4.

В соответствии с п. 4.2.1.2 Документации для подтверждения соответствия участника установленным требованиям, в составе второй части заявок участник должен предоставить документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям, в том числе, копии документов, подтверждающие право владения на офисное / складское / производственное помещение на праве собственности, либо аренды, либо ином праве в соответствии с действующим законодательством РФ (копия, заверенная участником) (п. 4.2.1.2.8 Документации о закупке).

Включение Заказчиком в Закупочную документацию данного требования является допустимым и, более того, рекомендованным ФНС России.

В соответствии с Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, для целей самостоятельной оценки рисков налогоплательщиками по результатам своей финансово-хозяйственной деятельности, в том числе оценки рисков при выборе контрагентов, могут учитываться критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные приказом ФНС России от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@.

Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ утверждены общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (приложение № 2 к Приказу от 30.05.2007 N ММ-3-06/333@ (далее по тексту - Критерии). Исходя из п. 12 Критериев, при оценке налоговых рисков, которые могут быть связаны с характером взаимоотношений с некоторыми контрагентами, налогоплательщику рекомендуется исследовать в числе иных признаков следующий:

- отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей.

В указанном пункте Критериев также отмечено, что наличие подобных признаков свидетельствует о высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или "однодневки"), а сделки, совершенной

с таким контрагентом, как сомнительной.

Согласно статье 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск, следовательно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную осмотрительность, так как последствия выбора недобросовестного контрагента ложатся на этих субъектов. Налогоплательщик не может считаться добросовестным, если при выборе контрагента он не проявил необходимой меры осторожности и осмотрительности.

Заказчик свободен в выборе контрагентов и должен проявить такую степень заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему рассчитывать на надлежащее поведение контрагентов, в том числе в сфере налоговых правоотношений, негативные последствия выбора неблагонадежного контрагента, не могут быть переложены на бюджет при реализации права на налоговые вычеты.

Указанная позиция подтверждена Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 N 17АП-16151/2016-АК по делу N А60-20841/201.

Соответственно, налоговые риски при заключении сомнительной сделки ложатся и на противоположную сторону такой сделки, чего при проявлении должной осмотрительности можно было избежать.

Также в соответствии с п. 9 Документации (Приложение № 3 к возражениям) одним из подкритериев критерия «Благонадежность участника» является «Отсутствие информации о фактическом местонахождении участника, а также о местонахождении складских и (или) производственных и (или) торговых площадей». В соответствии с указанным подкритерием каждому участнику присваивается соответствующей балл, требования ко всем участниками одинаковы.

В связи с изложенным оспариваемое положение Документации не нарушает требований Закона о закупках, прав участников и свидетельствует о проявлении Заказчиком разумной заботливости и осмотрительности при выборе надежного и добросовестного контрагента.

Кроме того, в силу п. 4.2.2 Документации (Приложение № 3 к возражениям) в случае, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Заказчику о соответствии Участника данному требованию.

## **5. Возражение на довод 5.**

При рассмотрении второй части заявок участником должны быть предоставлены сведения об участнике закупки и документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным Заказчиком в Документации, путем предоставления заполненных форм документов (п. 3.1.3 Документации). В соответствии с п. 3.1.4.1 Документации, к сводной таблице стоимости выполнения работ прилагается Ведомость оборудования и материалов (далее - Ведомость материалов) (форма 10.1 Приложения № 3 к Документации).

Заказчику законодательством предоставлено право сформировать собственную систему закупок, и на законодательном уровне не установлено ограничение в

отношении возможности запроса перечня материалов и оборудования, с использованием которых будут выполнены строительно-монтажные работы на объекте. Соответственно, Заказчик не ограничен в своем праве на предъявление ко всем участникам закупки требования о заполнении Ведомости материалов с указанием марки используемых материалов.

Заказчик вправе видеть стоимость материалов и оборудования, которая является составной частью цены договора, поскольку это не запрещено Законом о закупках.

Информация о стоимости и марках впоследствии берется за основу при формировании проектно-сметной документации к заключаемому с победителем договору.

В соответствии с п. 8.3 Технического задания Подрядчик обязан приобрести материалы и оборудование согласно рабочей документации (приложение к Техническому заданию).

Данное требование установлено Заказчиком, исходя из необходимости понимания условий формирования ценового предложения участника, и в частности, марок товаров, стоимость которых учтена в Ведомости материалов. Подход к формированию ценового предложения участника должен быть прозрачен и доступен для понимания Заказчиком.

Также указанное требование обеспечивает соблюдение установленных требований к безопасному и качественному выполнению работ. Приобретаемые Подрядчиком МТР должны иметь необходимую документацию (сертификаты, паспорта и т.д.), соответствующую действующим требованиям технических регламентов Таможенного союза, предъявляемым к данному типу продукции.

Относительно возможности изменения (по мнению Заказчика) марки товара в процессе производства работ, считаем необходимым пояснить следующее.

Как уже было указано выше, многие положения закупочной документации являются типовыми, в том числе применимы не только в отношении договоров на выполнение строительно-монтажных работ, но и работ по проектированию или пуско-наладочных работ. Соответственно, в подлежащую заполнению форму Ведомости материалов включено типовое условие о возможности изменения марки материала в процессе выполнения определенных видов работ, а именно: в ходе проектирования и пусконаладочных работ. Таким образом, при выполнении строительно-монтажных работ, требующихся в рамках проведения конкретной закупки, изменение марки товара является недопустимым.

Соответственно, включение в Документацию соответствующих требований Заказчик считает правомерным, и не считает такие требования излишними.

## **6. Возражение на довод 6**

Пунктом 4.2 Документации установлены требования к документам, подтверждающим соответствие Участника установленным требованиям.

Пунктом 4.2.1.1 Документации предусмотрен перечень документов, предоставляемых в составе первой части заявки, а именно:

- п. 4.2.1.1.2 Документации - оригинал справки о кадровых ресурсах, с приложением копий документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании. Копии документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании, предоставляются в первой части заявки без указания сведений об участнике. В случае содержания в документе сведений об участнике - такой документ необходимо предоставить во второй части;

- п. 4.2.1.1.3 Документации- оригинал справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, с приложением копий документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании. Копии документов, подтверждающих наличие вышеуказанных сведений в соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании, предоставляются в первой части заявки без указания сведений об участнике. В случае содержания в документе в первой части заявки сведений об участнике, необходимо убрать эту информацию и обезличить документ, иначе данная заявка будет подлежать отклонению.

Включение в закупочную документацию данного требования обусловлено положениями действующего законодательства о закупках. В частности, в ч. 21. ст. 3.4 Закона о закупках установлено, что в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме заказчик направляет оператору электронной площадки протокол (п. 9.4.19 Положения о закупках), комиссия по осуществлению закупок на основании результатов оценки заявок на участие в такой закупке присваивает каждой такой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора (п. 9.4.20 Положения о закупках). Рассмотрение заявок участников, таким образом, обеспечивает оценку предложений без учета мнения комиссии об опыте работы с конкретным участником.

В дальнейшем, при рассмотрении вторых частей заявок, в соответствии с п. 4.2.1.2 Документации (Приложение № 3 к возражениям), участник также должен предоставить документы, в том числе, указанные в п. 4.2.1.1.1 Документации (Приложение № 3 к возражениям) - оригинал справки о материально-технических ресурсах и п. 4.2.1.1.2 Документации (Приложение № 3 к возражениям) - оригинал справки о кадровых ресурсах, подтверждающие соответствие участника конкурентной закупки требованиям, установленным в Техническом задании (Приложение № 4 к возражениям). При рассмотрении вторых частей заявок сведения не могут предоставляться с обезличиванием, поскольку должна быть проведена сравнительная оценка конкретных участников. На данном этапе закупочной процедуры, в отличие о рассмотрения первых частей заявок, речь идет уже не об оценке возможности участников подать заявку и принять участие в закупке, а о выборе потенциального контрагента для заключения договора.

Вопрос о времени, затрачиваемом участником закупки на подготовку документов,

Заказчик считает некорректным, так как требование о необходимости предоставления данных в обезличенной форме установлено действующим законодательством.

Кроме того, указанные требования предъявлены ко всем участникам, не препятствуют участию в закупке, не являются основанием для отклонения заявок, следовательно, не нарушают прав заявителя и не противоречат положениям Закона о закупках.

## 7. Возражение на довод 7.

Исходя из ст. 2 Закона о закупках, закупки осуществляются на основании Положения о закупках.

В соответствии с ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Как следует из Приложения №2 к Положению о закупках Заказчика «Методика оценки предложений участников закупки» Таблица 1 «Обязательные условия закупки работ, услуг» в случае несоблюдения любого из указанных ниже условий, предложение Участника закупки может быть отклонено.

Так, одним из критериев выбора, несоответствие которому является основанием для отклонения заявки указано «Согласие с условиями проекта договора заказчика», т.е. фактически не допускается наличие разногласий к проекту договора.

При этом, вопреки доводам заявителя, п. 9.4.22 Положения о закупках не противоречит указанным выше требованиям.

Напротив, исходя из п. 9.4.22 Положения о закупках:

«... В случае наличия разногласий по проекту договора, направленному **Заказчиком**, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием **замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению об осуществлении конкурентной процедуры, документации о конкурентной закупке** и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов...»

Таким образом, указанный пункт соответствует требованиям ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках и не предусматривает возможности подачи участников закупки протокола **разногласий на стадии подачи заявки на участие в закупке**.

Протокол разногласий может быть подан победителем закупки на стадии заключения договора в строго определенных случаях, а именно, когда договор, **направленный Заказчиком не соответствует требованиям извещения и документации о закупках и заявке участника такой закупки**.

Следовательно, никаких противоречий между п. 9.4.22 Положения и п. 1.6

Документации не усматривается, поскольку, в соответствии с п. 1.6. Документации не допускается наличие разногласий к проекту договора (Приложение № 5 к возражениям), т.е. в составе заявки на участие в закупке.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя не обоснованы и подлежат отклонению.

Таким образом, протокол разногласий может быть составлен для устранения ошибки (в том числе технической), допущенной при составлении указанных выше документов (договора, извещения, Документации, заявки участника).

Внесение же изменений в существенные условия договора, полностью сформированные Заказчиком, Заказчик вправе считать для себя неприемлемым.

Формулировка п. 9.4.22 Положения о закупках не предусматривает обязательного подписания именно протокола разногласий, т.к. в случае принятия замечаний, Заказчик должен направить участнику доработанный проект договора или отдельный документ с обоснованием причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

Таким образом, Заказчик не усматривает противоречия в положениях, предусмотренных Документацией и Положением о закупках.

Также следует отметить, что на этапе рассмотрения первых частей заявок, в случае возникновения у участника закупки сомнений в содержании отдельных положений Документации, все указанные в жалобе «доводы» могли быть представлены непосредственно Заказчику в качестве вопросов на электронной торговой площадке (п. 6.1.2 Документации). В этом случае все вопросы и сомнения были бы оперативно разрешены Заказчиком путем предоставления участнику необходимой дополнительной информации (аналогичной изложенной в настоящих возражениях).

Исходя из изложенного и в соответствии с ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции» АО «СИБЭКО» просит признать жалобу ООО «СК Эталон» необоснованной.

**Рассмотрев материалы жалобы, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.**

АО «СИБЭКО» объявлено о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Основное ограждение и системы обеспечения безопасности (мазутное хозяйство)» для нужд Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-5 (Закупка 3329-2023-Ип-НФ) (сообщение № 32312202188 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

На сайте <https://zakupki.gov.ru> размещена Закупочная документация.

ООО «КС ЭТАЛОН» оспаривает следующие положения закупочной документации.

1. Пункт 4.2.1.2.12.1 о необходимости представления сведений о регистрационном

номере лицензии и дате ее предоставления в свободной форме на фирменном бланке участника с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых размещена эта информация, на виды деятельности, связанные с выполнением Договора, в соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании (копия, заверенная участником) или Выписка из реестра лицензий по форме, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 N 2343 "Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий".

2. Пункт 4.2.1.2.14 о представлении участником закупки Оригинала информационной карты (форма 11) ОБЯЗАТЕЛЬНО в формате Word (либо Excel) и в отсканированном виде с подписью и печатью.
3. Пункт 9.3 критерий оценки заявок - опыт выполнения аналогичных договоров (Сумма исполненных аналогичных договоров в год за любой из последних 3 лет – не менее 19,8 млн. руб.)
4. Пункт 4.2.1.2.8 о представлении участником закупки копий документов, подтверждающих право владения на офисное / складское / производственное помещение на праве собственности, либо аренды, либо ином праве в соответствии с действующим законодательством РФ (копия, заверенная участником).
5. Пункт 3.1.4.1. о необходимости предоставления в составе заявки «Ведомости оборудования и материалов».
6. Пункт 4.2.1.1 о представлении участником закупки в составе первой части заявки следующих документов, подтверждающие его соответствие требованиям:

- Оригинал справки о материально-технических ресурсах (форма 5) подтверждающей соответствие требований, установленных в Техническом задании;

- Оригинал справки о кадровых ресурсах (форма 6), с приложением копий документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании. Копии документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании, предоставляются в первой части заявки без указания сведений об участнике. В случае содержания в документе сведений об участнике – такой документ необходимо предоставить во второй части заявки;

- Оригинал справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (форма 7), с приложением копий документов, подтверждающих соответствие требований, установленных в Техническом задании. Копии документов, подтверждающих наличие вышеуказанных сведений в соответствии с требованиями, установленными в Техническом задании, предоставляются в первой части заявки без указания сведений об участнике. В случае содержания в документе в первой части заявки сведений об участнике, необходимо убрать эту информацию и обезличить документ, иначе данная заявка будет подлежать отклонению.

7. Пункт 1.6 о недопустимости наличия разногласий по проекту договора.

Комиссия Новосибирского УФАС России не принимает доводы заявителя по

следующим основаниям.

Согласно п.п. 4.1.3.2., 4.2.1.2.12.1 Конкурсной документации лицензия необходима при наличии соответствующих требований в Техническом задании. Поскольку в Техническом задании требования о наличии лицензии отсутствуют, лицензию представлять не нужно.

Условие о представлении оригинала информационной карты (форма 11) в формате Word (либо Excel) и в отсканированном виде с подписью и печатью не препятствует подаче заявки заявителем.

В Законе о закупках отсутствует определение аналогичности, так же как и обязанность заказчика включать данное описание в закупочную документацию. По общему правилу аналогичными договорами следует считать договоры, которые соответствуют по виду и по предмету. В случае возникновения вопросов заявитель вправе обратиться за соответствующим разъяснением к заказчику.

Требование о наличии на законном основании помещения не противоречит законодательству о закупках, обусловлено должной осмотрительностью заказчика при выборе надежного контрагента.

Ведомость оборудования и материалов предполагает указание марки товара, которую в дальнейшем можно заменить, следовательно, не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. Указание стоимости товара в ведомости не влияет на возможность участия и победы в закупке, поскольку критерием оценки заявок является ценовое предложение участника. Оценка заявителем данного требования как излишнего не свидетельствует о его незаконности. Заявителем не представлены доказательства невозможности участия в закупке ввиду необходимости заполнения указанной ведомости.

Необходимость подачи в составе первой части заявки обезличенных документов обусловлена ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках, согласно которой в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Согласно п. 1.6 Конкурсной документации, не допускается наличие разногласий к проекту договора. Данное условие означает, что участие в закупке предполагается на условиях, указанных в проекте договора, что соответствует ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках, согласно которому договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор. При этом ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках допускается составление протокола разногласий на стадии заключения договора участником, которому направлен проект договора заказчиком. Таким образом, противоречия в конкурсной документации по данному доводу не установлены.

Кроме того, [Законом](#) о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения

потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 статьи 1](#) названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В силу [пункта 3 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

На основании [части 2 статьи 2](#) Закона о закупках основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика является положение о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Выигравшим открытый конкурс (торги) признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленным заказчиком в конкурсной документации на основании положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами [Закона](#) о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 [N 305-ЭС20-24221](#), от 31.07.2017 [N 305-КГ17-2243](#), от 20.07.2017 [N 305-КГ17-3423](#)).

Исходя из изложенного, целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, критериев оценки поступающих от участников предложений, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа. Само по себе несогласие антимонопольного органа с условиями закупочной документации по мотиву предпочтительности установления иных условий (критериев оценки) не может служить основанием для вывода о наличии нарушений в действиях заказчика и для вмешательства антимонопольного органа в закупочную деятельность заказчика (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 [N 305-ЭС21-5801](#) по делу [N А40-303652/2019](#)).

Установление заказчиком оспариваемых заявителем положений закупочной документации не запрещено действующим законодательством, в частности, законом о закупках.

Все оспариваемые ООО «СК ЭТАЛОН» положения Закупочной документации распространяются на всех потенциальных участников закупки, которые находятся в равных условиях. Следовательно, недопущение, ограничение, устранение конкуренции отсутствует. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ни одно из указанных заявителем положений не препятствует участию в закупке.

Согласно п. 6.1.1 Закупочной документации Участники вправе обратиться за разъяснениями настоящей Документации. Запросы на разъяснение положений Документации о закупке должны подаваться в соответствии с регламентом и с использованием функционала электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» (сайт [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru)).

Дата и время начала приема запросов на разъяснение положений Документации: 12-00 по московскому времени -17.03.2023г. Дата и время окончания приема запросов на разъяснение положений Документации: 12-00 по московскому времени -21.03.2023г. Организатор закупки в течение трех рабочих дней с момента поступления запроса разместит ответ в свободной форме в соответствии с регламентом и с использованием функционала электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка» (сайт [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru)) на любой запрос, с указанием предмета запроса, но без указания участника, от которого поступил данный запрос (п.6.1.2 Документации).

Таким образом, у заявителя имелась возможность для направления Заказчику запроса о разъяснении положения Закупочной документации относительно положений, которые ему не понятны.

Пункт 4.2.2 Документации о закупке предусматривает, что в случае, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Обществу в соответствии Участника данному требованию.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает доводы АО «СИБЭКО» о законности установления оспариваемых ООО СК «Эталон» положений Документации о закупке.

Таким образом, нарушение порядка организации и проведения торгов в действиях заказчика АО «СИБЭКО» отсутствует.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК Эталон» (вх. 5393-ЭП/23 от 28.03.2023 г.) на действия заказчика АО «СИБЭКО» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Основное ограждение и системы обеспечения безопасности (мазутное хозяйство)» для нужд Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-5 (Закупка 3329-2023-Ип-НФ) (сообщение № 32312202188 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.