

143130, Московская область, город Руза, рабочий посёлок Тучково, Микрорайон Восточный,
д.19, 2/1, 4

АО «ЕЭТП», 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4723/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «РемСтрой-17» (далее – заявитель, общество) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли нежилого здания по адресу: г. Москва, ул. Варшавское шоссе, д.116 (реестровый № 31907951131),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе ссылается на нарушение заказчиком принципа информационной открытости закупки, посредством неуказания в протоколе расчета и обоснования присвоенного количества баллов заявке заявителя, что порождает у участника закупки неопределенность относительно причин установления того или иного количества баллов и фактически ограничивает право участника закупки на обжалование действия заказчика.

Комиссия Управления, ознакомившись с доводами заявителя и возражениями заказчика, установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли нежилого здания по адресу: г. Москва, ул. Варшавское шоссе, д.116 (реестровый № 31907951131).

В соответствии с итоговым протоколом от 17.06.2019 заказчиком присвоено общее количество баллов участникам закупки. Таким образом, заказчик указал лишь итоговое количество баллов, присвоенных участникам закупки по каждому из критериев, без обоснования причин начисления именно такого количества баллов, а не максимального.

Неуказание заказчиком конкретных причин присвоения заявке участника закупки определенного количества баллов свидетельствует о нарушении заказчиком прав такого участника, поскольку лишает его возможности на предметное обжалование действий заказчика. В настоящем случае, заявитель лишен возможности при подаче жалобы в контрольный орган на действия заказчика привести аргументы в подтверждение соответствия собственной заявки требованиям документации по критериям, которым заказчик присвоил меньшее количество баллов, чем это ожидал участник закупки.

В связи с чем, Комиссия Управления не может признать такие действия заказчика правомерными, соответствующими требованиям Закона о закупках.

Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации,

касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с чем, Комиссия Управления в настоящем случае лишена возможности рассматривать жалобу заявителя по существу, поскольку неуказание заказчиком конкретных причин присвоения баллов в протоколе лишает права заявителя на подачу жалобы в контрольный орган по тем основаниям, которые фактически заявляются заказчиком исключительно на заседании Комиссии Управления.

Вместе с тем, такие действия заказчика приводят к подмене компетенции контрольного органа ввиду того, что конкретные основания отклонения заявки устанавливаются непосредственно Комиссией Московского УФАС России по представленным возражениям заказчика, что недопустимо, поскольку полномочия контрольного органа ограничены исключительно проверкой конкретных оснований, указанных заказчиком в протоколе отклонения заявки участника закупки, но не наоборот.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель заказчика представил договор от 02.07.2019, заключенный по результатам торгов посредством функционала электронной торговой площадки.

Согласно п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован заказчиков в единой информационной системе закупок 17.06.2019. Таким образом, Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушение п. 15 ст. 3.2. Закона о закупках.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названного закона, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением указанного требования, является ничтожным.

При этом Комиссия Управления, проверив дату и время заключения заказчиком договора, установила, что договор был заключен заказчиком 02.07.2019 в 14-10, в то время как уведомление Московского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению было направлено в адрес заказчика и площадки 02.07.2019 в 17-00. Таким образом, Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушение части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем у Комиссии Управления отсутствуют основания для выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РемСтрой-17» (ИНН: 9718048238) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду заключения заказчиком договора без нарушения требований закона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.