

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20681/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ГАУК «Московский городской сад «Эрмитаж»,

в отсутствие ООО «СГК» (извещено надлежащим образом письмом Московского  
УФАС России от 03.12.2021 № ЕО/73839/21);

рассмотрев жалобу ООО «СГК» (далее также — Заявитель, Общество) на  
действия ГАУК «Московский городской сад «Эрмитаж» (далее также - Заказчик)  
при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть  
только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения  
договора на поставку и монтаж туалетного модуля для нужд ГАУК г. Москвы МГС  
«Эрмитаж» (реестровый № 32110743711, далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны  
Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного  
Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и  
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ  
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 20.10.2021.

Начальная (максимальная) цена договора - 2 250 000,00 руб.

В соответствии с Протоколом № 32110743711-3 заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж туалетного модуля для нужд ГАУК г. Москвы МГС "Эрмитаж" от 10 ноября 2021 года победителем конкурса стал - ИП <...>

По мнению Заявителя, при оценке заявки ООО «СГК» по критерию опыта участника неправомерно не учтены представленные договоры.

В п. 2.1.1. Приложения No 1 к конкурсной документации, установлен показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Значимость показателя критерия: 25%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,25

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ.

Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний три года,

предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Под сопоставимым характером, понимается контракт (гражданско-правовой договор), предметом которого является поставка и/или монтаж сборно-разборных конструкций. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – 44-ФЗ), гражданско-правовых договоров, в том числе заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", содержащие сведения о стоимости выполненных работ.

Копии контрактов (договоров) предоставляются в полном объеме со всеми приложениями, с приложением акта/актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами и скрепленных печатями сторон (при наличии).

Под успешно реализованным контрактом (гражданско-правовым договором), понимается контракт (гражданско-правовой договор), исполненный без нарушений сроков выполнения работ, применения штрафных санкций и иных нарушений условий контракта (гражданско-правового договора), допущенных по вине исполнителя (участника).

В случае, если в сведениях об исполнении контракта (гражданско-правового договора) будет отображена информация о том, что исполнение Поставщиком было выполнено с применением штрафных санкций со стороны Заказчика, такой контракт (гражданско-правовой договор) к оценке приниматься не будет.

При оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе. Сведения заполняются в соответствии с рекомендуемой формой, приведенной в конкурсной документации.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

а) в случае если  $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ ,

где:

$\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max});$

$K_3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если  $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ ,

при этом  $НЦБ_{\max} = K3 \times 100$

$K3$  - коэффициент значимости показателя.

$K_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$  - предельно необходимое заказчику значение характеристик равное семьсот миллионов рублей.

$НЦБ_{\max}$  - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Заявитель указал, что в составе заявки были представлены договор на сумму, свыше семисот тысяч рублей, что соответствует максимальному баллу — 25, однако, Заявителю присвоено только 11,77 баллов.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с указанным доводом жалобы и пояснил, что закупочной комиссией Заказчика ошибочно не были приняты к оценке часть договоров, представленных Заявителем.

При этом проведя повторное рассмотрения заявки Общества Заказчик указал, что учету при оценке Заявителя подлежало 102 договора из 105 представленных, что суммарно соответствует 25 баллам по оспариваемому критерию.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Таким образом, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что действия Заказчика по

ненадлежащей оценке заявки Заявителя не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Заявителем также оспаривалась оценка заявки ИП <...> по критерию опыта, поскольку Согласно информации, размещенной в ЕИС, у участника закупки отсутствует опыт по договорам, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – 44-ФЗ) и в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", что подтверждается скриншотами экрана с ЕИС. В связи с чем Заявитель полагает, что таким участником в составе заявки представлены недостоверные сведения.

В ответ на указанный довод Заказчик пояснил, что ИП Масловым А.В в составе заявки представлены 46 договоров, отвечающих установленному порядку оценки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что договоры, представленные участником ИП <...> заключены в рамках гражданского законодательства, что не противоречит установленному порядку оценки.

При этом доводы жалобы Заявителя об отсутствии в ЕИС сведений о заключенных договорах отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку порядок оценки заявок согласно Закупочной документации предусматривает учет любых гражданского-правовых договоров сопоставимого характера, что не было учтено Заявителем.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Заказчиком по результатам повторного рассмотрения заявок на предмет их соответствия критерию опыта участника в материалы дела представлены расчеты, из которых следует, что допущенное нарушение не повлияло на результаты закупочной процедуры, поскольку ранжирование заявок не изменится.

На основании изложенного, Комиссией принято решение обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СГК» (ИНН: 7707447438) на действия ГАУК «Московский городской сад «Эрмитаж» (ИНН: 7707057170) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.