

1. Общество с ограниченной ответственностью «МС-ОФИСПРО»
(ООО «МС-ОФИСПРО»)

Сурикова ул., д. 4, г. Иркутск, 664025

2. Акционерное общество «МОСВОДОКАНАЛ»
(АО «МОСВОДОКАНАЛ»)

Плетешковский пер., д. 2, г. Москва, 105005

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2287/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»

в присутствии представителей:

от ООО «МС-ОФИСПРО»:«...» по доверенности от 01.11.2017 № 18;

от АО «МОСВОДОКАНАЛ»: «...» по доверенности от 20.10.2018
№ (30)01.16-1387/18;«...» по доверенности от 31.12.2017 № (30)01.16-2/18;

рассмотрев жалобу ООО «МС-ОФИСПРО» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку кухонной мебели для нужд АО «МОСВОДОКАНАЛ» в 2019 году (реестровый № 31807107035) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре 31807107035 от 30.11.2018 участнику закупочной процедуры ООО «МС-ОФИСПРО» отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе на основании пункта 5.2.5.4 Аукционной документации в связи несоответствием заявки на участие в Аукционе требованиям Аукционной документации, а именно представленное Предложение о функциональных и качественных характеристиках товара не соответствует установленной в документации Форме 5 Раздела 1.4 «Образцы форм и документов для заполнения претендентами».

В соответствии с доводами жалобы Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, так как, по мнению Заявителя, поданная им заявка полностью соответствовала требованиям, установленным в Аукционной документации.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В составе заявки Заявителя содержится предложение о функциональных и качественных характеристиках товаров.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку представленное в составе заявки предложение о функциональных и качественных характеристиках товара оформлено не по установленной Заказчиком Форме № 5.

В соответствии с пунктом 15 Информационной карты Заявка на участие в аукционе оформляется по Форме № 2 «Заявка на участие в аукционе» с учетом требований, установленных пунктом 3.1. и 3.2 Раздела 1.2. Аукционной документации.

Форма № 2 представляет собой саму заявку участника. В составе Формы № 2 заполнению также подлежит Приложение № 1 к заявке.

Приложение № 1 к заявке представляет собой техническое предложение о функциональных характеристиках (Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг)).

В силу пункта 17 Информационной карты заявка должна содержать в своем

составе в том числе Предложение о функциональных и качественных характеристиках товара (Форма № 5 Раздела I.4 «Образцы форм и документов для заполнения претендентами»).

Форма № 5 фактически представляет собой Приложение № 1 к заявке на участие в аукционе. В качестве подтверждения данного вывода свидетельствует тот факт, что над Формой № 5 указано - Приложение № 1 к заявке на участие в аукционе.

Таким образом, Заказчиком установлено два варианта предоставления участниками предложения о функциональных и качественных характеристиках товаров, которые содержат различия между собой, поскольку одна из таких форм предполагает предоставления значения не предусмотренного другой.

Так, в Приложении № 1 (в составе Формы № 2) отсутствует требование установленное в Форме № 5 указание на товарный знак и на номенклатуру товара, в остальной части - содержат идентичные требования.

Между тем, Комиссией установлено, что для участия в закупочной процедуре, исходя из требования Аукционной документации Заказчика, участнику необходимо представить в составе заявки одновременно два предложения о качественных и функциональных характеристиках товара по двум формам.

На заседании комиссии представитель Заказчика не доказал принципиального значения предоставления в составе заявок одновременно двух вариантов сведений о качественных и функциональных требованиях к товару. Из чего предполагается возможным сделать вывод о том, что участникам для участия в закупочной процедуре достаточно представить сведения о товаре по одной из предусмотренной Заказчиком форме.

Комиссия отмечает, что Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем **не должна содержать в себе неточности** и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре Аукционной документации **должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам**, подающим заявки на участие в закупке.

Из вышеизложенного следует, что заявка участников будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования (в настоящем случае, к содержанию состава заявки).

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений **либо отсутствие в Закупочной документации какого-либо требования** исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

Подводя итог вышеизложенному, установлено, что Аукционная документация Заказчика содержит в своем составе разночтения в части предоставления

участниками сведений о качественных и функциональных характеристиках товара. Более того, Аукционная документация не содержит указание на то, какой формой должен руководствоваться участник при заполнении сведений о товаре.

Из чего следует, что Заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, что не отвечает требованиям пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя является следствием установления Заказчиком в Аукционной документации ненадлежащих требований к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МС-ОФИСПРО» (ОГРН 1163850091558 ИНН 3808197064) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «МОСВОДОКАНАЛ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «МС-ОФИСПРО»
(ООО «МС-ОФИСПРО»)

Сурикова ул., д. 4, г. Иркутск, 664025

2. Акционерное общество «МОСВОДОКАНАЛ»
(АО «МОСВОДОКАНАЛ»)

Плетешковский пер., д. 2, г. Москва, 105005

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

**по делу № 1-00-2287/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

21.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.12.2018 по делу № 1-00-2287/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «МОСВОДОКАНАЛ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку кухонной мебели для нужд АО «МОСВОДОКАНАЛ» в 2019 году (реестровый № 31807107035) (**далее - Аукцион**):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 21.12.2018 по делу № 1-00-2287/77-18.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Аукционе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную **документацию** до даты окончания приема

заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 25.02.2019**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 04.03.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

