

6 марта 2009 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Довженко Ю.Н. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Казаковская О.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Куриков И.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – заместителя начальника правового управления – первого заместителя председателя комитета, начальника отдела городского кадастра комитета по информатизации Лапшина В.А.

(доверенность № 487 от 05.03.2009); начальника отдела правовых экспертиз правового управления Каменевой Е.В.

(доверенность № 485 от 05.03.2009); главного специалиста отдела экономического анализа и прогнозирования комитета экономики Кузьминой Т.А. (доверенность № 486 от 05.03.2009);

- участника размещения заказа (заявителя) – Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Хард» – менеджера Маркова В.В. (доверенность № 6/н от 05.03.2009);

- участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» – Румянцева А.А. (доверенность № 68 от 05.03.2009);

- участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Инвойс Сервис» – генерального директора Пинчука В.В.;

- участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Технотрон – ОПТ» – Расторгуева А.А. (доверенность № 3 от 05.03.2009),

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Хард» (173003, Великий Новгород, ул. Великая, д. 22, далее – ООО «Компания «Хард») на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – при размещении ими муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для устройств печати (принтеров) в 2009 году для нужд Администрации Великого Новгорода, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 27.02.2009 в 16 часов 00 минут, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) 5 марта 2009 года поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Компания «Хард» (исх. № 02 от 04.03.2009) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – при размещении ими муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для устройств печати (принтеров) в 2009 году для нужд Администрации Великого Новгорода, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 27.02.2009 в 16 часов 00 минут (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона. На основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения вышеуказанного заказа.

Из Жалобы следует, что ООО «Компания «Хард» в срок, установленный извещением и документацией об аукционе, подало заявку на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для устройств печати (принтеров) в 2009 году для нужд Администрации Великого Новгорода, проводимом муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – и его аукционной комиссией. Заявка ООО «Компания «Хард» была принята и рассмотрена аукционной комиссией. При этом, как следует из Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе на поставку в 2009 году расходных материалов для устройств печати от 27.02.2009 (далее – Протокол рассмотрения заявок от 27.02.2009), аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Компания «Хард» в связи с тем, что представленная ООО «Компания «Хард» заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным Приложением № 1 к документации об аукционе (заявленные в приложении к заявке расходные материалы не являются оригинальными).

ООО «Компания «Хард» не согласно с вышеуказанными выводами и решением аукционной комиссии по следующим основаниям. Заявка отклонена с формулировкой «заявленные в приложении к заявке расходные материалы не являются оригинальными».

Требование «оригинальности» в документации об аукционе отсутствовало. В пункте 3.2 документации об аукционе указано, что «поставляемый Товар должен быть новым, ранее не эксплуатированным и не восстановленным. Поставляемый Товар должен иметь инструкции (на русском языке), сертификаты соответствия, которые передаются Заказчику при приемке Товара». Таким образом, требование «оригинальности» отсутствует.

Заказчиком установлено требование к товару – наличие сертификатов соответствия, но, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1013 «Об утверждении перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, и перечня работ и услуг, подлежащих обязательной сертификации», расходные материалы для устройств печати (принтеров) обязательной сертификации не подлежат.

Кроме того, в документации об аукционе в нарушение требований законодательства указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

На основании вышеизложенного ООО «Компания «Хард» просит провести проверку размещения муниципального заказа и обязать заказчика устранить нарушения законодательства.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Компания «Хард» полностью поддержал доводы, изложенные в Жалобе. Муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – считает Жалобу ООО «Компания «Хард» необоснованной по причинам, изложенным в представленных возражениях (исх. № 37 от 04.03.2009).

В соответствии со статьей 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Документацией об аукционе было установлено, что участниками размещения заказа представляется аукционное предложение по техническим характеристикам предлагаемых товаров, соответствующих требованиям, указанным в Приложении 1 к документации об аукционе «Перечень оригинальных расходных материалов».

Заявка ООО «Компания «Хард» на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку в 2009 году расходных материалов для устройств печати (принтеров) для нужд Администрации Великого Новгорода была рассмотрена аукционной комиссией 27 февраля 2009 года. Комиссией было принято решение об отказе в допуске ООО «Компания «Хард» к участию в аукционе, поскольку им было допущено нарушение части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов – представленная им заявка не соответствовала требованиям, установленным в Приложении № 1 к документации об аукционе (заявленные в приложении к заявке расходные материалы не являются оригинальными).

Пунктом 7.3 документации об аукционе установлен перечень документов, прилагаемых к заявке, в частности, к заявке должна быть приложена Форма № 3 «Аукционное предложение по техническим характеристикам предлагаемых товаров», соответствующих требованиям, указанным в Приложении № 1 к документации об аукционе «Перечень оригинальных расходных материалов».

Муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – считает, что использование понятия «оригинальные материалы» позволяет сделать вывод о том, что в данном случае речь идет о продукции, рекомендованной производителем оборудования, либо произведенной непосредственно производителем товара (в случае, если речь о запасных частях либо расходных материалах). Под «неоригинальными расходными материалами» понимается условно-совместимая продукция других производителей.

По мнению муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – из сложившейся деловой практики (обычаев делового оборота) под «оригинальными расходными материалами» все поставщики расходных (комплектующих) материалов понимают только те комплектующие, которые рекомендованы или изготовлены фирмой-производителем оборудования, и поэтому заказчиком не были предоставлены дополнительные пояснения.

Требование поставки оригинальной продукции не влечет за собой ограничение конкуренции, так как данное требование направлено на поддержание в рабочем состоянии оборудования, приобретенного заказчиком, а также на его гарантийное обслуживание в течение гарантийного срока, и, таким образом, в данной случае ограничивается количество производителей комплектующих, а не их поставщиков.

Парк принтеров Администрации Великого Новгорода был обновлен в 2008 году и имеет заводскую гарантию от 1 до 2 лет, при этом 50 процентов принтеров имеют заводскую гарантию производителя – компании Хьюлетт-Паккард.

В информационном письме от 21.03.2008 (вх. № 1028 от 06.03.2009) представитель указанной компании уведомил администрацию Великого Новгорода, «что гарантийные обязательства Хьюлетт-Паккард прекращаются ... по принтерам по факту неисправности, вызванной использованием перезаправленных, восстановленных или неоригинальных картриджей».

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На основании данной нормы, а также информационного письма компании «Хьюлетт-Паккард», заказчиком было принято решение не включать слова «или эквивалент» в отношении требуемых расходных материалов.

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – полностью поддержали доводы, изложенные своих возражениях на неё.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с распоряжением Администрации Великого Новгорода от 04.02.2009 № 346 рм в феврале 2009 года муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – проводилось размещение муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для устройств печати (принтеров) в 2009 году для нужд Администрации Великого Новгорода, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 27.02.2009 в 16 часов 00 минут.

В срок, указанный в извещении о проведении открытого аукциона, были поданы 4 заявки на участие в аукционе от следующих участников размещения заказа: ООО «Новинтех», ООО «Компания «Хард», ООО «ТехноТрон-Опт», ООО «Инвой-Сервис».

При рассмотрении заявок аукционная комиссия установила, что заявки ООО «Новинтех» и ООО «Компания «Хард» не соответствуют требованиям документации об аукционе. На основании изложенного, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске ООО «Новинтех» и ООО «Компания «Хард» к участию в аукционе по причине несоответствия их заявок на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Как следует из Протокола рассмотрения заявок от 27.02.2009, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске ООО «Новинтех» и ООО «Компания «Хард» к участию в аукционе в связи с тем, что представленные ими заявки на участие в аукционе не соответствуют требованиям, установленным Приложением № 1 к документации об аукционе (заявленные в приложениях к заявкам расходные материалы не являются оригинальными).

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Пунктом 7.3 документации об аукционе установлено требование о наличии в составе заявки участника размещения заказа аукционного предложения установленной формы (Форма № 3 Раздела II документации об аукционе) по техническим характеристикам предлагаемых товаров. При этом, указанные в аукционном предложении участника размещения заказа товары должны соответствовать требованиям, указанным в Приложении № 1 к документации об аукционе.

Приложение № 1 к документации об аукционе содержит «перечень оригинальных расходных материалов» с указанием маркировки необходимых заказчику товаров (картриджей) и их количества. При этом указанные в данном перечне маркировка и товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

Таким образом, содержащееся в Приложении № 1 к документации об аукционе указание на то, что расходные материалы должны быть оригинальными, в совокупности с отсутствием слов «или эквивалент» при указании маркировки и товарных знаков позволяет сделать вывод о том, что документацией об аукционе в данном случае установлено требование об оригинальности предлагаемой к поставке продукции, то есть участникам размещения заказа предлагается поставить расходные материалы, рекомендованные или изготовленные производителем оборудования (устройств печати), для использования с которым предназначены расходные материалы.

В заявке ООО «Компания «Хард» к поставке предлагались расходные материалы совместимые с оборудованием (устройствами печати), используемым заказчиком, но не от самих производителей этого оборудования или от рекомендованных ими производителей, то есть неоригинальные.

Таким образом, предлагаемые ООО «Компания «Хард» в заявке на участие в аукционе товары не соответствовали требованиям,

установленным в Приложении № 1 к документации об аукционе.

Из вышеизложенного следует, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске ООО «Компания «Хард» к участию в аукционе, поскольку заявка ООО «Компания «Хард» на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Установленное муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода – требование об оригинальности предлагаемой к поставке продукции (расходных материалов) направлено на обеспечение потребностей заказчика в качественных и надежных расходных материалах для используемого им оборудования, а также на сохранение гарантийного обслуживания используемого заказчиком оборудования.

Таким образом, требование об оригинальности расходных материалов представляет собой требование заказчика к качеству товара, и соответствует положениям части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Установление данного требования не может рассматриваться как нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку оно не повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа. При рассмотрении Жалобы установлено, что все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе (в том числе участники, которые были не допущены к участию в аукционе – ООО «Новинтех» и ООО «Компания «Хард»), имели возможность поставить необходимую заказчику оригинальную продукцию (расходные материалы).

В пункте 3.2 документации об аукционе муниципальный заказчик указал, что предлагаемый участниками размещения заказа товар «должен иметь сертификаты соответствия, которые передаются Заказчику при приемке Товара». Поскольку расходные материалы для устройств печати не являются товарами, подлежащими обязательной сертификации согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1013, то речь может идти только о сертификатах соответствия, полученных в рамках системы добровольной сертификации, созданной в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ.

В данном случае муниципальный заказчик указывает на необходимость предъявления сертификатов соответствия на поставляемый участниками размещения заказа товар в случае наличия таких сертификатов. При этом сертификаты соответствия должны быть переданы заказчику только при приеме товара, то есть после проведения аукциона и заключения муниципального контракта, а не на этапе подачи заявок на участие в аукционе.

Требования к содержанию заявок на участие в аукционе установлены пунктами 7.2, 7.3 документации об аукционе. Наличие в составе заявок на участие в аукционе сертификатов соответствия на предлагаемый товар не требуется. Никому из участников размещения заказа, подавших заявку на участие в аукционе, не было отказано в допуске к участию в аукционе по данному основанию.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода – не включил слова «или эквивалент» в отношении товарных знаков, поскольку использование заказчиком эквивалентных, но неоригинальных расходных материалов для устройств печати, имеющих заводскую гарантию производителя, привело бы к прекращению гарантийных обязательств производителя этого оборудования (устройств печати). То есть в данном случае заказчику необходимо было обеспечить надлежащее взаимодействие товаров, являющихся предметом аукциона, с товарами, используемыми заказчиком, в том числе для сохранения гарантийных обязательств производителя на них.

Таким образом, отсутствие слов «или эквивалент» в отношении товарных знаков в данном случае не противоречит требованиям части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Новинтех» и ООО «Компания «Хард» по причине несоответствия их заявок требованиям документации об аукционе является правомерным (пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов).

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях (...) обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В Протоколе рассмотрения заявок от 27.02.2009 отсутствует ряд сведений, предусмотренных частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов. Так, в Протоколе рассмотрения заявок от 27.02.2009 не содержится указаний на положения документации об аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в аукционе участников, не допущенных к участию в аукционе (ООО «Новинтех» и ООО «Компания «Хард»), указаний на положения заявок ООО «Новинтех» и ООО «Компания «Хард», которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведений о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участников размещения заказа к участию в аукционе или об отказе им в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение требований части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, что не приводит к достижению целей, установленных в части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов в части обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

Вместе с тем отсутствие указанных сведений в Протоколе рассмотрения заявок от 27.02.2009 не повлияло на правильность принятых аукционной комиссией решений. Следовательно, при установленных обстоятельствах отсутствие данных сведений в Протоколе рассмотрения заявок от 27.02.2009 не может являться основанием для его отмены или отмены содержащихся в нем решений аукционной комиссии.

Руководствуясь частью 1 статьи 1, пунктом 4 части 1 статьи 12, частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 3, 3.1 статьи 34, частью 3 статьи 36, статьей 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Компания «Хард» (173003, Великий Новгород, ул. Великая, д. 22) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – при размещении ими муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для устройств печати (принтеров) в 2009 году для нужд Администрации Великого Новгорода, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 27.02.2009 в 16 часов 00 минут, необоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения заявок на участие в аукционе.
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с его выдачей на основании решения от 06.03.2009 Комиссии по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, принятого по результатам рассмотрения жалобы участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Новинтех» (173003, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 41) - на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – при размещении ими муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для устройств печати (принтеров) в 2009 году для нужд Администрации Великого Новгорода, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 27.02.2009 в 16 часов 00 минут, и проведения внеплановой проверки размещения данного заказа.