

РЕШЕНИЕ

по делу №К-67/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 25.11.2013г.

Решение в полном объеме изготовлено 26.11.2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии - заместителя руководителя Управления Женетля А.Ш., заместителя председателя Комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., членов комиссии: ведущих специалистов – экспертов Управления Вдовиной О.Ю. и Кошко Г.Ю., в присутствии представителей Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Республике Адыгея (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 20.11.2013), <...> (доверенность от 20.11.2013) и <...> (доверенность от 20.11.2013), рассмотрев жалобу ООО «РУТОН» (далее – Заявитель) от 15.11.2013 №б/н на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для принтеров (реестровый номер заказа 0276100000213000035), в связи с отказом включать в государственный контракт сведения о товаре, указанные в заявке ООО «РУТОН», а также проведя внеплановую проверку размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), и в соответствии с Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент ФАС России), исследовав представленные документы

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком 16.10.2013 г. на официальном сайте для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд zakupki.gov.ru (далее – сайт) и электронной площадке ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее – ЭТП) размещены извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для принтеров (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 340026,8 рублей. Источник финансирования - бюджет Пенсионного фонда РФ.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком, в лице Заместителя управляющего отделением Пенсионного фонда Российской Федерации (государственным учреждением) по Республике Адыгея <...> – 16.10.2013г.

В Адыгейское УФАС России 18.11.2013г. поступила жалоба Заявителя, в которой было указано, что ООО «РУТОН» стало победителем в Аукционе, предложив к поставке совместимую продукцию под товарным знаком: RuTone/ООО ПО «РУТОН», Россия. Однако, Заказчик в проекте договора опубликовал информацию отличную от предложенного участником, а именно не указал товарные знаки и не включил данные, находящиеся в первой части их заявки.

Как следует из содержания жалобы, Заявитель не согласен с доводами Заказчика, указанными в Протоколе разногласий, так как при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме Заказчик обязан руководствоваться частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в то же время направление заявки участником размещения заказа и включение в нее любых данных является неотъемлемым правом участника размещения заказа, а ООО «РУТОН» в первой части заявки приложил все документы, позволяющие однозначно определить как производителя, так и технические характеристики предлагаемого к поставке товара.

По мнению Заявителя не включение указанных сведений о товаре, дает право Заказчику, при поставке требовать товар другой торговой марки, более дорогостоящей, отличающейся от предложенной ООО «РУТОН».

На основании изложенного, Заявитель просит признать результаты Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе недействительными, а также признать недействительными результаты Аукциона и выдать Заказчику, Единой комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Письмами Адыгейского УФАС России от 18.11.2013 №2216 и №2217 Заказчику и оператору электронной площадки соответственно, направлены уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, требования о приостановлении размещения заказа, в части заключения контракта, а также истребованы документы Аукциона.

Письмом Адыгейского УФАС России от 18.11.2013 №2218 Заявителю направлено уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

На рассмотрении жалобы Заказчик представил письменный отзыв на жалобу от 20.11.2013 №21/2013, в котором указал, что Аукционной документацией, а именно техническими требованиями и проектом государственного контракта предусмотрена поставка только оригинальных картриджей (Samsung MLT-D205E и Samsung MLT-D305L). В Технических требованиях дано понятие термина «оригинальный картридж» - это картридж, произведенный изготовителем соответствующего принтера. Поставка эквивалента не предусмотрена аукционной документацией на основании части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов. В Информационной карте Аукциона, согласно подпункту а) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, предусмотрено, что первая часть заявки должна содержать только согласие участника размещения заказа на поставку товара, предусмотренного аукционной документацией.

В первой части заявки ООО «РУТОН» представило согласие поставить товары в соответствии с требованиями аукционной документации.

Комиссией Заказчика не рассматривались дополнительные документы, представленные в составе заявки участника, т.к. предоставление дополнительных документов не предусмотрено ни действующим законодательством, ни аукционной документацией. Таким образом, Комиссия Заказчика не имела оснований для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «РУТОН», из-за наличия в составе заявки документа, представление которого не предусмотрено Законом о размещении заказов.

Заявитель на стадии подписания контракта отказался подписать государственный контракт на условиях, указанных в аукционной документации, предлагая заключить контракт на поставку товара, не соответствующего требованиям заказчика, что является нарушением частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

По мнению Заказчика, согласие, данное ООО «РУТОН» на поставку товара, предусмотренного аукционной документацией, является основанием для заключения государственного контракта на условиях, предусмотренных аукционной документацией, в связи с чем, жалоба Заявителя является необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с протоколом №2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.11.2013г. (далее – Протокол) победителем Аукциона было признано общество с ограниченной ответственностью «РУТОН», в связи с чем, Заказчик направил в его адрес проект государственного контракта.

ООО «РУТОН» государственный контракт не подписало, вместе с тем, направило Заказчику протокол разногласий с просьбой внести конкретные показатели поставляемого товара, согласно поданной заявки.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов определяет, что при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.** Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

В пункте 24 «Технические требования на поставку картриджей для принтеров» Аукционной документации Заказчик установил следующие требования:

№ п/п	Наименование товара	Количество
1	Картридж Samsung MLT-D205E для принтера Samsung ML-3710ND, ресурс 10000 страниц (в соответствии со стандартом ISO/IEC 19752), оригинальный	35
2	Картридж Samsung MLT-D305L для лазерного принтера Samsung ML-3750ND ресурс 15000 страниц (в соответствии со стандартом ISO/IEC 19752), оригинальный	18

«3. Описание подлежащих поставке товаров

1. Картридж Samsung MLT-D205E для принтера Samsung ML-3710ND, ресурс 10000 страниц (в соответствии со стандартом ISO/IEC 19752), оригинальный

2. Картридж Samsung MLT-D305L для лазерного принтера Samsung ML-3750ND ресурс 15000 страниц (в соответствии со стандартом ISO/IEC 19752), оригинальный

Под оригинальным картриджем здесь и далее понимается картридж, произведенный изготовителем соответствующего принтера.

Требование оригинальности связано с необходимостью сохранения гарантийного обслуживания на соответствующие принтеры по условиям производителя принтеров, требованиями эксплуатационной документации. Эквивалент не указывается на основании ч. 3 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с необходимостью поставки расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование».

Таким образом, в Аукционной документации Заказчик установил требование о поставке только оригинальных картриджей Samsung MLT-D205E и Samsung MLT-D305L, что соответствует части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, **при размещении заказа на поставку товара**, должна содержать:

«а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару,

указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак».

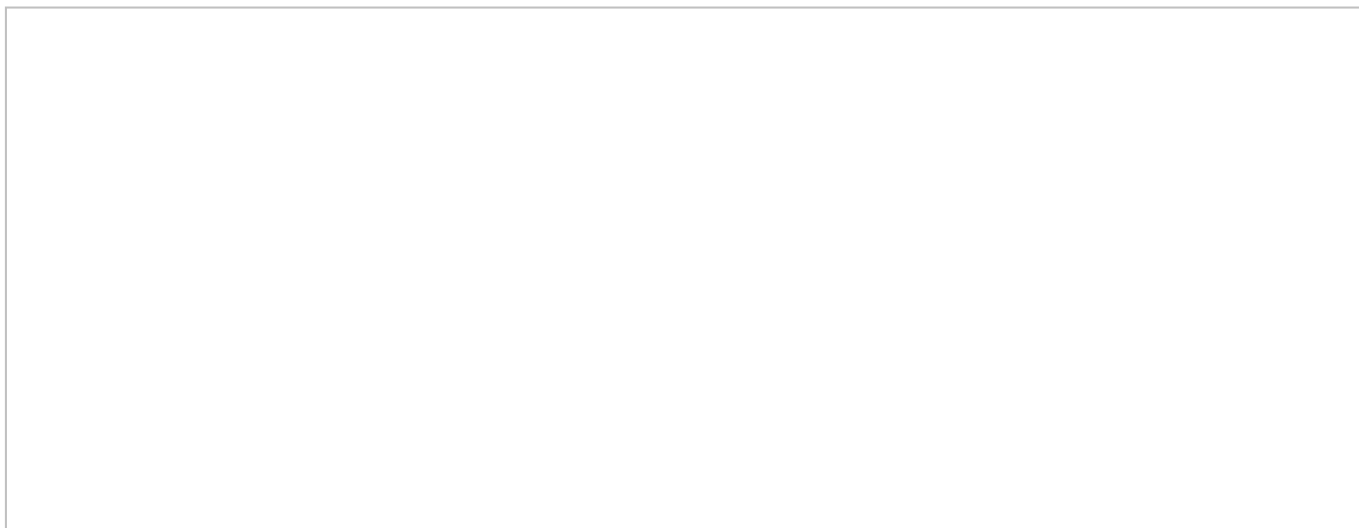
В соответствии с указанной нормой Закона о размещении заказов Заказчик в графе 3 пункта 25. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ АУКЦИОНЕ» Аукционной документации установил требования к первой части заявки, а именно:

«Состав заявки, подаваемой в электронном виде:

1 часть (согласно подпункту **а** [пункта 1](#) части **4** статьи **41.8**): согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме».

Таким образом, участникам размещения заказа не требовалось подавать предложения с конкретными показателями товара, а требовалось только дать согласие на поставку конкретных товаров, соответствующих Аукционной документации, что и было сделано всеми участниками Аукциона.

ООО «РУТОН», в первой части своей заявки дал согласие на поставку товаров в соответствии с требованиями Аукционной документации:



В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

Таким образом, у Заявителя не имеется законных оснований для отказа в подписании государственного контракта на условиях указанных в Аукционной документации.

Руководствуясь главой 8, статьей 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУТОН» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.