

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04/477 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 01 марта 2011 года г. Волгоград  
Решение в полном объеме изготовлено 16 марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия) в составе:

Т.В. Косяк – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее по тексту – Управление), начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

Р.А. Литвинова – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

К.А. Удовик – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

рассмотрев дело № 10-01-10-04/477 по признакам нарушения муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» (Индустриальный проезд 1-й, д. 12, г. Волжский, Волгоградская обл.) п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также по тексту – Закон о защите конкуренции), в присутствии:

Н.М. Колпакова – заявителя по делу о нарушении антимонопольного законодательства,

С.Ю. Черкунова – представителя муниципального казенного предприятия «Волжские межрайонные электросети» (далее – МКП «ВМЭС», предприятие, ответчик по делу) на основании доверенности № 01/3407 от 10.12.2010 года,

С.Ю. Зубенко - представителя МКП «ВМЭС» на основании доверенности № 01/3644 от 11.01.2011 года,

## УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужило заявление Колпакова Н.М. (вх. № 3814 от 28 июня 2010 года) о нарушении МКП «ВМЭС» антимонопольного законодательства, выразившегося в отказе предприятия заключить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В заявлении Колпаков Н.М. указал, что им, как физическим лицом, была подана заявка в МКП «ВМЭС» на технологическое присоединение к электрическим сетям строящегося дачного дома, расположенного на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке на территории СНТ «Химик» в г. Волжском (ул. Центральная, д. 86). Однако, предприятие отказало в заключении указанного договора, и по утверждению заявителя данный отказ мотивирован тем, что воздушная линия электропередачи, проходящая в непосредственной близости от земельного участка, МКП «ВМЭС» не принадлежит. По мнению заявителя, отказ по подобному основанию несостоятелен, так как указанная линия подключена к трансформаторной подстанции, которая принадлежит и эксплуатируется предприятием, кроме того, к данной линии подключено значительное количество абонентов. Заявитель также не согласен с выводом о том, что проблему электроснабжения его дома должно решать СНТ «Химик» (далее также –

товарищество), так как он не является его членом, а товарищество не является сетевой организацией и не имеет в разумной близости от данного участка линии электропередачи. По мнению заявителя, действия (бездействие) предприятия нарушают требования Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила технологического присоединения).

На запрос о предоставлении информации Управления МКП «ВМЭС» пояснило (вх. № 4461 от 22.07.2010 года), что по результатам рассмотрения заявки Колпакова Н.М. в его адрес подготовлен ответ, согласно которому технологическое присоединение к электрическим сетям предприятия не представляется возможным по причине того, что проходящая по ул. Центральная СНТ «Химик» воздушная линия электропередачи ВЛ-0,4 кВ, фидер 5 от трансформаторной подстанции ТП-111, не обеспечивает передачу качественной электроэнергии, построена с нарушением правил устройства электроустановок. По утверждению предприятия, технологическое присоединение энергопринимающего устройства заявителя к сетям предприятия будет возможно после реконструкции данной линии электропередачи. При этом предприятие указало, что заявителю разъяснено, что решение вопроса о реконструкции данной линии электропередачи относится к компетенции СНТ «Химик» в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

СНТ «Химик» на запрос о предоставлении информации Управления пояснило (вх. № 4551 от 27 июля 2010 года), что товариществом с ОАО «Волгоградэнерго» заключен договор технологического присоединения к электрическим сетям. По утверждению СНТ «Химик» земельный участок Н.М. Колпакова находится в зоне расположения объектов электросетевого хозяйства МКП «ВМЭС». Электрических сетей и абонентов на улице «Центральная» СНТ «Химик», на которой расположен земельный участок заявителя, - товарищество не имеет, а заявитель соответственно не является членом товарищества. Кроме того, по утверждению СНТ «Химик», «ранее жители, проживающие на данной улице относились к поселку «Ударник», который был полностью электрифицирован, а потребление электроэнергии осуществлялось от муниципальных электрических сетей, при этом передача земель поселка СНТ «Химик» и вступление жителей в члены товарищества не изменили статус абонентов муниципальных электрических сетей».

В дополнение к заявлению в письме (вх. № 4792 от 06 августа 2010 года) Н.М. Колпаков указал, что в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации № 24 от 21.04.2004 года МКП «ВМЭС» на сайте организации представило информацию о заключенных договорах на технологическое присоединение. На основании данной информации, по мнению заявителя, следует, что «в течение 2010 года МКП «ВМЭС» заключило 6 договоров на технологическое присоединение потребителей электроэнергии фидер 5 от ТП 111, к которому присоединена ВЛ-04 кВ, проходящая по ул. Центральная СНТ «Химик»». В связи с чем заявителю, не ясны мотивы удовлетворения заявок о технологическом подключении иных обратившихся. Кроме того, заявитель полагает, что бесхозяйность указанной воздушной линии, не является основанием для отказа МКП «ВМЭС» в технологическом подключении на основании п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и

оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861.

По результатам рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства приказом от 14 октября 2010 года № 391 руководителя Управления было возбуждено дело № 10-01-10-04/477 по признакам нарушения МКП «ВМЭС» п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Определением от 20 октября 2010 года (исх. № 04-7/5914), в редакции определения от 08 ноября 2010 года (исх. № 04-7/6293), рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 13 декабря 2010 года. В соответствии определением о назначении дела к рассмотрению МКП «ВМЭС» в письме (вх. № 7625 от 09 декабря 2010 года) представило объяснения по факту возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении предприятия. Ответчик по делу указал, что Колпаков Н.М. обратился в Волжский городской суд Волгоградской области с иском к МКП «ВМЭС» о понуждении к заключению договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Решением от 08.07.2010 года в удовлетворении иска Колпакова Н.М. было отказано. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15.10.2010 года решение Волжского городского суда от 07.08.2010 года было оставлено без изменения. По мнению ответчика по делу, на основании п. 5 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции указанные судебные акты свидетельствуют об отсутствии в действиях МКП «ВМЭС» нарушения антимонопольного законодательства. В связи с чем, предприятие просит прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, назначенного на 13 декабря 2010 года заявителем для приобщения к материалам дела были представлены среди прочего справка от 14.10.2010 г. № 55, выданная СНТ «Химик» Колпакову Н.М. о том, что он не является членом товарищества, письмо СНТ «Химик» от 09.12.2010 года. Представителем ответчика по делу при рассмотрении дела было подано ходатайство с просьбой привлечь к участию в деле СНТ «Химик». Указанное ходатайство было удовлетворено и рассмотрение дела было отложено на 15 февраля 2011 года.

В соответствии с определением об отложении дела от 13.12.2010 года предприятие представило договоры об осуществлении технологического присоединения № В-034/10 от 14.07.2010 года, № В-166/10 от 21.06.2010, № В-042/10 от 03.03.2010 года, № В-018/10 от 09.02.2010 года, № В-028 от 18.02.2010 года, № В-029/10 от 18.02.2010 года, технические условия, акты о технологическом присоединении, акты разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности к указанным договорам. По утверждению МКП «ВМЭС», в представленных актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности к указанным договорам неправильно определена граница балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства МКП «ВМЭС». Из данных актов следует, что воздушная линия электропередачи 0,4 кВ от трансформаторной подстанции № 111 фидер 5 принадлежит предприятию, однако, как указывает ответчик по делу, это не соответствует действительности. На определение об отложении от 13.12.2010 года СНТ «Химик» было представлено письмо в Управление (вх. № 571 от 03 февраля 2011 года), в котором сообщается о том, что заявитель не является членом товарищества, электрическая энергия заявителю товариществом не передается, так как электрических сетей СНТ «Химик» на улице Центральной не имеет.

От предприятия поступило ходатайство с просьбой предоставить время для

подготовки дополнительных письменных пояснений по факту возбужденного дела. Определением (исх. № 04-7/940) рассмотрение дела было отложено на 01 марта 2011 года.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области установлено следующее.

Для признания лица, нарушившим требования статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, что данное лицо является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке. Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

На основании ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги по передаче электрической энергии. В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть. Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организацией в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения. Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 N 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии. Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названных Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (этот договор является публичным). Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике, по договору об

осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается. Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет. При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства. Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение. Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с п. 2.2. Устава предприятия МКП «ВМЭС» осуществляет среди прочего следующие виды деятельности: оказание услуг по передаче (транзиту) электрической энергии, оказание услуг по технологическому присоединению электроустановок к сетям энергоснабжения, распределение электроэнергии по электрическим сетям среди потребителей, деятельность по оперативно-диспетчерскому управлению технологическими процессами в электрических сетях и другие виды деятельности. Ответчик по делу, являясь сетевой организацией (осуществляет вид деятельности – передача электрической энергии) уполномочено в соответствии с Правилами технологического присоединения заключать договоры технологического присоединения с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. Кроме того, согласно приложению к информационному письму территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области № 410-435 от 06.05.2009 года основным видом деятельности предприятия выступает передача электроэнергии.

Таким образом, Комиссия определила, что МКП «ВМЭС» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих предприятию.

На основании представленных материалов и информации Комиссией были сделаны следующие выводы.

Н.М. Колпаков обратился с заявлением в адрес директора МКП «ВМЭС» с просьбой заключить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее – договор) «индивидуального дачного дома», расположенного по адресу: г. Волжский, СНТ «Химик», ул. Центральная, д. 86 (далее – земельный участок), о чем свидетельствует отметка канцелярии предприятия от 13 апреля 2010 года. К заявлению были приложены: заявка на технологическое присоединение, копия свидетельства о государственной регистрации права на земельный участок, план земельного участка, копия паспорта заявителя. В письме от 06 мая 2010 года № 01/1255 МКП «ВМЭС» сообщило заявителю, что по ул. Центральная СНТ «Химик» проходит воздушная линия электропередачи, однако, данное имущество является бесхозным. При этом присоединение энергопринимающих устройств к указанной воздушной линии невозможно по причине того, что она не обеспечивает требование качества электроэнергии. Кроме того, по мнению предприятия, Н.М. Колпаков является членом СНТ «Химик», в связи с чем вопрос по обеспечению его электрической энергией должен быть решен на общем собрании товарищества.

Пункт 7 Правил технологического присоединения устанавливает процедуру технологического присоединения, в соответствии с которой после подачи заявки на технологическое присоединение заключается договор. На основании п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

Однако, по истечении 30 дней со дня получения заявки Н.М. Колпакова МКП «ВМЭС» не направило проект договора заявителю. Проект договора не направлен заявителю по настоящее время, данное обстоятельство подтверждает заявитель, ответчик по делу в письменных пояснениях от 28.02.2011 года, а также представители предприятия при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании. В соответствии с п. 14 Правил технологического присоединения одним из таких лиц, с которым заключается договор независимо от наличия технической возможности технологического присоединения, является физическое лицо, направившее заявку в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику.

Заявитель и поданная им заявка соответствуют критериям, установленным п. 3, п. 7,

п. 14 Правил технологического присоединения. Таким образом, письмо МКП «ВМЭС» от 06 мая 2010 года № 01/1255 в адрес Колпакова Н.М. об отсутствии технической возможности подключения и иных оснований, а также последующее бездействие предприятия свидетельствует об уклонении/отказе МКП «ВМЭС» от заключения договора. На основании п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Однако своим бездействием предприятие нарушило запрет, установленный п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В письме от 06 мая 2010 года № 01/1255 МКП «ВМЭС» в адрес заявителя, в письме от 22.07.2010 года в Управление ответчик по делу ссылается на отсутствие технической возможности подключения заявителя. Однако, руководствуясь указанными ранее п. 3 и п. 14 Правил технологического присоединения, отказ/уклонение от заключения договора по подобному основанию в отношении заявителя не допустим.

Не принимается довод предприятия о том, что решение о технологическом подключении энергопринимающих устройств Колпакова должен решаться СНТ «Химик». В обоснование своей позиции МКП «ВМЭС» ссылается на Федеральный закон от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Однако нормы данного закона не содержат положений, обязывающих членов товарищества обращаться к ним (или только к ним) с заявкой о технологическом подключении к электрическим сетям. В письме от 09.12.2010 года № 61 в адрес Н.М. Колпакова, представленному в материалы дела, СНТ «Химик» указало, что не является сетевой организацией. Кроме того, ответчиком по делу не представлены надлежащие доказательства того, что заявитель является членом товарищества, в том числе в соответствии с информацией, запрошенной определением об отложении от 16.12.2010 года (исх. № 04-7/7289). При рассмотрении настоящего дела заявитель указал, что не является и не являлся членом СНТ «Химик». Товарищество в письме в Управление также указало, что Колпаков Николай Митрофанович не является членом садоводческого некоммерческого товарищества «Химик».

Не состоятельным является довод предприятия о том, что воздушная линия электропередачи ВЛ-0,4 кВ от ТП-111 ф.5 является бесхозной. МКП «ВМЭС» не представило подтверждение данного обстоятельство, в том числе в соответствии с Положением о принятии на учет бесхозных недвижимых вещей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2003 N 580. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель ответчика по делу представил справку от 10 февраля 2011 года № 18/2572 Управления муниципального имущества администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области о том, что воздушная линия электропередачи ВЛ-0,4 кВ от ТП-111 Ф.5, проходящая по территории СНТ «Химик» (ул. Молодежная, ул. Центральная, ул. Линия 2, ул. Линия 3, ул. Гидростроевская, ул.

Октябрьская, ул. Набережная) в Реестре муниципальной собственности городского округа - город Волжский Волгоградской области не значится. Однако, на запрос о предоставлении информации Управления в письме (вх. № 6214 от 12 октября 2010 года) предприятие представило свидетельство о государственной регистрации права оперативного управления МКП «ВМЭС» на ТП-111, к которой присоединена воздушная линия электропередачи ВЛ-0,4 кВ, данный факт был также подтвержден представителем МКП «ВМЭС» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, необходимо учитывать, что в соответствии с п. 5 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства. Отказ/уклонение от заключения договора предприятием на подобном основании не предусмотрен Правилами технологического присоединения.

На запрос о предоставлении информации Управления (исх. № 04-16/5464 от 28.09.2010 года) и определение об отложении от 13 декабря 2010 года МКП «ВМЭС» был представлен договор № В-018/10 от 08.02.2010 года, заключенный с Кудряковой К.А. о технологическом присоединении индивидуального дачного дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, о. Зеленый, ул. Центральная, 52 (СНТ «Химик»); договор № В-028 от 15.02.2010 года, заключенный с Ивановой Е.А. о технологическом присоединении дачного дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, о. Зеленый, ул. 2-я Линия, 13, СНТ «Химик»; договор № В-034/10 от 26.02.2010 года, заключенный с Бирюковым В.А. о технологическом присоединении жилого строения, Волгоградская область, г. Волжский, о. Зеленый, ул. Октябрьская, 69, СНТ «Химик»; договор № В-042/10 от 03.03.2010 года, заключенный с Рыльщиковой А.Н. о технологическом присоединении садового дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, о. Зеленый, ул. Набережная, 34 СНТ «Химик»; договор № В-166/10 от 08.06.2010 года, заключенный с Щербаковым А.Н. о технологическом присоединении строящегося садового дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, о. Зеленый, ул. Октябрьская, 22 «а». В соответствии с указанными договорами, техническими условиями, актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, актами технологического присоединения к энергопринимающим устройствам к данным договорам следует, что энергопринимающие устройства указанных физических лиц присоединены предприятием к воздушной линии электропередачи ВЛ-0,4 кВ от ТП-111 ф.5, которая, по утверждению ответчика по делу, является бесхозяйной и технологическое присоединение энергопринимающих устройств к которой должно осуществляться СНТ «Химик».

Таким образом, предприятием были заключены договоры с физическими лицами на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, местом нахождения которых является территория СНТ «Химик» в г. Волжский Волгоградской области. Среди прочего МКП «ВМЭС» был заключен договор от 08.02.2010 года с Кудряковой, где местом расположения энергопринимающих устройств выступает земельный участок на ул. Центральная СНТ «Химик» в г.

Волжский Волгоградской области. Данная улица СНТ «Химик» в г. Волжский Волгоградской области является местом расположения энергопринимающих устройств заявителя по делу о нарушении антимонопольного законодательства. В письме от 22.07.2010 года в Управление ответчик по делу указал, что «данные договоры были заключены с физическими лицами исходя из положений п. 3 Правил технологического присоединения». При этом предприятие утверждает, что с Колпаковым Н.М. договор не был заключен по причине того, что «назрела необходимость в реконструкции воздушной линии электропередачи ВЛ-0,4 кВ от ТП-111 ф.5», а также в строительстве новых объектов электросетевого хозяйства на территории СНТ «Химик»...». Однако договор № В-166/10 был заключен 08.06.2010 года с Щербачевым А.Н., в то время как заявка на технологическое присоединение была подана Колпаковым Н.М. 13 апреля 2010 года, в связи с чем не может быть принят во внимание довод ответчика об отказе/уклонении ввиду необходимости реконструкции воздушной линии электропередачи ВЛ-0,4 кВ от ТП-111 ф.5 в соответствующий период времени.

Действия предприятия, выразившиеся в отказе/уклонении заключить договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с заявителем и в заключении договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с иными физическими лицами в одинаковые периоды времени, на одной и той же территории, от одних и тех же электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства являются нарушением антимонопольного законодательства.

Комиссия Управления не согласна с утверждением предприятия о необходимости прекращения рассмотрения настоящего дела на основании п. 5 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции. В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии). В обоснование своей позиции МКП «ВМЭС» ссылается на решение Волжского городского суда Волгоградской области от 08 июля 2010 года по делу № 2-3188/2010 по иску Колпакова Н.М. к МКП «ВМЭС» о понуждении к заключению договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Дав оценку указанному судебному акту (далее – решение суда), Комиссия считает, что он не имеет преюдициального значения для настоящего дела. В исковом заявлении и в решении суда отсутствует оценка и/или выводы о действиях/бездействии предприятия на предмет наличия или отсутствия в них нарушения антимонопольного законодательства. Следовательно, отсутствуют основания для применения п. 5 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции при рассмотрении настоящего дела. В решении суда исследован ряд иных обстоятельств, которые не были предметом рассмотрения Комиссии, в то же время в судебном решении не исследовался ряд обстоятельств, которые были оценены Комиссией при вынесении решения. Среди прочего как было указано ранее, Комиссией было установлено, что предприятие отказалось/уклонилось от заключения договора с заявителем и одновременно заключило договоры с иными физическими лицами на одной и той же территории, от одних и тех же электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства. Антимонопольный орган не участвовал при рассмотрении указанного дела судом. При этом решение Комиссии не направлено на переоценку решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39,

частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать муниципальное казенное предприятие «Волжские межрайонные электросети» (Индустриальный проезд 1-й, д. 12, г. Волжский, Волгоградская обл.), нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать муниципальному казенному предприятию «Волжские межрайонные электросети» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении выявленных нарушений.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.