

## Решение № 03-10.1/164-2013

о признании жалобы частично обоснованной

10 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТрансУголь» (далее – Заявитель) на действия уполномоченного органа – Администрацию Знаменского муниципального района Омской области (далее – Уполномоченный орган, Администрация) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300025413000020) на поставку в 2013 году угля каменного для нужд муниципального казенного учреждения Знаменского муниципального района Омской области "Центр хозяйственного и материально-технического обеспечения учреждений в сфере образования" (далее – Заказчик) и муниципального бюджетного учреждения культуры Знаменского муниципального района Омской области "Районный дом культуры" (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность № 19 от 20.05.2013);

Заказчика – <...> (доверенность № 2 от 07.06.2013), <...> (доверенность № 1 от 07.06.2013);

Министерства строительства, транспорта и жилищно-коммунального комплекса Омской области – <...>, без доверенности,

в отсутствие представителей Уполномоченного органа, заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя, муниципального бюджетного учреждения культуры Знаменского муниципального района Омской области "Районный дом культуры", извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5246 от 03.06.2013) на положения документации об открытом аукционе и действия Уполномоченного органа.

Заявитель полагает, что ряд положений документации об открытом аукционе противоречат требованиям законодательства Российской Федерации о

размещении заказов.

В связи с вышеизложенным, Заявитель просит Омское УФАС России обязать Уполномоченный орган устранить нарушения, содержащиеся в документации об открытом аукционе.

Кроме того, Заявитель считает, что Уполномоченный орган в нарушение нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») не разместил на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) разъяснения положений документации об открытом аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3627 от 04.06.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, в том числе документация об открытом аукционе, утвержденная директором муниципального казенного учреждения Знаменского муниципального района Омской области "Центр хозяйственного и материально-технического обеспечения учреждений в сфере образования".

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте, следует, что 23.05.2013 на указанном сайте Уполномоченный орган в соответствии с Распоряжением Главы Знаменского муниципального района Омской области от 22.05.2013 № 203-р разместил извещение о проведении совместного открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта и договора 12778334,06 руб.

28.05.2013 в извещение о проведении открытого аукциона и аукционную документацию Уполномоченным органом были внесены изменения.

06.06.2013 в извещение о проведении открытого аукциона повторно вносились изменения.

**3.** В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей Заказчика и Заявителя, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу Заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** Заявитель указал в пункте 1 жалобы о том, что в установленный срок ни заказчиком, ни уполномоченным органом не даны разъяснения на его запрос, направленный через оператора электронной площадки.

В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на

электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 4 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» **в течение двух дней со дня** поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик, **уполномоченный орган**, специализированная организация **размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе** в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Заявителем к жалобе были приложены скриншоты страниц с личного кабинета ООО «ТрансУголь» на электронной площадке «РТС-Тендер» (далее – электронная площадка), а также копия письма - запроса Заявителя на разъяснения аукционной документации (исх.№ 133 от 24.05.2013), из содержания которых следует, что 24.05.2013 Заявителем на адрес электронной площадки был направлен запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил факт того, что действительно 24.05.2013 Уполномоченный орган получил от оператора электронной площадки данный запрос, но учитывая, что Уполномоченным органом самостоятельно было принято решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе 28.05.2013, в том числе в части уточнения места поставки товара, о чем Заявитель спрашивал запросе от 24.05.2013, разъяснения положений аукционной документации на официальном сайте не размещались.

Несмотря на указанное обстоятельство, Комиссия считает довод жалобы обоснованным, поскольку неразмещение Уполномоченным органом разъяснений положений документации об открытом аукционе является нарушением части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов», влекущим административную ответственность по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

**3.2.** Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы Заявителя (пункт 2 жалобы) о том, что в нарушение положений пункта 7 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе не содержит в себе срока поставки товара, определяемого либо событием, которое неизбежно должно наступить, либо календарной датой поставки товара, учитывая нижеизложенное.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме

должна содержать сведения о месте, условии и сроках (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Комиссия установила, что в соответствии с подпунктом 15.1 документации об открытом аукционе в приложении № 1 к аукционной документации «Заказ на поставку угля каменного» в графе «Сроки поставки товара» указано следующее: *«Заказчик вывозит своим транспортом уголь со склада Поставщика в Знаменском районе до окончания срока действия контракта».*

Аналогичные условия по срокам поставки товара были установлены в пунктах 2.1 проектов муниципального контракта и гражданско-правового договора (далее – договор), являющихся неотъемлемой частью документации об открытом аукционе.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О размещении заказов» законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

Исходя из содержания положений статьи 506 ГК РФ, установление срока поставки товара и его согласование сторонами является существенным условием договора поставки.

В соответствии со статьей 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Изучив положения аукционной документации, Комиссия пришла к выводу, что в нарушение пункта 7 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» приложение № 1 к документации об открытом аукционе, а также пункты 2.1 проектов муниципального контракта и договора не содержат в себе указание на сроки (периоды) поставки товара на склад поставщика в Знаменском районе, определяемый либо конкретной календарной датой или истечением периода времени, либо указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

При этом указание на то, что *«Заказчик вывозит своим транспортом уголь со склада Поставщика в Знаменском районе до окончания срока действия контракта»* определяет способ выборки товара Заказчиком, а не срок поставки товара поставщиком на свой склад в Знаменском районе.

Более того, Комиссия отмечает, что пунктами 6.3 проектов муниципального контракта и договора предусмотрена ответственность поставщика за нарушение существенного срока поставки угля, при этом *«под существенным нарушением срока поставки товара в настоящем контракте понимается случай, когда Поставщик поставил товары Муниципальному заказчику (Заказчику) с опозданием более чем на 2 дня, исчисляемых со дня, следующего за днем окончания срока поставки товара, определенного в Спецификации (Приложение к контракту (договору))»*, однако упомянутая «спецификация» также не содержит сведений о сроках поставки товара.

**3.3.** Комиссия признала **необоснованным** довод жалобы Заявителя (пункт 3 жалобы) о том, что пункт 7.1 проектов муниципального контракта и договора «вступает в явное противоречие» с пунктом 2.1 проектов муниципального контракта и договора.

Пункт 7.1 проекта муниципального контракта и проекта договора устанавливает: *«Настоящий контракт (договор) действует с момента его заключения до полного выполнения Сторонами обязательств по нему, а в части финансовых обязательств - не позднее 31 декабря 2013 года».*

Согласно пункту 2 статьи 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

Положениями проектов муниципального контракта и договора в данном случае предусмотрена именно выборка угля заказчиками со склада поставщика в Знаменском районе.

При применении пункта 2 статьи 510 ГК РФ необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, **обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:**

вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;

**предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю** или указанному им лицу **в месте нахождения товара.** Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче.

Комиссия считает, что, несмотря на то, что документация об открытом аукционе в нарушение нормы Федерального «О размещении заказов» не содержала условия о сроках поставки товара на склад поставщика в Знаменском районе, в силу абзаца второй части 2 статьи 510 ГК РФ получение (выборка) заказчиками угля со склада поставщика должна будет производиться в разумный срок, поскольку проектами муниципального контракта и договора не определен срок, когда товар считается представленным в распоряжение заказчиков.

**3.4.** Комиссия признала **обоснованным** довод жалобы Заявителя (пункт 4 жалобы) о

том, что положения проектов муниципального контракта и договора в части порядка приемки угля по количеству противоречат условиям поставки угля, указанным в документации об открытом аукционе.

Частью 12 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктами 5.3 Разделов 5 «Порядок приемки товара» проектов муниципального контракта и договора установлено: *«Приёмка угля по количеству осуществляется по усмотрению покупателя и/или грузополучателя посредством контрольного взвешивания угля, поставленного в вагоне либо грузовой ёмкости иного транспортного средства, на весах грузополучателя либо иного владельца специализированного весового оборудования в месте поставки товара (с учётом погрешности соответствующих весов). В случае расхождения данных, указанных в товаросопроводительных документах, с данными взвешивания, покупатель/грузополучатель составляют акт о фактическом количестве поступившего угля».*

При этом в пунктах 5.4 проектов муниципального контракта и договора Заказчиком предусмотрено, что к контракту (договору) *«прилагается график завоза угля с указанием периодов отгрузки по партиям (помесячно, поквартально, еженедельно, ежедневно) и количества угля, соответствующего каждой партии».* Однако Комиссией установлено, что упомянутый график не был приложен к проектам муниципального контракта и договора.

В свою очередь, Заявитель отмечает, что потенциальный участник аукциона, а в дальнейшем поставщик по контракту (договору) вправе и готов предоставить весь заявленный объем товара в распоряжение покупателя на своем складе в Знаменском районе.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что при отсутствии в документации об открытом аукционе поименованного графика завоза угля с указанием количества в каждой партии, являющегося в силу пунктов 5.4 проектов муниципального контракта и договора, части 5 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального «О размещении заказов» неотъемлемой частью документации об аукционе, заказчиком и Уполномоченным органом надлежащим образом не определен порядок и условия приемки угля по количеству.

**3.5.** Комиссия признала **частично обоснованным** довод Заявителя (пункт 5 жалобы) о том, что положения проектов муниципального контракта и договора в части порядка приемки товара по качеству противоречат условиям поставки товара, указанным в иных положениях документации об аукционе.

В пункте 5.1 Раздела 5 «Порядок приемки товара» проектов муниципального

контракта и договора установлен следующий порядок приемки угля по качеству: «Приёмка угля по качеству производится на основании данных о качестве, установленных удостоверениями о качестве товара, выданных производителем, а также результатов анализа лаборатории, которые имеют преимущественное значение перед удостоверениями о качестве товара, выданных производителем.

Приёмка продукции по качеству производится в течении установленного на поставляемый уголь срока годности посредством отбора проб и последующего химического анализа.

Отбор проб производится от любой партии, поставляемой на склад Покупателя/грузополучателя в вагонах (грузовых ёмкостях средств автомобильного и водного транспорта), входящей в поставку, **либо на территории склада Поставщика** из бурта по выбору покупателя/грузополучателя.

Результат химического анализа отобранных проб распространяется на всё количество угля, поставленного по договору до момента отбора.

Отбор проб производится сотрудниками специализированной лаборатории при участии представителей грузополучателя и покупателя либо представителями покупателя и/или грузополучателя точечным способом, то есть из нескольких точек (не менее десяти), равномерно расположенных на поверхности вагонов, вагонеток, автомашин либо площади покрытой складированным углём, вручную, о чём составляется акт отбора образцов...».

Учитывая, что проектами договора и контракта было предусмотрено право покупателя осуществлять выборку угля со склада поставщика партиями неоднократно, Комиссия считает, что в силу порядка, прописанного в пунктах 5.1 проектов контракта и договора, заказчики вправе осуществлять оценку качества товара по мере получения (выборки) угля партиями со склада поставщика, в связи с чем, признается необоснованным утверждение заявителя о том, что «по условиям аукционной документации поставка угля должна осуществляться на склад Поставщика одной партией, считаем, что Покупатель вправе произвести отбор проб поставленной партии угля также однократно».

При этом Комиссия (**исключительно с учетом разъяснений представителей Заказчика**) установила, что расходы, предусмотренные пунктами 5.2 проектов контракта и договора, по проведению экспертизы (лабораторный анализ) угля на его соответствие качеству возлагаются на поставщика не во всех случаях, как утверждает Заявитель, а только в случае поставки поставщиком угля, не соответствующего по своим характеристикам требованиям договора либо контракта. В связи с чем, Комиссия отмечает, что предпоследний абзац пунктов 5.2 проектов контракта и договора: «Поставщик также обязуется компенсировать покупателю расходы на проведение лабораторных исследований не позднее трех дней с момента получения счета покупателя и прилагаемых к нему оправдательных документов» без дополнительных пояснений воспринимается неоднозначно и действительно допускает толкование о том, что расходы на проведение экспертизы возлагаются на поставщика во всех случаях ее проведения.

Кроме того, соглашаясь с доводом заявителя о том, что «Заказчик берет на себя

функцию контролирующего органа – Управления Федеральной антимонопольной службы по включению сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (абзац 5 п. 5.2 контракта, договора)», Комиссия считает неправомерным включение в пункты 5.2 и 5.3 проектов муниципального контракта и договора положений, предусматривающих право покупателя в случае неоднократного нарушения условий контракта со стороны поставщика вносить сведения о таком поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (далее – реестр), поскольку включение данных сведений в реестр в соответствии с частью 1 статьи 19 Федерального закона «О размещении заказов» и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 [N 331](#) "Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе" осуществляет ФАС России исключительно в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 19 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.6.** В пункте 6 жалобы заявитель указал, что *«аукционная документация не содержит срок и порядок предоставления обеспечения контракта»*.

В соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения контракта, **срок и порядок его предоставления** в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Комиссия, изучив положения документации об открытом аукционе, установила, что в документации об открытом аукционе в нарушение вышеуказанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» указан только размер обеспечения исполнения контракта « - 10% начальной (максимальной) цены контракта, договора и равен 1277833,40» при этом документация об аукционе не содержит сведений о сроках и порядке его предоставления, в связи с чем данный довод жалобы признается обоснованным.

Данное нарушение содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

**4.** В результате проведения внеплановой проверки Комиссия также установила следующие нарушения:

**4.1.** В силу части 6 статьи 16 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе подлежит размещению на официальном сайте.

При этом в соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.



Согласно части 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в **документации об открытом аукционе в электронной форме**), извещении о проведении запроса котировок **указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта** (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Вместе с тем, ходе рассмотрения жалобы установлено, что в нарушение части 2 статьи 19.1 и пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе, размещенная на официальном сайте, не содержала обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта и договора.

Указанное нарушение также содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

**4.2.** Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении открытого аукциона должно содержать **наименование**, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактных телефонов **заказчика**, уполномоченного органа, специализированной организации.

Вместе с тем, в нарушение данной нормы Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении открытого аукциона, размещенная на официальном сайте, содержала сведения только об одном заказчике совместных торгов - муниципальном казенном учреждении Знаменского муниципального района Омской области "Центр хозяйственного и материально-технического обеспечения учреждений в сфере образования", в то время как согласно аукционной документации также предусматривалась поставка угля и для нужд муниципального бюджетного учреждения культуры Знаменского муниципального района Омской области "Районный дом культуры".

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений,

РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «ТрансУголь» на действия уполномоченного органа – Администрацию Знаменского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300025413000020) на поставку в 2013 году угля каменного для нужд муниципального казенного учреждения Знаменского муниципального района Омской области "Центр хозяйственного и материально-технического обеспечения учреждений в сфере образования" и муниципального бюджетного учреждения культуры Знаменского муниципального района Омской области "Районный домкультуры", при этом признать обоснованными доводы жалобы в части:

- неразмещения уполномоченным органом на официальном сайте разъяснений положений документации об открытом аукционе;
- неуказания в документации об открытом аукционе сроков поставки товара на склад поставщика в Знаменском районе Омской области;
- ненадлежащего установления в аукционной документации порядка и условий приемки угля по количеству и качеству;
- неправомерного включения в проекты муниципального контракта и договора положений, предусматривающих право покупателя вносить сведения о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков;
- отсутствия в документации об открытом аукционе сведений о сроках и порядке предоставления обеспечения исполнения муниципального контракта и договора.

**2.** Признать в действиях Администрации Знаменского муниципального района Омской области нарушение требований части 1 статьи 19, части 2 статьи 19.1, части 5 статьи 34, пункта 3 части 4 статьи 41.5, части 1 статьи 41.6, пунктов 6.1 и 11 части 3 статьи 41.6, пункта 7 части 4 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Администрации Знаменского муниципального района Омской области и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

**4.** По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов

передать материалы рассмотрения жалобы ООО «ТрансУголь» должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении виновного должностного лица.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/164-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

10 июня 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТрансУголь» на действия уполномоченного органа – Администрацию Знаменского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152300025413000020) на поставку в 2013 году угля каменного для нужд муниципального казенного учреждения Знаменского муниципального района Омской области "Центр хозяйственного и материально-технического обеспечения учреждений в сфере образования" и муниципального бюджетного учреждения культуры Знаменского муниципального района Омской области "Районный домкультуры",

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение требований части 1 статьи 19, части 2 статьи 19.1, части 5 статьи 34, пункта 3 части 4 статьи 41.5, части 1 статьи 41.6, пунктов 6.1 и 11 части 3 статьи 41.6, пункта 7 части 4 статьи 41.6 и части 4 статьи 41.7 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях Администрации Знаменского муниципального района Омской области,

на основании своего Решения от 10.06.2013 № 03-10.1/164-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Знаменского муниципального района Омской области,

Муниципальному казенному учреждению Знаменского муниципального района Омской области "Центр хозяйственного и материально-технического обеспечения учреждений в сфере образования", Муниципальному бюджетному учреждению культуры Знаменского муниципального района Омской области "Районный дом культуры" **в срок до 25.06.2013** аннулировать открытый аукцион в электронной форме (извещение № 0152300025413000020) на поставку в 2013 году угля каменного для нужд муниципального казенного учреждения Знаменского муниципального района Омской области "Центр хозяйственного и материально-технического обеспечения учреждений в сфере образования" и муниципального бюджетного учреждения культуры Знаменского муниципального района Омской области "Районный дом культуры".

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» обеспечить возможность исполнения Администрацией Знаменского муниципального района Омской области действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** Администрации Знаменского муниципального района Омской области и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 26.06.2013** с приложением подтверждающих документов.