

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 175-Т-15

«25» августа 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 175-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – **главы администрации сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 175-Т-15 от 17.08.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – главы администрации сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 17.08.2015 № 175-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился на его рассмотрение.

Дело № 175-Т-15 рассматривается в отсутствие <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в 2015 году (время утверждения документации отсутствует, но документация подписана 16.06.2015 в 14:16 электронной подписью Попова А.А.) в с. Преображеновка Липецкой области (по месту нахождения заказчика – Липецкая область, Добровский район, с.Преображеновка ул.Центральная, д.6) главой администрации сельского поселения Преображеновский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области Поповым Анатолием Анатольевичем утверждена документация об аукционе в электронной форме на строительство детского сада на 40 мест в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>).

Данная документация и извещение 0146300018915000010 размещены 15.06.2015 на

официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Требования к материалам, используемым при выполнении работ установлены в приложении №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе.

По позиции 82 приложения №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе установлены следующие требования:

82.	Воздуховод круглого сечения	Сталь тонколистовая оцинкованная - для холодного профилирования. Тип вытяжки – весьма глубокой вытяжки. Марка холоднокатаной стали для изготовления оцинкованной стали 08пс или 08кп или БСт0 Временное сопротивление разрыву не менее 240 МПа и не более 420 Мпа. Толщина оцинкованной стали 0,7 мм. Диаметр (мм): 560, 160, 315.
-----	-----------------------------	---

В подтверждение правомерности установления такой характеристики как «**Тип вытяжки – весьма глубокой вытяжки**» заказчик при рассмотрении жалобы представил ГОСТ 14918-80 «сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий».

Однако, данный ГОСТ содержит указание на то, что сталь по способности к вытяжке классифицируется на три категории, в числе которых «весьма глубокой вытяжки».

Таким образом, указание такой характеристики воздуховода круглого сечения, так тип вытяжки - весьма глубокой вытяжки, не соответствует действительности (не подтверждено ГОСТом).

По позициям 76, 97, 112 в документации установлены требования к химическим составам элементов, входящим в состав товара.

Однако, [частью 3 статьи 66 Закона](#) о контрактной системе установлены требования к первой части заявки, которая предусматривает обязанность участника закупки представлять в составе первой части заявки на участие в аукционе **конкретные показатели, характеристики товаров** в соответствии с требованиями документации об аукционе. Вместе с тем, предоставление сведений о сырье, компонентах и материалах, используемых при изготовлении указанных товаров [Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) **описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).**

Таким образом, установление по позициям 76, 97, 112 (аналогичные нарушения содержатся практически во всех пунктах приложения № 1 к техническому заданию (24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 50 и т.д.) приложения № 1 к техническому заданию документации требований к компонентам товаров (связанных с изготовлением товаров), используемых при выполнении работ, и не соответствующей действительности характеристики по позиции 82 является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Более того, установлено, что проектная документация размещена в составе документации об электронном аукционе.

Однако, в проекте контракта не содержится требования о выполнении работ в соответствии с проектом и с использованием материалов, указанных победителем в заявке и которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию.

Так, пунктом 1.1. проекта контракта установлено, что подрядчик обязуется выполнить работы по строительству детского сада на 40 мест в селе Преображеновка Добровского муниципального района Липецкой области, расположенного по адресу: Липецкая область, Добровский район, с. Преображеновка (далее - объект) в соответствии с условиями настоящего контракта и *сводным сметным расчетом (приложение №1)*, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта.

При таких обстоятельствах, отсутствие в проекте контракта требования о выполнении работ в соответствии с проектной документацией и техническим заданием, означает, что объект закупки описан заказчиком не объективно, что лишает участников закупки обоснованно сформировать свое предложение, а заказчику получить качественный результат работы, и что как следствие является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Более того, в соответствии с п. 2 раздела 5 технического задания (раздел 2 документации) работы производятся по согласованному с Заказчиком графику производства работ. Однако, график производства работ в составе документации отсутствует.

Исходя из вышеизложенного, <...>, утвердивший документацию об электронном аукционе с нарушением требований к описанию объекта закупки допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, глава администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, утвердивший в 2015 году (время утверждения документации отсутствует, но документация подписана 16.06.2015 в 14:16 электронной подписью <...>) документацию об аукционе в электронной форме на строительство детского сада на 40 мест в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также, глава администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> 16.06.2015 в п. 1 раздела 5 технического задания (раздел 2 документации) установил требования к производственным мощностям и трудовым ресурсам, используемым при выполнении работ - для выполнения работ, поставки материалов на объект, вывоза мусора и т.п. **используются принадлежащие Исполнителю (арендуемые) строительные машины, оборудование, инвентарь, инструменты, временные сооружения и другое имущество. Подрядчик обязан предоставить профессиональный персонал, соответствующие техническому заданию материалы и оборудование, автотранспорт, строительные механизмы, приспособления и инструменты, а также все прочие вещи временного и постоянного характера, необходимые для выполнения работ и устранения всех недостатков (дефектов).**

Также по позициям 103 «канифоль сосновая», 107 «прокладки из паронита», 110 «сжим ответвительный» приложения №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе заказчик установил требования не к товарам, используемым при выполнении работ, а к инструментам (которые подрядчик должен определить самостоятельно, и использовать их по своему усмотрению).

Однако, частью 3 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме

требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В связи с изложенным, вышеуказанное требование к участникам о наличии производственных мощностей и трудовых ресурсов установлено в нарушение ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Частью 4 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, глава администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...> 16.06.2015, установив в документации об электронном аукционе на строительство детского сада на 40 мест в селе Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) требования о наличии у участников производственных мощностей и трудовых ресурсов с нарушением запрета, установленного ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения также является место нахождения заказчика – Липецкая область, Добровский район, с.Преображенка ул.Центральная, д.6).

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 4.2 и ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

При вынесении постановления в качестве отягчающего ответственность обстоятельства учитывалось повторное совершение <...> правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Доказательств наличия смягчающих ответственность обстоятельств <...> не представлено.

В силу ч. 1 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В тоже время, ч. 2 ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Из положений п. 2 ч. 3 ст. 4.4. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации следует, что в случае, предусмотренном [частью 2](#) настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде штрафа в размере 3 000, 00 рублей.

Вместе с тем, санкция ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ устанавливает административный штраф на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона составляет 44 603 542,00 рублей.

1 % от данной цены составляет 446 035,42, что значительно больше чем 30 000,00 рублей.

Таким образом, в данном случае размер штрафа определяю как 30 000,00 рублей.

Учитывая личность лица, совершившего административное правонарушение, его

имущественное положение, руководствуясь статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на главу администрации сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области <...>, за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 4 и ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42615456

КБК 161 116 330 50 10 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.