

30.08.2010 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – зам. руководителя – начальник отдела контроля органов власти;

члены Комиссии:

Ширинская В.В. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

Захаров Н.Г. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 722 от 15.07.2010 г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в каталоге товаров сети гипермаркетов «О'КЕЙ» в Южном регионе за период с 24.12.2009 г. по 06.01.2010 г. рекламы GPS-навигатора TeXetTN-600 Voice, при условии отсутствия его в продаже - в чем усматриваются признаки нарушения п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе»,

в отсутствии законного представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО «О'КЕЙ», в отсутствии заявителя – о времени и месте рассмотрения настоящего дела уведомленных надлежащим образом.

в присутствии представителя ООО «О'КЕЙ» по доверенности № 30/01-2010-ЮР от 01.01.2010 г., <...>.

УСТАНОВИЛА:

17.03.2010 г. (вх. № 2674) в Ростовское УФАС России поступило заявление гр. <...> относительно недостоверной рекламы, распространяемой в печатном каталоге товаров сети гипермаркетов «О'КЕЙ» в Южном регионе за период с 24.12.2009 г. по 06.01.2010 г. Согласно доводам заявителя, товар, GPS-навигатор TeXetTN-600 Voice, предлагаемый рекламодателем на стр.31 указанного каталога, на момент обращения заявителя в магазин, не поступил в продажу.

В ходе рассмотрения заявления было выявлено наличие в вышеуказанной рекламе признаков нарушения требований п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение данных требований, согласно ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель, которым, в соответствии с ч.5 ст.3 ФЗ «О рекламе», является ООО «О'КЕЙ» - как лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы.

Принимая во внимание тот факт, что вышеназванный каталог распространялся на территории Ростовской области и Краснодарского края, а так же тот факт, что ООО «О'КЕЙ» имеет местонахождение на территории, подведомственной иному территориальному органу Федеральной антимонопольной службы, Ростовским УФАС России, на основании п.5 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, было направлено ходатайство о наделении полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела в отношении данного хозяйствующего субъекта. Письмом Федеральной антимонопольной службы (вх. № 8313 от 12.07.2010 г.) Ростовское УФАС России было наделено вышеназванными полномочиями.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела № 722 по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении ООО «О'КЕЙ».

Определением о возбуждении дела его рассмотрение было назначено на 05.08.2010 г. Вместе с тем, 29.07.2010 г. (вх. № 9509) в Ростовское УФАС России поступило ходатайство ООО «О'КЕЙ» об отложении рассмотрения дела. 05.08.2010 г. Определением Комиссии ходатайство ООО «О'КЕЙ» было удовлетворено, рассмотрение дела было отложено и назначено на 30.08.2010 г.

06.08.2010 г. (вх. № 9898) и 24.08.2010 г. (вх. № 10686), ООО «О'КЕЙ» представило документы, запрошенные определением о возбуждении дела. Так же были представлены письменные пояснения, согласно которым ООО «О'КЕЙ» не считает себя нарушившим требования ФЗ «О рекламе», поскольку реклама в печатном каталоге сопровождалась предупреждением о том, что цены на товары действительны при условии их наличия. Так же сообщалось, что GPS-навигатор не поступил в продажу, поскольку его поставку не осуществил поставщик, нарушив тем самым свои обязательства по договору.

30.08.2010 г. на рассмотрении дела представитель ООО «О'КЕЙ» по доверенности подтвердила доводы, изложенные в письменных объяснениях Общества, а так же пояснила, что рекламировавшийся GPS-навигатор не поступил в продажу в гипермаркеты «О'КЕЙ»,

расположенные в г. Ростове-на-Дону и г. Краснодаре.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

Вышеназванный каталог товаров гипермаркетов «О'КЕЙ», согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-28077 от 28.04.2007 г., является рекламным изданием, распространяется на территории г. Ростова-на-Дону и г. Краснодара. Согласно информации, представленной на обложке каталога за период с 24.12.2009 г. по 06.01.2010 г. в г. Ростове-на-Дону гипермаркеты «О'КЕЙ» расположены по следующим адресам: б-р Комарова 24 «А» и ул. Малиновскоо, 23 «Д».

Согласно доводам заявителя, 25.12.2009 г., т.е. в период действия вышеназванного каталога, при его обращении в гипермаркет «О'КЕЙ», расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 23 «Д», GPS-навигатор TeXetTN-600 Voice отсутствовал в продаже. Заявителю было сообщено, что данный товар не поступил в продажу.

Заявителем были представлены копии написанной им претензии на имя директора гипермаркета «О'КЕЙ» Ростов № 2, а так же ответ на претензию, заверенный подписью директора и печатью Южного филиала ООО «О'КЕЙ». Согласно данному ответу в день обращения заявителя GPS-навигатор TeXetTN-600 Voice действительно отсутствовал в продаже.

ООО «О'КЕЙ» была представлена товарная накладная № АТ006440 от 24.12.2009, согласно которой поставщик, ЗАО «Электронные системы «АЛКОТЕЛ», в исполнение договора № 359/06-ДП от 01.01.2006 г., поставило ООО «О'КЕЙ» GPS-навигаторы TeXetTN-600 Voice в количестве 2 единиц 24.12.2009 г. по адресу: г. Санкт-Петербург, пер. Богатырский, 13, лит. «А». Общество должно было обеспечить доставку данного товара в магазины, указанные в печатном каталоге.

Таким образом, вышеназванный товар в гипермаркеты «О'КЕЙ», указанные в печатном каталоге, в том числе в магазин, расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 23 «Д», не поступал – его не было в наличии.

Доводы ООО «О'КЕЙ» о том, что в каталоге содержится предупреждение о том, что все предложения действительны при условии наличия товара, не состоятельны, поскольку предложение товара в рекламе возлагает на рекламодателя обязательство обеспечить потребителю возможность его приобретения. Вышеизложенные обстоятельства указывают на то, что приобрести рекламируемый товар было невозможно.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в вышеназванной рекламе были нарушены требования п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», согласно которым недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а так же о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно ч.1 ст.5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Ответственность за нарушение вышеназванных требований, согласно ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель, которым, в соответствии с ч.5 ст.3 ФЗ «О рекламе», является ООО «О'КЕЙ» - как лицо, определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы.

В связи с тем, что распространение вышеназванной рекламы прекращено, отсутствуют основания для выдачи ООО «О'КЕЙ» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь п.1 ч.2 ст.33, ч.1 ст.36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу GPS-навигатора TeXetTN-600 Voice, распространявшуюся в каталоге товаров сети гипермаркетов «О'КЕЙ» в Южном регионе за период с 24.12.2009 г. по 06.01.2010 г. ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе»;

2. Не выдавать ООО «О'КЕЙ» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 30.08.2010 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: В.В. Ширинская, Н.Г. Захаров