

РЕШЕНИЕ

по делу № 102-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 марта 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 14 марта 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: ТФОМС Рязанской области ... , в отсутствие представителей ООО «Альтернатива», уведомленных надлежащим образом (исх. № 843 от 07.03.2018), ЗАО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 841 от 07.03.2018), рассмотрев жалобу ООО «Альтернатива» № 1 от 05.03.2018 (вх. № 919 от 06.03.2018) на действия Аукционной комиссии Территориального фонда обязательного медицинского страхования Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (картриджей) для офисной техники (извещение № [0259200000118000003](#) от 19.02.2018) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов (картриджей) для офисной техники (далее – электронный аукцион).

19 февраля 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 650 421,69 руб.

По мнению Заявителя, Аукционной комиссией нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 825 от 13.03.2018 Заказчик сообщил, что Аукционной комиссии действовала в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон,

Комиссия пришла к следующим выводам.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика приняла необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с [ч.1 ст. 67](#) Закона о ФКС, Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [ч. 4 ст. 67](#) Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст.66](#) Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [пп. "б" п. 1 ч.3 ст. 66](#) Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с [Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.03.2018 №0259200000118000003-1](#) участнику закупки с порядковым номером заявки "12" (Заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о ФКС (В документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара». В заявке Участника (п. 6) «Картридж Xerox 106R01487» указана страна происхождения Япония. Согласно письму ООО «Ксерокс (СНГ)», официального импортера на территории Российской Федерации, (от 08.02.2018 исх. № 2к18-83), страной происхождения картриджей арт. 106R01487 является Китай, что рассматривается Заказчиком как предоставление недостоверной информации и является основанием для недопущения к

аукциону вышеуказанного участника.)

Представитель Заказчика на заседании Комиссии также пояснил, что в соответствии с письмом официального импортера марки Xerox ООО «Ксерокс (СНГ)» 08.02.2018 исх. № 2к18-83 (далее - Письмо), информация о происхождении товара не совпадает с информацией, представленной в заявке Заявителя.

Так, например, изучив первую часть заявки Заявителя на участие в электронном аукционе, представленную представителем Заказчика, Комиссия установила, что в заявке участник закупки указал страну происхождения картриджа Xerox с артикулом 106R01487 (для принтера Xerox Workcentre 3210) - Япония. Согласно Письму, представленному представителями Заказчика на заседании Комиссии, страной производства вышеуказанного товара является Китай. Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия решения об отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, а именно в связи с предоставлением Заявителем недостоверных сведений в составе заявки.

Вместе с тем, на заседание Комиссии представитель Заявителя не явился, доказательств, подтверждающих обоснованность довода не представил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива» необоснованной.
2. Выдать предписание Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 102-03-2/2018

19 марта 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 19.03.2018 по делу № 102-03-2/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до 22 марта 2018 года прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (картриджей) для офисной техники (извещение № [0259200000118000003](#) от 19.02.2018).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до 30 марта 2018 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания.

...