

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2641/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Транзит-Сервис» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «ОДК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортировке приводных газотурбинных двигателей и газотурбинных установок (реестровый № 31705761564) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в наличии разночтений в датах окончания приема заявок, а также в неправомерном установлении требований о наличии помещения или филиала в г. Москве.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе или нарушения сроков

такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, не содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, ООО «Транзит-Сервис» обжалуются действия Заказчика, выразившееся в наличии разночтений в датах окончания приема заявок. Данные действия Заказчика подлежат рассмотрению по существу на основании пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно подпункту 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, а именно информационной открытости закупки.

Согласно пояснениям Заказчика, в информационной карте документации была допущена техническая ошибка в части даты окончания подачи заявок.

В Закупочной документации дата окончания подачи заявок 04.12.2017, при этом на электронной площадке дата окончания подачи заявок 30.11.2017.

Таким образом, имеет место факт разночтения в датах окончания подачи заявок.

Вместе с тем, Заказчик не оспаривал факт наличия технической ошибки в Закупочной документации. В соответствии с пунктом 3.4.2 Закупочной документации, ЭТП, посредством которой проводится закупка в электронной форме, указана в п.9 информационной карты. В случае наличия противоречий между информацией о времени и дате процедур закупки (в том числе, времени и дате окончания срока подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов закупки), указанной в электронной карточке закупки на ЭТП и в размещенной документации о закупке, приоритет имеет информация, указанная в электронной карточке закупки на ЭТП.

При этом в силу требований Закупочной документации в случае наличия разночтений в датах

окончания подачи заявок приоритет имеет информация, указанная на ЭТП.

При этом, Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, невозможность подачи заявки не доказана.

Также Заявитель не подавал запросов в адрес Заказчика.

Вместе с тем, жалоба на АО «ОДК» подана после окончания подачи заявок, а именно, жалоба подана 12.12.2017 по истечении срока подачи заявок.

Также необходимо отметить, что на участие в Закупке подано 5 заявок.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и решила признать довод жалобы Заявителя в части наличия разночтений в датах окончания приема заявок, обоснованным.

В части остальных доводов, Заявителем не представлено доказательств наличия в жалобе оснований для обжалования, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно, в жалобе в части неправомерного установления требования о наличии помещения или филиала в г. Москве, ООО «Транзит-Сервис» не содержится оснований, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Также жалоба не содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в спорной части в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 9 статьи 3 Закона о закупках действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 1, части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в части наличия разночтений в датах окончания приема заявок обоснованной, в части неправомерного установления требования о наличии помещения или филиала в г. Москве оставить без рассмотрения.

1. 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. 3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как допущенное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.

3. 4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.12.2017 № ИШ/65229/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.