РЕШЕНИЕ № 10-01-01

19 октября 2015 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствии представителей заказчика - акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод» (АО «Красмаш»): заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заказчика;

в отсутствие представителя подателя жалобы - ООО «Сибэнергокомплекс»: уведомлен надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Сибэнергокомплекс» на действия заказчика – акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод» при проведении электронного аукциона на поставку кокильной машины АК10 по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение литейного и заготовительного производства» корпус 11. Литейный цех с кузнечнопрессовым участком №3, извещение № 0419100000215000012, размещено на официальном сайте 25.09.2015 г., начальная (максимальная) цена контракта 5 941 647, 69 рублей,

УСТАНОВИЛА:

25.09.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0419100000215000012 на поставку кокильной машины АК10 по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение литейного и заготовительного производства» корпус 11. Литейный цех с кузнечнопрессовым участком №3. В Новосибирское УФАС России обратилось ООО « Сибэнергокомплекс» с жалобой на действия заказчика - акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод», при проведении электронного аукциона на поставку кокильной машины АК10 по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение литейного и заготовительного производства» корпус 11. Литейный цех с кузнечнопрессовым участком №3.

Податель жалобы сообщил следующее.

В разделе 26 - «Обеспечение исполнение контракта» и проекте контракта документации об электронном аукционе заказчик указал требования заказчика в отношении банков, которые вправе выдавать банковские гарантии, а именно:

- наличие в системе страхования вкладов;

- величина собственного капитала на последнюю отчетную дату по публикуемой отчетности в размере не менее 50 млрд. рублей, рассчитанными по методики Центрального банка РФ, по состоянию на последнюю отчетную дату;

- иметь рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в валюте РФ или в иностранной валюте, присвоенный одним из международных рейтинговых агентств, на уровне не ниже следующих минимальных значений:

Fitch Ratings – «BB-»;

Standard&Poor`s – «BB-»;

Moody`s Investors Service – «Ba3».

Податель жалобы считает, что установленные данных требований приводит к ограничению количества участников закупки и нарушает требования действующего законодательства. Исходя из изложенного податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «Сибэнергокомплекс» поступило возражение заказчика - акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод».

Заказчик сообщил, что АО «Красмаш» входит в состав ОАО «Объединенная ракетно-космическая корпорация» (ОАО «ОРКК») в соответствии с Указом Президента РФ от 02.12.2013 г. № 874 «О системе управления ракетно-космической отраслью» и распоряжением Правительства РФ от 03.02.2014 г. № 114-р. Для выполнения решения Наблюдательного совета ОАО «ОРКК» от 04.04.2014 г. № 4/2014 на предприятии разработано и введено в действие Приказом генерального директора от 25.11 2014 № 981 Положение по управлению кредитными рисками. Требования в отношении банков, указанные в разделе 26 и проекте контракта документации об электронном аукционе были установлены в соответствии с разделами 3 и 7 «Положения по управлению кредитными рисками».

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В разделом 26 - «Обеспечение исполнение контракта» и проекте контракта документации об электронном аукционе заказчик указал требования заказчика в отношении банков, которые вправе выдавать банковские гарантии», а именно:

- наличие в системе страхования вкладов;

- величина собственного капитала на последнюю отчетную дату по публикуемой отчетности в размере не менее 50 млрд. рублей, рассчитанными по методики Центрального банка РФ, по состоянию на последнюю отчетную дату;

- иметь рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в валюте РФ или в иностранной валюте, присвоенный одним из международных рейтинговых агентств, на уровне не ниже следующих минимальных значений:

Fitch Ratings – «BB-»;

Standard&Poor`s – «BB-»;

Moody`s Investors Service – «Ba3».

Согласно ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный ст. 74.1 Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Согласно ч.3 ст. 74.1 Налогового кодекса для включения в перечень банк должен удовлетворять следующим требованиям:

1) наличие лицензии на осуществление банковских операций, выданной Центральным банком Российской Федерации, и осуществление банковской деятельности в течение не менее пяти лет;

2) наличие собственных средств (капитала) банка в размере не менее 1 миллиарда рублей;

3) соблюдение обязательных нормативов, предусмотренных Федеральным законом от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", на все отчетные даты в течение последних шести месяцев;

4) отсутствие требования Центрального банка Российской Федерации об осуществлении мер по финансовому оздоровлению банка на основании параграфа 4.1 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Настоящий подпункт не применяется к банкам, в отношении которых реализуются меры по предупреждению банкротства, осуществляемые с участием государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов".

Следовательно, ч.3 ст. 74.1 Налогового кодекса не предусматривает требования к банкам, установленные заказчиком в разделе 26 - «Обеспечение исполнение контракта» и проекте контракта документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил положение ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установил в аукционной документации требования к банкам которые не предусмотрены нормами ФЗ № 44-ФЗ. Соответственно, довод жалобы ООО «Сибэнергокомплекс» на действия заказчика - акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод», при проведении электронного аукциона на поставку кокильной машины АК10 по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение литейного и заготовительного производства» корпус 11. Литейный цех с кузнечнопрессовым участком №3 является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС выявила нарушения законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, согласно п.18.3 ч. 18 раздела 1 «Общих условий проведения электронного аукциона» и ч. 25 раздела 2 «Информационной карты электронного аукциона» аукционной документации

заказчик установил требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе, а именно:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно п. 18.6 инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе аукционной документации заказчик указал, что участник электронного аукциона в составе заявки на участие в электронном аукционе должен предоставить документы и информацию, предусмотренную п. 18.3. настоящей аукционной документации. Однако, заказчик в аукционной документации не конкретизировал требованиями какого подпункта, а) или б), должен руководствоваться участник закупки при заполнении первой части заявки.

Таким образом, заказчик нарушил положение ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, согласно п.п. 2 п. 18.5 ч. 18 раздела 1 «Общих условий проведения электронного аукциона» и ч. 15, ч. 25 раздела 2 «Информационной карты электронного аукциона» аукционной документации заказчик установил требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, а именно: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 1) п. 9.4. (при наличии таких требований) настоящей документации об электронном аукционе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 2) – 8) п. 9.4. настоящей документации об электронном аукционе. Установление заказчиком требования, указанного в п.п. 6 п.9.4 ч. 9 «Требований к участникам закупки» и п. 6 ч.15 раздела 2 «Информационной карты электронного аукциона» аукционной документации, а именно, обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, не соответствует описанию объекта закупки, так, как по результатам проведения данной закупки, заказчику не будут передаваться исключительные права на результат интеллектуальной деятельности.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 6 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 5 «Описания объекта закупки» аукционной документации, заказчик указал конкретную модель кокильной машины, а именно, кокильная машина АК 10.. Согласно п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. В данном случае, заказчик при описании характеристик объекта закупки установил требование к конкретным показателям технических и метрологических характеристик оборудования.

Таким образом, указание в описании объекта закупки конкретной модели кокильной машины является нарушением п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ч. 19 раздела 6 проекта контракта установленные заказчиком размеры штрафов за ненадлежашее исполнение контракта заказчиком и поставщиком не соответствуют требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом. Заказчик установил размер штрафа за ненадлежащее исполнение контракта заказчиком и поставщиком – 0,5%, однако, согласно Постановлению Правительства № 1063 от 25.10.2013 г. размер штрафа за ненадлежащее исполнение контракта при цене контракта от 3 до 50 млн. рублей для заказчика составляет – 2%, для поставщика – 5%.

Таким образом, ненадлежащее установление заказчиком размеров штрафов за ненадлежашее исполнение контракта заказчиком и поставщиком, является нарушением ч.5, ч 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибэнергокомплекс» на действия заказчика - акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод, при проведении аукциона на поставку кокильной машины АК10 по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение литейного и заготовительного производства» корпус 11. Литейный цех с кузнечнопрессовым участком №3 обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившими ч. 6 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 5 и ч. 8 ст. 34, ч. 1 ст. 45, ч. 3 ст. 66, ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику - акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод предписание об устранении нарушений законодательств о контрактной системе в сфере закупок с требованием аннулировать определение поставщика.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-01

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере государственного оборонного заказа

«19» октября 2015 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-01 от 19.10.2015г. по жалобе ООО «Сибэнергокомплекс» на действия заказчика – акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод» при проведении электронного аукциона на поставку кокильной машины АК10 по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение литейного и заготовительного производства» корпус 11. Литейный цех с кузнечнопрессовым участком №3, извещение № 0419100000215000012, размещено на официальном сайте 25.09.2015 г,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа аукционной комиссии акционерного общества «Красноярский машиностроительный завод» необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа заказчику - акционерному обществу «Красноярский машиностроительный завод» необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать не предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации требования к банкам, включенным в перечень банков для принятия банковских гарантий.

2. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупки не соответствующие описанию объекта закупки.

3. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить при описании объекта закупки включать требования или указания в отношении полезных моделей товаров.

4. Прекратить нарушать ч. 5 ч.8 ст. 34 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать не соответствуют Постановлению Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 размеры штрафных санкций в отношении заказчика и поставщика.

5. Прекратить нарушать ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать конкретный пункт, содержащий информацию при заполнении первой части заявки.

6. Аннулировать определение поставщика.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 05.11.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.