

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – П <...> ,

члены Комиссии:

Б <...> ,

Б <...>

рассмотрев дело №126-ФАС22-Р/08-14 по факту размещения и распространения в газете «К новым рубежам» (№62 за 2014г.) рекламы финансовых услуг (кредит), в которой отсутствует информация о лице, предоставляющем финансовые услуги - кредит,

в отсутствии лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодателя – индивидуального предпринимателя С <...> (далее ИП Соловьева М.С.); рекламораспространителя МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам», издателя газеты «К новым рубежам»,

УСТАНОВИЛА:

МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» и ИП Соловьева М.С. своевременно и надлежащим образом извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела (в материалах дела имеются уведомления о вручении почтового отправления).

Представители МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» и ИП Соловьевой М.С. на заседание Комиссии не явились, направили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие (вх.№10132 от 11.09.2014г. и вхд. №10493 от 19.09.2014г. соответственно).

В силу п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508, не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей указанных лиц, так как МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» и ИП Соловьева М.С. своевременно и надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела.

На основании изложенного Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» и ИП Соловьевой М.С.

Комиссия, заслушав доклад члена Комиссии, изучив материалы дела и исследовав доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

В газете «К новым рубежам» (№62 за 2014г.) размещена реклама следующего содержания: «КРЕДИТЫ РАССРОЧКА Пластиковые окна...м-н Практика, ул.Ленина,19. 3-24-98, 8-<...>».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Обозначенная выше рекламная информация полностью соответствует легальному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц, в том числе к финансовой услуге - кредит.

В Алтайское краевое УФАС России представлена информация об оказании ИП Соловьевой М.С. финансовых услуг (кредит) через финансовую организацию - ОАО «Лето-Банк».

В данном случае финансовые услуги «кредит» предоставляет ОАО «Лето-Банк».

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В данной рекламной информации указанное требование Закона нарушено, то есть не содержится указания на то, кто оказывает финансовые услуги - кредит.

В соответствии с п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей признается реклама, которая не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Следовательно, реклама «КРЕДИТЫ РАССРОЧКА Пластиковые окна...м-н Практика, ул.Ленина,19. 3-24-98, 8-<...>» размещена в газете «К новым рубежам» (№62 за 2014г.) с нарушением требований ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п.п.6,7 ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

Согласно ст.3 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламодателем данной рекламной информации является ИП Соловьева М.С. рекламораспространителем — МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам».

Таким образом, Комиссией установлен факт нарушения рекламодателем ИП Соловьева М.С. и рекламораспространителем — МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в размещении в газете «К новым рубежам» (№62 за 2014г.) ненадлежащей рекламы «КРЕДИТЫ РАССРОЧКА Пластиковые окна...м-н Практика, ул.Ленина,19. 3-24-98, 8-<...>», в которой отсутствуют сведения о лице, предоставляющим финансовые услуги - кредит.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «КРЕДИТЫ РАССРОЧКА Пластиковые окна...м-н Практика, ул.Ленина,19. 3-24-98, 8-<...>» ненадлежащей, так как при ее размещении и распространении нарушено требование ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать рекламодателя МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» и рекламодателя ИП Соловьеву М.С. нарушившими требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».
3. Вынести рекламодателю МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» и рекламодателю ИП Соловьеву М.С. предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
4. Передать материалы дела в отношении должностного лица, редактора газеты «К новым рубежам» М<...>. уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 сентября 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 152

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – П <...>,

члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>,

на основании своего решения от 25 сентября 2014г. по делу №126-ФАС22-Р/08-14 о признании ненадлежащей рекламы финансовой услуги (кредит), размещенной ИП Соловьевой М.С. в газете «К новым рубежам» (№62 за 2014г.), поскольку при ее

распространении нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МАУ «Редакция газеты «К новым рубежам» (658420, г.Горняк, ул.Ленинградская, 128) в срок до 14 октября 2014г. прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение в газете «К новым рубежам» ненадлежащей рекламы финансовых услуг (кредит), в которой отсутствует информация о лице, предоставляющем финансовые услуги .

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 октября 2014г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.