РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-312/2020

09 апреля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

А.П. В. – председателя комиссии, заместителя руководителя управления;

Е.С. Д. – члена комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления;

А.С. Д. – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДОРФОРМАТ» (ИНН – 7727437854, ОГРН – 1207700019779. адрес регистрации: 117209, город Москва, Перекопская улица, дом 21 корпус 2, офис 277; далее – ООО «Дорформат», заявитель) на действия заказчика – публичного акционерного общества «Волгоградоблэлектро» (ИНН – 3443029580, ОГРН – 1023402971272. адрес регистрации: 400075, Россия, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. им Шопена, 13; далее – ПАО «ВОЭ», заказчик) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на выполнение работ (обследование, категорирование и разработка проектной документации для создания системы защиты для информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления) для нужд ПАО «Волгоградоблэлектро» (далее – Запрос предложений) (извещение № 32008983772 опубликовано на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru)).

при участии в заседании комиссии представителей:

от заказчика: Ф. Ж.С. на основании доверенности № 519 от 13.11.2019, В. Е.Н. на основании доверенности № 35 от 14.02.2020, Р. Г.В. на основании доверенности № 517 от 13.11.2019; Б. Г.Д. на основании доверенности № 19 от 14.02.2020

от заявителя: С.С.В. на основании доверенности №3-Ф/2020 от 01.04.2020;

в отсутствие представителей иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Дорформат» вх. № 2693, 2707 от 23.03.2020 на действия заказчика – ПАО «ВОЭ» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках при запросе предложений в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на выполнение работ (обследование, категорирование и разработка проектной документации для создания системы защиты для информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления) для нужд ПАО «ВОЭ».

Извещение о проведении закупки № 32008983772 размещено 13.03.2020 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru, далее - официальный сайт).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба ООО «Дорформат» соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 26.03.2020 исх. № 04-10/1965).

Из жалобы следует, что документация закупки не соответствует положениям Закона о закупках, нарушает права и законные интересы участников рынка, ввиду установления необоснованных критериев, требований к участникам закупки.

Представители заказчика представили документы по оспариваемой процедуре и возражали по доводам жалобы.

Рассмотрев доводы жалобы, представленные заказчиком и заявителем сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

ПАО «ВОЭ», как организатор Закупки, осуществляет свою закупочную деятельность на основании требований Закона о закупках, а также Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ПАО «ВОЭ», утверждено Советом директоров 24.12.2018, протокол №7 от 25.12.2018, (далее - Положение о закупках).

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2

Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пунктам 6.5.1., 6.5.1.13 Положения о закупках ПАО «ВОЭ» в закупочной документации должны быть указаны следующие сведения: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (п.6.5.1.13).

В соответствии с п. 22 ст. 3.2 Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Документация для проведения запроса предложений в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на выполнение работ (обследование, категорирование и разработка проектной документации для создания системы защиты для информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления) для нужд ПАО «Волгоградоблэлектро» (далее – Документация запроса предложений) установлены критерии оценки заявок участников закупки.

В соответствии с п. 5.1 Документации запроса предложений при оценке предложений участников запроса предложений закупочной комиссией используется балльный метод оценки (с учетом весового коэффициента).

Оценка с учетом критерия цены договора (ценовой балл R_{ai}) рассчитывается на основании отношения минимальной предложенной цены (C_{min}) к цене, предложенной в оцениваемой заявке (C), с учетом значения ценового балла («веса»), присваиваемого заявке с наименьшей ценой (в настоящем документе устанавливается $B=100$):

$$R_{ai} = (C_{min} / C) * B$$

Присуждение баллов по неценовому критерию производится путем суммирования баллов по подкритериям с учетом весового коэффициента (путем умножения величины балла на величину весового коэффициента).

Итоговые баллы, присуждаемые заявкам на участие в запросе предложений, рассчитываются путем суммирования баллов, присужденных по неценовым критериям, умноженным на их весовой коэффициент и ценовых критериев умноженных на их весовой коэффициент.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, каждой заявке на участие в запросе предложений относительно других по мере уменьшения количества баллов присваивается порядковый номер <...> Первое место присуждается заявке, набравшей максимальный итоговый балл. В случае равенства количества баллов победителем признается участник, заявка на участие в запросе предложений которого поступила ранее заявок на

участие в запросе предложений других участников размещения заказа.

П. 5.1. Документации запроса предложений содержит критерий «Наличие ранее заключенных договоров и положительного опыта работы с Заказчиком (Rgi)».

По мнению заявителя, наличие указанного критерия создает преимущественные условия участия в закупке определенным участникам запроса предложений и не влияет на результаты работ, являющихся предметом закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с правовой позицией, высказанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В толковании, представленном в Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость установления критериев оценки заявок применительно к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Между тем, в данном случае Комиссия приходит к выводу, что критерий «Наличие ранее заключенных договоров и положительного опыта работы с Заказчиком» в том виде, в котором он установлен заказчиком, сам по себе, в отрыве от предмета закупки, не может свидетельствовать о качестве выполнения работ, выступающих предметом закупки, равно как и не может характеризовать квалификационный уровень участника закупки, но, в то же время, может нарушать цели эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений при осуществлении закупок.

Установление критерия наличия опыта, самого по себе допустимого, однако ограниченного лишь опытом взаимодействия с самим заказчиком, в данном случае неизбежно влечет за собой нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, закрепленного в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, по отношению к участникам закупки, не имеющих опыта работы с заказчиком, однако имеющих положительный опыт работы с другими заказчиками, поскольку участники, не имеющие опыта такого сотрудничества, будут находиться в заранее определенном дискриминационном положении по отношению к тем потенциальным участникам закупки, которые ранее являлись контрагентами заказчика даже по закупкам с иным предметом договора. При этом причин объективного и разумного характера для установления данного критерия заказчиком не представлено.

Ссылка заказчика на судебную практику (постановление АС Поволжского округа от 13.02.2015 по делу А65-14050/2014 и определение ВС РФ от 03.06.2015 по указанному делу, постановление АС Московского округа от 14.02.2017 по делу А40-47233/2016) Комиссией не принимается, поскольку в указанных делах оценивались действия заказчиков на предмет нарушения требований ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках с учетом того обстоятельства, что подобные критерии не повлияли на результат по выбору победителя закупки.

Однако в данном случае нарушения указанных норм заказчику не вменяются и не могут вменяться, поскольку спорная закупка не достигла этапа определения победителя, а действия заказчика проверяются на предмет равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации при установлении названного критерия в документации о закупке (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Таким образом, представленная заказчиком судебная практика в обоснование законности спорных действий применительно к рассматриваемому делу не применима.

Критерий «Наличие ранее заключенных договоров и положительного опыта работы с Заказчиком» сам по себе не может гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться установлением квалификационного критерия в ином виде, в частности о наличии опыта выполнения работ на соответствующем товарном рынке без привязки к заказчику спорной закупки.

Сходная правовая позиция представлена в п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), постановлении АС Московского округа от 11.11.2013 по делу А40-34966/13-94/332.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу обоснованности довода жалобы заявителя о нарушении заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при установлении в Документации запроса предложений критерия «Наличие ранее заключенных договоров и положительного опыта работы с Заказчиком».

По доводу жалобы о нарушении заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при установлении критерия объема выручки от производства/поставки данной и аналогичной продукции, работ, услуг за последний отчетный год (в млн. рублей), Комиссия также приходит к выводу обоснованности указанного довода в части оценки заявок участников по объему выручки аналогичной продукции, работ, услуг за последний отчетный год, на том основании, что в Документации запроса предложений не раскрыто понятие «аналогичности продукции, работ, услуг».

В соответствии с письмом Минэкономразвития России от 25.07.2016 № Д28и-1863 «в документации о закупке должны быть указаны... в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. ...Заказчик вправе требовать наличия у участников закупки... опыта выполнения аналогичных работ, при этом в документации о закупке должны быть раскрыты понятие «аналогичность», а также критерии отнесения работ к аналогичным предмету размещаемого заказа в зависимости от специфики осуществляемой деятельности».

Комиссия приходит к выводу о невозможности определить, что подразумевается под понятием «аналогичной продукции, работ, услуг...» в формулировке критерия, не представляется возможным определить, по каким именно аналогичным видам работ, услуг необходимо представить сведения о выручке.

Таким образом, заказчиком также нарушения требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при установлении критерия оценки заявок «Объем выручки от производства/поставки данной и аналогичной продукции, работ, услуг за последний отчетный год».

По следующему доводу жалобы заявителя в части необоснованности установления в Документации запроса предложений критериев: обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных, машин, транспортных средств, средств технологического оснащения, необходимых для поставки товаров; обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений требования Закона о закупках, ввиду того, что указанные критерии не имеют дискриминационного характера или неясного изложения, в то же время, направлены на выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В техническом задании (том 2 документации о закупке) в разделе 5.8. Заказчиком приводятся Требования к квалификации Исполнителя.

В соответствии с п. 5.8.1. технического задания Документации о закупке исполнитель должен иметь не менее трех специалистов с высшим образованием в области информационной безопасности или специалистов, прошедших профессиональную переподготовку по направлению «Информационная безопасность». Профессиональная переподготовка должна включать не менее чем 500 часов обучения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) лицензированию подлежат следующие виды деятельности: разработка, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с

использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (далее – лицензия на разработку шифровальных средств).

Порядок лицензирования указанного вида деятельности установлен утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 г. № 313 Положением о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (далее - Положение).

Действующим законодательством для выполнения работ, являющихся предметом закупки, требуется наличия лицензии, в соответствии с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности и положением о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации, согласно которому к лицензиатам уже установлены требования к персоналу.

Наличие лицензии по технической защите конфиденциальной информации, предполагает соответствие лицензионным требованиям по количеству и уровню образования указного субъекта.

Лицензионные требования по осуществлению деятельности по технической защите конфиденциальной информации, утверждены постановлением Правительства РФ от 03.02.2012 № 79. Согласно указанным лицензионным требованиям у юридического лица требуется наличие в штате по основному месту работы руководителя и (или) уполномоченного руководить работами по лицензируемому виду, прошедших обучение по программам профессиональной переподготовки по одной из специальностей в области информационной безопасности (нормативный срок обучения - не менее 360 аудиторных часов)

Таким образом, требование о наличии не менее 3-х специалистов с высшим образованием или специалистов, прошедших переподготовку по направлению не менее 500 часов, является избыточным и необоснованным.

Согласно п. 5.8.2. технического задания документации о закупке исполнитель должен иметь не менее двух специалистов по работе с Российскими сертифицированными межсетевыми экранами и криптографическими шлюзами,

такими как АПКШ «Континент», ПАК «ViPNet». Обязательно наличие у специалистов сертификатов, подтверждающих квалификацию по продуктам АПКШ «Континент» и ПАК «ViPNet».

При этом раздел 4.7. Технического задания документации содержит требования (п. 4.7.1) к средствам криптографической защиты каналов связи, согласно которым средства криптографической защиты каналов связи должны обеспечивать безопасную передачу информации через сети общего доступа (в том числе Интернет) и реализацию следующих функциональных возможностей, к которым относятся в том числе организация взаимодействия с информационными системами, построенными на базе СКЗИ отечественных производителей (ViPNet Custom, АПКШ «Континент», КриптоПро CSP или аналогичных по возможностям) (п. 4.7.1.).

Комиссией установлено, что на этапе проектирования могут быть спроектированы другие, аналогичные по возможностям программным продуктам ViPNet Custom, АПКШ «Континент», КриптоПро CSP системы.

Таким образом, требование о наличии не менее 2-х специалистов по работе с Российскими сертифицированными межсетевыми экранами и криптографическими шлюзами, такими как АПКШ «Континент», ПАК «ViPNet» является необоснованным.

В соответствии с п. 5.8.3. технического задания Документации о закупке исполнитель должен иметь не менее четырех специалистов по работе с Российскими сертифицированными средствами защиты от несанкционированного доступа, такими как Secret Net Studio, Dallas lock. Обязательно наличие у специалистов сертификатов, подтверждающих квалификацию по, как минимум, одному вышеуказанному продукту.

Также п. 5.8.4. технического задания Документации о закупке установлено требование о том, что исполнитель должен иметь не менее четырех специалистов по работе с Российскими сертифицированными средствами защиты среды виртуализации. Обязательно наличие у специалистов сертификатов, подтверждающих квалификацию по работе с сертифицированными средствами защиты среды виртуализации.

Заказчиком на заседание Комиссии не представлено доказательств и правового обоснования, однозначно свидетельствующих о невозможности выполнения работ, являющихся предметом закупки, участником закупки не соответствующего критерию о количестве специалистов, перечисленных п. 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3, 5.8.4 технического задания Документации о закупке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о необоснованности требования о наличии количества специалистов в соответствии с критериями, предусмотренными п. 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3, 5.8.4 технического задания Документации о закупке, в связи с отсутствием законодательно закрепленного требования о количестве специалистов для выполнения работ по предмету закупки.

В техническом задании (том 2 документации) в разделе 5.7. Заказчиком приводятся Требования к наличию лицензий в том числе ФСБ у исполнителя: обладающим действующей лицензией ФСБ на осуществление разработки,

производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя. т.е. у исполнителя требуется наличие в лицензии ФСБ следующих разрешенных видов деятельности:

- Разработка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств телекоммуникационных систем.
- Монтаж, установка (инсталляция), наладка шифровальных (криптографических) средств, за исключением шифровальных (криптографических) средств защиты фискальных данных, разработанных для применения в составе контрольно-кассовой техники, сертифицированных Федеральной службой безопасности Российской Федерации.
- Монтаж, установка (инсталляция), наладка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем.
- Монтаж, установка (инсталляция), наладка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств телекоммуникационных систем.
- Монтаж, установка (инсталляция), наладка средств изготовления ключевых документов.
- Работы по обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, предусмотренные технической и эксплуатационной документацией на эти средства (за исключением случая, если указанные работы проводятся для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Предмет Запроса предложений не предполагает монтаж и работы по обслуживанию криптосредств, а только проектирование системы защиты (безопасности) объектов КИИ. Таким образом, требование наличия о наличии лицензии на такие виды как монтаж, установку (инсталляция), наладка шифровальных (криптографических) средств, за исключением шифровальных (криптографических) средств защиты фискальных данных, разработанных для применения в составе контрольно-кассовой техники, сертифицированных Федеральной службой безопасности Российской Федерации; монтаж, установка (инсталляция), наладка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем; монтаж, установка (инсталляция), наладка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств телекоммуникационных систем; монтаж, установка (инсталляция), наладка средств изготовления ключевых документов; работы по обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, предусмотренные технической и эксплуатационной документацией на эти средства (за исключением случая, если указанные работы проводятся для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) является избыточным и ограничивающим конкуренцию, так как для проведению работ, являющихся

предметом закупки, необходимо наличие лицензии на разработку защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем.

Согласно объяснениям Заказчика 23 марта 2020 года закупочная комиссия ПАО «ВОЭ» в соответствии с пунктом 4.2.1 документации внесла изменения в раздел № 6 документации, пункт 8 раздела 7 документации, пункт 5.7. Технического задания, исключив обязанность предоставления исполнителем действующей лицензии ФСБ на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя, что подтверждается Извещением от 23 марта 2020 года, размещенным на официальном сайте - www.zakupki.gov.ru и имеющимся в материалах дела.

Согласно ч. 8 ст. 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

При этом Комиссией установлено, что соответствующие изменения в действительности внесены заказчиком лишь в извещение о проведении закупки, а действующая редакция Документации запроса предложений оставлена без изменений.

Таким образом, довод заявителя о необоснованном требовании к участнику, указанные в техническом задании (том 2 Документации) о наличии лицензий, в том числе лицензии ФСБ у исполнителя, является обоснованным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений заказчиком, допущенных при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на выполнение работ (обследование, категорирование и разработка проектной документации для создания системы защиты для информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления), комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Дорформат», а также о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования оспариваемой закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДОРФОРМАТ» (ИНН – 7727437854, ОГРН – 1207700019779, адрес регистрации: 117209, город Москва, Перекопская улица, дом 21 корпус 2, офис 277) на действия заказчика – публичного акционерного общества «Волгоградоблэлектро» (ИНН – 3443029580, ОГРН – 1023402971272, адрес регистрации: 400075, Россия, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. им Шопена, 13) при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на выполнение работ (обследование, категорирование и разработка проектной документации для создания системы защиты для информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления) для нужд ПАО «Волгоградоблэлектро» (извещение № 32008983772 опубликовано на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru)) обоснованной.

2. Признать заказчика – ПАО «ВОЭ» нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – ПАО «ВОЭ» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования запроса предложений в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на выполнение работ (обследование, категорирование и разработка проектной документации для создания системы защиты для информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления) для нужд ПАО «Волгоградоблэлектро» (извещение № 32008983772 размещено 13.03.2020 в ЕИС).

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.