

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Тида» (вх. № 17226-13 от 23.12.2013 г.) о нарушении
законодательства о размещении заказов

30 декабря 2013 г.
Пермь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Тида» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку прочих диагностических реактивов для отделения переливания крови в 2014 году (извещение № 0356200002913000152),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено извещение № 0356200002913000152 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку прочих диагностических реактивов для отделения переливания крови в 2014 году.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Единой Комиссии.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах от 19.12.2013г., ООО «Тида» (защищенный номер заявки №6388606) отказано в допуске к участию в торгах в связи с несоответствием сведений, указанных в заявке, требованиям аукционной документации.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в

электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Требования, аналогичные указанным выше, содержатся в п. 1 Раздела 7 аукционной документации. Также в Главе 5 аукционной документации «Техническое задание (Спецификация)» установлены требования к характеристикам требуемого к поставке товара.

Из указанного следует, что участнику размещения заказа следовало указать конкретные показатели товара, указание на которые содержится в Техническом задании.

В ходе рассмотрения представленных на заседание документов, в том числе заявки ООО «Тида», основания для отказа в допуске к участию в торгах Заявителю нашли свое подтверждение.

В п. 14 Технического задания Заказчик установил следующие требования к товару:

14	1	Торговое наименование	Указать
	2	Производитель	Указать
	3	Страна происхождения	Указать
	4	Регистрационное удостоверение	Наличие
	5	Набор диагностических реагентов Drew3-РАС для анализатора гематологического Drew-3 Scientific, США	Наличие
	6	Количество исследований	не менее 350
	7	Количество, шт.	4

Также в Техническом задании указано, что в случае, если в техническом задании содержатся указания на товарные знаки, товарный знак следует считать дополненным словом «или эквивалент».

В заявке ООО «Тида» указано:

1.4	1	Торговое наименование	Комплект реагентов «Юни-Гем»
	2	Производитель	ООО «РЕАМЕД»
	3	Страна происхождения	Россия

14	4	Регистрационное удостоверение	Наличие
	5	Комплект реагентов «Юни-Гем» для анализатора SysmexKH-21	Наличие
	6	Количество исследований	350
	7	Количество, шт.	4

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что Drew3-PAC не является товарным знаком, в связи с чем, указание эквивалента в данном случае не представляется возможным.

Кроме того, доказательств, подтверждающих тот факт, что Drew3-PAC является товарным знаком, Заявителем не представлено.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Поскольку первая часть заявки на участие в торгах Заявителя содержала сведения, несоответствующие требованиям аукционной документации, в действия Аукционной комиссии, рассматривающей заявки исключительно на соответствие требованиям аукционной документации, нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено. Иного Заявителем не доказано. На рассмотрение жалобы Заявитель не явился.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тида» на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку прочих диагностических реактивов для отделения переливания крови в 2014 году (извещение № 0356200002913000152) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.