

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1242/77-16

«28» октября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1242/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» путем проведения открытых конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, а также закупок у единственного поставщика (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на монтажные и пуско-наладочные работы по оборудованию зданий и строений системами предупреждения распространения огня (Закупка № 0373100028115000118), установленного при рассмотрении дела № 2-57-10733/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от <...>, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 26.11.2015 жалобы ООО «Моспроектмонтаж» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» (далее — ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ», Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на монтажные и пуско-наладочные работы по оборудованию зданий и строений системами предупреждения распространения огня (Закупка № 0373100028115000118) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10733/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100028115000118 от 17.11.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 5) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «В соответствии с п.2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. Требуемые значения п. «извещатель тепловой»: «Диапазон рабочих температур до -45...от +45°С». Участником предложено:

1

п. «извещатель тепловой»: «Диапазон рабочих температур -30...+65°С». Требуемые значения п. «Оповещатель звуковой взрывозащищённый»: «Диапазон рабочих температур до -50...от +80°С». Участником предложено:
п. «Оповещатель звуковой взрывозащищённый»: «Диапазон рабочих температур -40...+85°С». Требуемые значения п. «Труба жесткая гладкая легкая»: «Диапазон Температуры эксплуатации до -20...от +50°С». Участником предложено:
п. «Труба жесткая гладкая легкая»: «Диапазон Температуры эксплуатации -5... +60°С».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией,

указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона

о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также

их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности:

– по п. «Извещатель тепловой»: «Диапазон рабочих температур — до -45... от +45 °С»;

– по п. «Оповещатель звуковой взрывозащищенный»: «Диапазон рабочих температур — до -50...от +80 °С»;

– по п. «Труба жесткая гладкая легкая»: «Диапазон Температуры эксплуатации до -20...от +50 °С».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об

2 электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать следующую информацию, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии

с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом

не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение

количества

участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Заказчиком в инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе Аукционной документации, указано следующее: «При использовании в описании характеристик слов «от» и «до» означают требование предоставления значений характеристик «более» и «менее» указанных значений соответственно; В случае указания в требованиях Заказчика формулировки "диапазон" участником должно быть

представлено в виде интервала значений величины параметра. Например требуемое

"Диапазон рабочих температур -10...+40 С" участник должен предложить "Диапазон рабочих температур -10...+40 С". При этом использование формулировок "диапазон",

"в диапазоне" не отменяют использование знаков "<", ">" а так же слов "от" и "до", а так

же невозможность участником предлагать в своей заявке крайние значения диапазонов

указанных в требованиях через знак «-» в описании характеристик в соответствии с правилами описанными в данной инструкции. Например требуемое «Диапазон рабочих

температур от -20 до +40» участник может предложить «Диапазон рабочих температур

-15...+35» и не может предложить «Диапазон рабочих температур

-20 ... +40» или пример: требуемое «Диапазон напряжения от 10 до 30 В» участник может предложить «Диапазон напряжения 12...24В» и не может предложить «Диапазон напряжения 10...30В».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе

первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара,

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности:

3
– по п. «Извещатель тепловой»: «Диапазон рабочих температур —

-30...+65 °С»;

– по п. «Оповещатель звуковой взрывозащищенный»: «Диапазон рабочих температур — -40...+85 °С»;

– по п. «Труба жесткая гладкая легкая»: «Диапазон Температуры эксплуатации -5...+60 °С», что соответствует требованиям Аукционной документации, а также требованиям инструкции по заполнению первой части заявки.

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 17.11.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в 4

размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу ректора ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» № 271 от 10.07.2015

«Об утверждении состава постоянно действующей комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ»», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373100028115000118 от 17.11.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373100028115000118 от 17.11.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В представленных по факту вменяемого административного

правонарушения объяснениях <...> указывает, что при рассмотрении заявок члены Единой комиссии руководствовались экспертным заключением,

согласно которому, исходя из п. «Извещатель тепловой» технического задания, Заказчику требуется диапазон рабочих температур до -45°C ... от $+45^{\circ}\text{C}$. Вместе с тем, приведен пример диапазона температур, удовлетворяющего требованию Заказчика — -60°C ... $+55^{\circ}\text{C}$, при котором нижняя граница диапазона, равная -60°C , находится до -45°C , а верхняя граница $+55^{\circ}\text{C}$ расположена от $+45^{\circ}\text{C}$ и выше по температурной шкале, то есть температурный диапазон захватывает экстремальные значения температур эксплуатации, затребованные Заказчиком. В первой части заявки Заявителя предложен диапазон рабочих температур -30°C ... 65°C , не захватывающий нижнего экстремального значения температуры, т. к. в данном случае нижняя рабочая температура изделия составляет -30°C , что выше предела, установленного техническим заданием (-45°C). Следовательно, изготовитель данного изделия не гарантирует его нормальное функционирование в условиях температуры ниже -30°C вопреки технического задания.

Вместе с тем, проведен анализ по п. «Оповещатель звуковой

врывозащищенный», п. «Труба жесткая гладкая легкая», в которых, по мнению экспертной комиссии, участником также предложены диапазоны, не удовлетворяющие потребностям Заказчика, а именно, не захватывающие нижнего экстремального значения температуры. Следовательно, изготовитель данного изделия также не гарантирует его нормальное функционирование.

5

Данные доводы должностное лицо административного органа находит подлежащими отклонению как несостоятельные и неосновательные. При этом исходит из следующего.

Информация, отраженная в экспертном заключении и заявленных доводах, касающаяся оценки конкретных технических характеристик, содержащихся в спорном положении инструкции в техническом задании, исходит из специфики технических характеристик товара и их оценки с точки зрения здравого смысла.

Вместе с тем, положения документации, в том числе инструкции по заполнению заявки, являющейся неотъемлемой частью документации диктуют безусловную необходимость иной оценки заявленных показателей,

необходимых Заказчику.

В свою очередь, положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (ст. 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления заявок с требованиями аукционной документации каждым членом комиссии заказчика с последующим отражением решения члена комиссии по каждой заявке в протоколе рассмотрения заявок. При этом в силу ч. 2 ст. 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе. Учет членом комиссии при оценке заявок мнения привлеченных специалистов не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение. Напротив, подобное делегирование может рассматриваться как небрежность по отношению к возложенным на должностное лицо заказчика обязанностям. В свою очередь, в контексте оценки виновности неправомерного поведения должностного лица заказчика такая неосмотрительность может свидетельствовать лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

Вместе с тем, <...> представлены в материалы дела распечатка с сайта сети Интернет «anlan.ru/catalog/8896», согласно которой «жесткая гладкая труба (серия <...>)» эксплуатируется при температуре от -25°C до +60°C.

Также <...> представлена распечатка из руководства по эксплуатации

«Пожарного теплового извещателя ИП103-4/1-A2 «МАК-1»

исп. 011 (он же — ИБ) (с размыкающимся контактом), согласно которой:

«Извещатель выпускается в виброустойчивом исполнении, соответствующем группе «N2» по ГОСТ 12997 и допускает многократные проверки его работоспособности после монтажа, а также в процессе эксплуатации, и предназначен для эксплуатации в диапазоне температур окружающей среды от -50 до +50°C при относительной влажности воздуха до 95%».

Вместе с тем, представлено руководство по эксплуатации «Оповещатель пожарный взрывозащищенный Орбита ВЗ З ТУ 4371-001-81888935-2009», согласно которому «Оповещатель имеет вид климатического исполнения У1 (диапазон рабочих температур от минус 55°C до 85°C)».

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что

6

ссылка на один из сайтов сети Интернет относительно температурного диапазона эксплуатации приниматься во внимание не может по той причине, что данный источник не является официальным источником опубликования документов.

Руководство по эксплуатации также не может приниматься во внимание, с учетом того, что данное руководство относится к конкретным приборам.

При рассмотрении дела <...> представил письменные пояснения, согласно которым участнику было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине несоответствия техническому заданию, а именно по одному из пунктов: «извещатель тепловой»: «Диапазон рабочих температур до -45...от +45°C».

Участником было предложено: «Диапазон рабочих температур до -30...от +65°C».

<...> пояснил, что согласно инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе Аукционной документации, указано следующее: «При использовании в описании характеристик слов «от» и «до» означают требование предоставления значений характеристик «более» и «менее» указанных значений соответственно; В случае указания в требованиях Заказчика формулировки

"диапазон"

участником должно быть представлено в виде интервала значений величины параметра. Например требуемое "Диапазон рабочих температур -10...+40 С" участник

должен предложить "Диапазон рабочих температур -10...+40 С". При этом использование формулировок "диапазон", "в диапазоне" не отменяют использование

знаков "<", ">" а так же слов "от" и "до", а так же невозможность участником предлагать

в своей заявке крайние значения диапазонов указанных в требованиях через знак «-» в

описании характеристик в соответствии с правилами описанными в данной инструкции. Например требуемое «Диапазон рабочих температур от -20 до +40» участник может предложить «Диапазон рабочих температур -15...+35» и не может предложить «Диапазон рабочих температур -20 ... +40». Таким образом, как указывает

<...>, основываясь на примере в инструкции, Участник мог предложить: «Диапазон рабочих температур до -44°С... от +44°С. Остальные пункты, с предложенными Участником спорной заявки характеристиками, также не соответствуют инструкции.

Вместе с тем, <...> признал, что Единая комиссия выявила техническую ошибку, допущенную в инструкции. Как указывает <...> в представленных объяснениях, согласно инструкции Участник должен был предложить диапазон, входящий в заданный диапазон, но тогда предложенные значения при заданном до -45°С... от +45°С могли быть до -44...от +44°С или до -1... от +1°С, что соответствовало бы инструкции по заполнению заявки. Однако, получается, что могло быть предложено оборудование с нулевым диапазоном рабочих температур, т.е. заведомо нерабочее.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

7

указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, должностное лицо Московского УФАС России отмечает, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

При рассмотрении дела <...> указывает, что диапазон рабочих температур — это показатель минимальной и максимальной температуры, в которой измерительные приборы и/или их составные части работают при постоянной нагрузке безаварийно. Значения, предложенные Участником в спорной заявке не удовлетворяли потребности Заказчика.

Данный довод не может служить обоснованной причиной для отклонения

заявки ООО «Моспроектмонтаж» на участие в электронном аукционе № 0373100028115000118, т.к. во исполнение пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в составе первой части заявки Заявителя на участие в электронном аукционе дано согласие на выполнение работ согласно требованиям аукционной документации, а также представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Заявитель, в свою очередь, при заполнении заявки руководствовался положениями инструкции Заказчика.

<...> также сообщил, что при рассмотрении первых частей заявок, участникам аукциона, указавшим в своих заявках верное, по мнению членов Единой комиссии, значение, относительно «Диапазона рабочих температур», не было отказано в допуске к участию в закупке.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что члены Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения о допуске участника или отказе ему в допуске должны руководствоваться действующим законодательством о контрактной системе и аукционной документацией Заказчика, принятие решения путем сопоставления заявок между собой не имеет под собой правовых оснований и нарушает процедуру, предусмотренную Законом о контрактной системе.

Фактически, из объяснений <...> следует, что при оценке заявки ООО «Моспроектмонтаж» <...> руководствовался прежде всего не проверкой ее соответствия непосредственно техническим требованиям, определенным в Аукционной документации, а условиями, о которых участники Аукциона, подавшие заявки, не были осведомлены с учетом положений технической части Аукционной документации, в том числе инструкции по заполнению заявок. Должностное лицо административного органа в контексте оценки всех письменных доводов <...> отмечает полное противоречие документации, неотъемлемой частью которой является инструкция. Фактически, экспертное заключение и заявленные доводы, исходят из оценки конкретных технических характеристик исходя из их предназначения и здравого смысла.

При таких обстоятельствах, оценивать заявку участника закупки в порядке, не указанном в Аукционной документации, Единая комиссия Заказчика правовых оснований не имеет.

<...> указал, что в дальнейшем ООО «Моспроектмонтаж» не продолжило участия в аукционе, что подтверждается протоколом проведения электронного аукциона от 31.12.2015 и сведениями из Единой электронной торговой площадки. По мнению членов комиссии, данный факт может свидетельствовать о том, что участник закупки понимал, что предоставить предложенный товар не сможет и во избежание негативных последствий принял решение не продолжать участвовать в аукционе.

Поскольку целью проведения аукциона являлось проведение монтажных и пуско-наладочных работ по оборудованию зданий и строений системами предупреждения распространения огня, а ООО «Моспроектмонтаж» отказалось от участия в аукционе, можно сделать также вывод, что действия Заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона. В связи с чем каких-либо негативных правовых последствий от действий Заказчика не наступило.

Между тем, непринятие Заявителем участия в повторном аукционе не может оцениваться с безусловностью как следствие его недобросовестности, поскольку на момент повторного проведения аукциона у участника закупки потребность в участии в аукционе могла уже не существовать. Кроме того, соответствующие обстоятельства не опровергают факт неосновательного отклонения заявки участника при первичном проведении процедуры.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

<...> предположил в данном случае возможность переквалификации вменяемого правонарушения на ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что никаких правовых оснований для переквалификации в данном случае не имеется по той причине, что факт утверждения документации, содержащей разночтения, не исключает соблюдения членом комиссии Заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки, оценке заявки участника с учетом требований инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе Аукционной документации.

Оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении первых частей заявок и проведении электронного аукциона достигнуто снижение цены контракта на 61,17 %, что существенно отличается от 9

первоначально проведенного аукциона, при котором снижение было 1 %.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-10733/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373100028115000118 от 17.11.2015 — г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 14.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100028115000118 — 17 ноября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Моспроектмонтаж».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 4 870 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $4\,870\,000,00 \cdot 0,01 = 48\,700,00$ руб. Таким образом, 10

сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» путем проведения открытых конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, а также закупок у единственного поставщика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» путем проведения открытых конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, а также закупок у единственного поставщика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд

Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 016000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1242/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

11

о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного

в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие

постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном

ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-

исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок

влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не

уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по

электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии

сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение

10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении,

если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

12