

## РЕШЕНИЕ № 403-16/гз

### о признании жалобы обоснованной

31 августа 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. - вр.и.о заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
2. - старший государственный инспектор, член Комиссии;
3. - старший государственный инспектор, член Комиссии,

в присутствии:

- представителя Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" (Доверенность № 01-29-23/4960 от 31.08.2016);
- представителя Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" (Доверенность № 01-29-23/4961 от 31.08.2016),
- главы Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" (Доверенность № 01-29-23/4961 от 31.08.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Геопроект» на действия Заказчика - Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" при проведении электронного аукциона № 0160300033216000016 "Выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории Ленинского района муниципального образования Город Саратов",

### УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Геопроект» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0160300033216000016 "Выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории Ленинского района муниципального образования Город Саратов" (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями требований законодательства о контрактной системе.

Заявитель надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседании Комиссии Саратовского УФАС России не присутствовал.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:*

02.08.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении Аукциона.

Заказчиком Аукциона является Администрация Ленинского района муниципального образования "Город Саратов".

1. Из жалобы следует, что в документации об Аукционе отсутствуют пояснения по порядку заполнения первой части заявки на участие в аукционе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что п. 25 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об Аукционе предусматривает инструкцию по заполнению заявки, которая содержит порядок подачи заявки, условия подачи заявки и другую необходимую информацию для участников закупки.

Из жалобы Общества не следует в отношении каких характеристик товара, подлежащего к поставке, Документация об аукционе не содержит правил по их заполнению.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается необоснованным.

2. Из жалобы Заявителя также следует, что Заказчиком нарушены положения пп. 2 п.1 ст. 33 Закона о контрактной системе – не установлены конкретные ссылки на законодательные акты и отсутствуют пояснения по вопросу какими нормами и правилами Подрядчик должен руководствоваться при выполнении работ. При этом Заявитель ссылается на п.2.1 и п. 2.3.1 части II Технического задания.

Комиссией Саратовского УФАС установлено, что раздел II Техническое задание не

содержится в Документации об Аукционе.

Кроме того, раздел II Техническая часть не содержит пунктов 2.1 и 2.3.1.

На основании вышеизложенного довод Заявителя признается необоснованным.

3. В жалобе Заявителя указано, что в пп. 2 п.12.1 «Единые требования к участникам электронного аукциона» не указаны конкретные требования по допуску к определенному виду работ, наличие каких пунктов СРО необходимо для допуска участника аукциона.

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, [частями 1.1](#) и [2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что свидетельство о допуске требуется на следующие виды работ: 1) Устройство оснований автомобильных дорог, 2) Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами, 3) Устройство дренажных, водосборных, водопропускных, водосбросных устройств.

Таким образом, Заказчик, не указав в Документации об аукционе конкретные требования по допуску к определенному виду работ, допустил нарушение п.1 ч.1 ст. 31.

Однако, согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссией Саратовского УФАС установлено, что податель жалобы ООО «Геопроект» не зарегистрирован на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ», в связи с чем, права Общества не могут быть нарушены.

4. Из жалобы следует, что Заказчик при описании объекта закупки в позициях 3, 4 «Бетон тяжелый В12,5», «Бетон тяжелый В15» установил показатель «Подвижность П1-П4», который не предусмотрен ГОСТ 26633-2012, установленный в документации об Аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Технической части заказчик определил показатели используемого товара (материала), а именно:

п. 3 «Бетон тяжелый В12,5» «Крупность заполнителя более 40 мм;. Марка по морозостойкости от F50. Фракция крупного заполнителя: от 5(3) до 10, от 10 до 20, от 20 до 40, св. 40 до 80, св. 80 до 120. Влагонепроницаемость W2 ; Подвижность П1- П4 Расчетная прочность 164 кгс/кв.см; Бетон должен соответствовать ГОСТ 26633-2012»

п. 4 «Бетон тяжелый В15» «Крупность заполнителя более 40 мм; Марка по морозостойкости от F100 Фракция крупного заполнителя: от 5(3) до 10, от 10 до 20, от 20 до 40, св. 40 до 80, св. 80 до 120; Влагонепроницаемость W6; Подвижность П1- П4; Расчетная прочность 196 кгс/кв.см; ;Бетон должен соответствовать ГОСТ 26633-2012».

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что характеристика «Подвижность» является стандартной характеристикой, которая прямо указана в ГОСТе 7473-2010, ссылка на который содержится в ГОСТе 26633-2012, указанном в Документации об аукционе, а именно в пункте 3.4.1 ГОСТа 26633-2012, указано, что

бетонные смеси должны соответствовать требованиям [ГОСТ 7473](#).

Представители Заявителя на рассмотрении жалобы не присутствовали, доводы Заказчика не опровергли.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

5. Из жалобы следует, что Заказчик при описании объекта закупки в позиции 5 «Щебень для строительных работ М800» установил содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе 1 группы щебня - 10 включительно, что не соответствует положениям ГОСТ 8267.

В Технической части заказчик определил показатели «Щебень для строительных работ М800» и установил содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе 1 группы щебня - 10 включительно.

В соответствии с ГОСТ 8267 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ» содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе 1 группы щебня составляет «до 10 включительно».

Представители заказчика на рассмотрении жалобы пояснили, что содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе 1 группы щебня «10 включительно» и «до 10 включительно» являются равнозначными показателями.

Показатель - содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе 1 группы щебня, установленный Заказчиком в документации об Аукционе «10 включительно» входит в диапазон установленный ГОСТ 8267 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ» - «до 10 включительно».

На основании изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч.22 ст.99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Геопроект» на действия Заказчика - Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" при проведении электронного аукциона № 0160300033216000016 "Выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов, расположенных на территории Ленинского района муниципального образования Город Саратов" обоснованной, в части неустановления надлежащих требований к участникам закупки.
2. Признать в действиях Заказчика Администрации Ленинского района муниципального образования "Город Саратов" Федерации нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд".

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика/исполнителя).
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*

Председатель Комиссии:

---

(подпись)

Члены  
Комиссии:

---

(подпись)

---

(подпись)