

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-741/16

22 декабря 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) ;

с участием представителей ООО «Газпром проектирование» (далее – Организатор закупки) ;

в отсутствие представителей ООО «Артефакт» (далее – Заявитель) при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (вх.№28582/16 от 14.12.2016) ООО «Артефакт» на действия организатора торгов ООО «Газпром проектирование» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту "Магистральный газопровод Моздок - Грозный (извещение №31604408882, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

30 ноября 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31604408882 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту «Магистральный газопровод Моздок - Грозный» (далее – Извещение о закупке), включая документацию об открытом запросе предложений (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Газпром» и

Компаний Группы Газпром (далее – Положение о закупках) с изменениями от 27.06.2014 г., на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

	Наименование	Значение

№ п/п		
1.	Начальная (максимальная) цена	1 530 031,12 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	30.11.2016 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	08.12.2016 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	15.12.2016 в 18:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	Санкт-Петербург, Центральный район, Суворовский пр., д. 16/13, лит. А, пом. 19Н

2. Доводы жалобы:

1) Заявитель указывает на незаконное, по его мнению, установление в п. 4.1.9 Закупочной документации Организатором закупки неисполнимых, по мнению Заявителя, сроков выполнения работ по договору по предмету Закупки;

2) Заявитель полагает неправомерным установленное согласно п. 2.2 Проекта договора в составе Закупочной документации условие оплаты услуг при условии поступления денежных средств от Генерального Подрядчика;

3) По мнению Заявителя п. 2.5 Проекта договора в составе Закупочной документации содержит дискриминационное условие, следуя которому заказчик вправе внести в техническое задание изменения, учитывающие дополнительные работы, по стоимости, не превышающие 10% от стоимости работ по договору, без увеличения стоимости работ по договору.

4) Заявитель находит незаконным установленное в п. 8.4 Проекта договора в составе Закупочной документации условие, согласно которому Заказчик может в любое время отказаться от исполнения Договора, уплатив Подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненных до получения извещения об отказе Заказчика от исполнения договора без возмещения Заказчиком Подрядчику упущенной выгоды (убытков, причиненных прекращением договора).

5) Заявитель полагает неправомерным установленное согласно п. 4.1.22

Закупочной документации требование к участникам Закупки о предоставлении в составе заявки копий документов, подтверждающих привлечение аттестованного специалиста для проведения археологических исследований, т. к. согласно действующему законодательству указанные специалисты не могут участвовать в проведении экспертизы, находясь в соответствующих трудовых отношениях.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №78/28070/16 от 16 декабря 2016 года, были предъявлены представителем Организатора закупки в ходе заседания Комиссии для обозрения.

3. Закон №223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона №223-ФЗ.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 04.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую

заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при организации и проведении закупок в соответствии с Законом №223-ФЗ рассматриваются антимонопольным органом в порядке, установленном ст. 18.1 Закона №135-ФЗ.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, ч. 2 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ дает возможность участнику закупки обратиться с жалобой в антимонопольный орган в случае нарушения порядка подачи заявок на участие в закупке.

Порядок подачи заявок на участие в закупке устанавливается документацией и предполагает установление требований к участникам закупки, к подаваемым заявкам, перечню документов, включаемых в состав заявки, срокам, месту, способам подачи заявок и прочее.

Учитывая, что в Законе №223-ФЗ содержатся минимальные требования к документации о закупке, такая документация может содержать положения, противоречащие требованиям законодательства, в том числе антимонопольного, что может препятствовать заинтересованному лицу подать заявку на участие в закупочной процедуре.

Так, в документации о закупке могут быть установлены избыточные или неизмеряемые требования к участникам закупки, которые не позволяют потенциальному участнику подать заявку на участие в закупке. В таком случае, потенциальный участник закупки может обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона №135-ФЗ, положения закупочной документации, ограничивающие возможность участия в закупке.

Кроме того, в рамках одной закупки (одного лота) заказчик может объединить функционально и технологически не связанные товары, работы, услуги, что может привести к ограничению числа участников такой закупки.

Заказчиком может быть нарушен порядок и сроки размещения информации о закупке, что может привести к ограничению числа участников закупки и нарушению прав лиц, которые желали подать заявку на участие в закупке, но в силу несвоевременного или неполного размещения информации о такой закупке, не смогли этого сделать.

При рассмотрении жалоб на действия заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в соответствии со ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе, Закона о закупках и положения о закупке заказчика.

Кроме того, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган обязан рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе в случаях, не поименованных в ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Рассмотрение подобных жалоб в судебном порядке занимает более длительный срок, что может препятствовать восстановлению нарушенных прав заявителей, так как к моменту вынесения решения судом договор по результатам закупки может быть заключен.

Предусмотренный ст. 18.1 Закона №135-ФЗ порядок рассмотрения жалоб направлен на оперативное устранение нарушения порядка проведения закупочных процедур, защиту нарушенных прав как участников закупки, так и лиц, чьи права или законные интересы могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации и проведения закупки.

Также при установлении в рамках рассмотрения жалобы в действиях заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе ст. 17 Закона №135-ФЗ, антимонопольный орган обязан принять необходимые меры по их устранению.

Порядок рассмотрения заявлений, материалов, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, установлен Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от

25.05.2012 №339.

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч. 9 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

4 .ООО «Газпром проектирование» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке

является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п. 2, 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

По первому доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 4 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с п. 2.14.1. Закупочной документации Организатором закупки определены сроки выполнения работ: с момента заключения договора до 20.01.2017, вместе с тем, дата и время рассмотрения заявок на участие в Закупке - 15.12.2016 в 18:00 (МСК).

Предметом Закупки является выполнение археологических исследований по объекту «Магистральный газопровод Моздок — Грозный», при этом выполнение указанных работ согласно требованиям действующего законодательства предусматривает необходимость получения разрешения на проведение археологических работ.

Вместе с тем, представители Организатора закупки во возражениях на жалобу указали, что законом установлен лишь максимальный срок выдачи указанных разрешений в 30 дней.

При этом, извещение о Закупке опубликовано Организатором закупки 30.11.2016, что, соответственно, не ограничивает права потенциальных участников Закупки на проведение необходимых мероприятий по подготовке соответствующих документов, в том числе заблаговременную подачу запроса на оформление разрешительных документов.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит первый довод Заявителя неподтвержденным, вследствие чего по данному доводу не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений, допущенных при организации и проведении процедуры Закупки.

По второму доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 6 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

В соответствии с п. 2.2 Проекта договора в составе Закупочной документации (далее — Проект договора) Организатором закупки установлено, что расчеты за выполненные работы (этапы) осуществляются путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика на основании подписанного сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, счета и счета-фактуры при условии поступления денежных средств от Генерального Заказчика.

Также в указанном пункте Проекта договора предусмотрено, что оплата выполненной работы осуществляется Заказчиком в течение 15 (пятнадцати) банковских дней с момента поступления денежных средств по Генеральному договору при условии подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, выставления Подрядчиком Заказчику соответствующих надлежащим образом оформленных счета и счета-фактуры. Заказчик не несет ответственности за задержку расчетов с Подрядчиком, вызванную непоступлением денежных средств по Генеральному договору.

При этом, согласно извещению о Закупке заказчиком по предмету Закупки выступает ООО «Газпром проектирование».

В преамбуле Проекта договора указывается, что договор заключается между двумя сторонами без привлечения третьих лиц, кроме того,

Проектом договора не определены используемые в п. 2.2. Проекта договора термины и сокращения «Генеральный Заказчик» и «Генеральный договор».

В возражениях на жалобу Заявителя представители Организатора закупки посчитали установленное условие оплаты допустимым и не нарушающим права потенциальных участников Закупки, вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что заключение двустороннего договора налагает на Организатора закупки, как подрядчика по договору, обязанности по своевременной оплате работ и не может иметь отношение к порядку взаимодействия Организатора закупки с иными контрагентами.

Исходя из изложенного по второму доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неправомерному установлению в п. 2.2. Проекта договора дискриминационного по отношению к потенциальным участникам Закупки условия нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

В отношении третьего довода жалобы Заявителя:

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Как указано в п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона №223-ФЗ, в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых

работ, оказываемых услуг.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При этом, в соответствии с п. 2.5. Проекта договора установлено следующее:

«Заказчик вправе внести в Техническое задание изменения, учитывающие дополнительные работы, по стоимости, не превышающие 10% от стоимости работ по договору, указанной в пункте 2.1. настоящего договора. В таком случае Заказчик направляет Подрядчику соответствующее указание. Выполнение дополнительных работ в соответствии с настоящим пунктом не влечет увеличения стоимости работ по договору, указанной в пункте 2.1. настоящего договора, и соответственно не налагает на Заказчика дополнительных финансовых обязательств».

Таким образом, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что предусмотренное в п. 2.5. Проекта договора условие о возможности внесения изменений в объем выполняемых работ по договору установлено неправомерно, так как нарушает требования п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Исходя из изложенного по третьему доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки по неправомерному установлению п. 2.5. Проекта договора незаконного условия о возможности внесения изменений в объем выполняемых работ по договору, необоснованно дискриминирующего права потенциальных участников Закупки, нарушения п. 2 ч. 1 ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований нормы статьи, допущенные при организации и проведении процедуры Закупки.

По четвертому доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 8.4 Проекта договора в составе Закупочной документации установлено, что Заказчик может в любое время отказаться от исполнения Договора, уплатив Подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненных до получения извещения об

отказе Заказчика от исполнения договора. Упущенная выгода (убытки, причиненные прекращением договора) Заказчиком Подрядчику не возмещаются.

В этом случае Договор считается расторгнутым с даты получения Подрядчиком письменного извещения Заказчика об отказе от исполнения Договора, если иной срок не указан в извещении.

Представители Организатора закупки в возражениях на жалобу пояснили, что указанное условие определено согласно ст.ст. 15 и 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, которыми установлена обязанность заказчика возместить убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу в случае, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Аргументация четвертого довода жалобы Заявителя также состояла из ссылок на нормы Гражданского кодекса, однако, ссылок на какие-либо соответствующие императивные или запретительные нормы представлено не было.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит четвертый довод Заявителя неподтвержденным, вследствие чего по данному доводу не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений, допущенных при организации и проведении процедуры Закупки.

По пятому доводу жалобы Заявителя:

Согласно п. 4.1.22 Закупочной документации в составе заявки на участие в Закупке необходимо представить копии документов, подтверждающих привлечение аттестованного в соответствии с Постановлением правительства РФ № 569 от 15.07.2009 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» в Министерстве культуры РФ специалиста для проведения археологических исследований.

Вместе с тем, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что Закупочной документацией не установлено требование о том, что эксперт, выполняющий археологические исследования, должен находиться в трудовых отношениях с Организатором закупки, либо, что эксперт должен находиться в штате у участника Закупки.

Исходя из изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит пятый довод Заявителя неподтвержденным, вследствие чего по

данному доводу не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений, допущенных при организации и проведении процедуры Закупки.

5. Рассмотрев жалобу (вх.№28582/16 от 14.12.2016) ООО «Артефакт» на действия организатора торгов ООО «Газпром проектирование» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту "Магистральный газопровод Моздок - Грозный (извещение №31604408882), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов ООО «Газпром проектирование» нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, допущенные при организации и проведении Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх.№28582/16 от 14.12.2016) ООО «Артефакт» на действия организатора торгов ООО «Газпром проектирование» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту "Магистральный газопровод Моздок - Грозный (извещение №31604408882) обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов ООО «Газпром проектирование» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту "Магистральный газопровод Моздок - Грозный (извещение №31604408882) нарушения:

- п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки, допущенное путем неправомерного установления в п. 2.2. Проекта договора дискриминационного по отношению к потенциальным участникам Закупки условия оплаты работ по договору;

- п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в несоблюдении требований нормы статьи, допущенные путем неправомерного установления в п. 2.5. Проекта договора незаконного условия о возможности внесения изменений в объем выполняемых работ по договору, необоснованно дискриминирующего права потенциальных участников Закупки.

3. Выдать организатору закупки ООО «Газпром проектирование» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту "Магистральный газопровод Моздок - Грозный (извещение №31604408882) путем завершения процедуры Закупки без учета дискриминационных условий, установленных в п. п. 2.2., 2.5 Проекта договора.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

22 декабря 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению

жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) на основании решения Комиссии от 22.12.2016 по жалобе № Т02-741/16 на действия организатора торгов ООО «Газпром проектирование» при организации и проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту "Магистральный газопровод Моздок - Грозный (извещение №31604408882, далее – Закупка), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов ООО «Газпром проектирование» совершить действия, направленные на устранение нарушений организации и проведения открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение археологических исследований по объекту "Магистральный газопровод Моздок - Грозный (извещение №31604408882) путем завершения процедуры Закупки без учета дискриминационных условий, установленных в п. п. 2.2., 2.5 Проекта договора в составе документации о Закупке.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС в срок до 22 января 2016 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.