

ООО «ДАРТ»

Дорожный проезд, д. 3, стр. 3,

Московская обл., 141707

ФГУП «Главный центр специальной связи»

ул. 1-ая Мытищинская, д. 17,

Москва, 129626

АО «Российский аукционный дом»

переулок Гривцова, дом 5, лит. В,

Санкт-Петербург, 190000

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7774/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

ФГУП «Главный центр специальной связи» — <...>(доверенность от <...> №<...>),<...>
(доверенность от <...> № <...>),

ООО «ДАРТ» - <...> (доверенность от <...>),

рассмотрев жалобу ООО «ДАРТ» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Главный центр специальной связи» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку канцелярских товаров для нужд филиала ФГУП ГЦСС – Управление почтовой связи по г. Москве и Московской области (реестровый № 31908155689, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.**

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании указан перечень поставляемой продукции, в числе которого поименована позиция «папка с механизмом раскрытия рычага на 180 градусов». Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком 31.07.2019 в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что требование о предоставлении папки с рычагом раскрытия на 180 градусов вызвано объективными потребностями Заказчика. Так, Заказчик в своих возражениях указывает, что предварительно ими был проведён мониторинг рынка товаров, являющихся предметом закупки, и выбранный товар находится в свободном доступе, то есть поставщиком товаров может вступить любое заинтересованное в участии в закупке лицо. Также Заказчиком при формировании начальной максимальной цены были направлены запросы на предоставление коммерческих предложений с характеристиками, указанными в Техническом задании, и получены коммерческие предложения от трех поставщиков.

Также Заявитель указал на тот факт, что соответствующему механизму раскрытия папки на 180 градусов, соответствует только один производитель.

Комиссией установлено, что Заказчиком в составе закупочной документации не указан конкретный товарный знак. При этом тот факт, что товар соответствует одному производителю не свидетельствует о невозможности Закупки такого товара, если это обусловлено потребностью Заказчика, в отсутствие ограничения конкуренции.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Напротив Заявитель в рамках заседания Комиссии указал на тот факт, что он имеет намерение поставить папки с обычным механизмом раскрытия.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.08.2019 № 31908155689-01 на участие в Закупке было подано 5 заявок, из них 4 допущены к участию, что также подтверждает необоснованность доводов Заявителя об ограничении конкуренции при проведении Закупки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ДАРТ» (ОГРН: 1165047051718) **на действия ФГУП «ГЦСС» (ОГРН: 1027700041830) при проведении Закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.08.2019 № ПО/40962/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.