

"2" сентября 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № 147 о нарушении П районной Думой , пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции».

### **УСТАНОВИЛА:**

Дело № 147 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 5 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) по результатам плановой проверки П районной Думы, проведенной Курганским УФАС России, что подтверждается актом проверки № 26 от 08.04.2014 г.

Решением П районной Думы № 66 от 26.12.2012 года утверждены Правила установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории П района (далее по тексту Правила).

Пунктом 4.1. Правил установлено, что заявитель представляет в Администрацию П района свидетельство о праве собственности, либо копию, заверенную нотариально, в случае когда Заявитель является собственником земельного участка, здания сооружения, на котором предполагается разместить рекламную конструкцию, а также копию лицензии, если реклама товаров, на производство и реализацию которых требуется лицензия или специальное разрешение.

Пунктом 4.8. Правил установлено, что выдача разрешений на установку рекламной конструкции осуществляется Администрацией П района после предъявления заявителем документа об оплате государственной пошлины за выдачу разрешения.

Истребуемые Администрацией П района документы: свидетельство о праве собственности, копию лицензии, документа об оплате государственной пошлины, находится в распоряжении органа власти и могут быть получены посредством межведомственного взаимодействия органов власти и органов местного самоуправления.

Ответчик согласился с тем, что в решении Думы установлены излишние требования по предоставлению документов, вместе с тем уточнил, что

отказов по причине непредоставления документов со стороны Администрации П района не было.

**Комиссия Курганского УФАС России рассмотрела представленные доказательства по делу, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.**

По своей сути и содержанию данные Правила регламентируют работу органа местного самоуправления по предоставлению услуги по выдаче разрешения на установку рекламной конструкции, так как имеет место заявительный характер предоставления разрешения.

Пунктом 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 года № 210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» запрещено требовать от заявителя представления документов и информации, в том числе об оплате государственной пошлины, взимаемой за предоставление государственных и муниципальных услуг которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных услуг. Такого рода требования рассматриваются, с точки зрения антимонопольного законодательства, как действия органа власти, ограничивающие конкуренцию.

Пунктом 4.1 и пунктом 4.8. Правил установлена обязанность заявителя предоставлять документы, которые находятся в распоряжении органа власти.

Таким образом, перечисленные выше документы предоставляются по межведомственным запросам органами местного самоуправления и подведомственными государственным органам или органам местного самоуправления организациями, в распоряжении которых находятся указанные документы.

Согласно Методическим рекомендациям по осуществлению антимонопольного контроля предоставления государственных (муниципальных) услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных (муниципальных) услуг, одобренными Методическим советом ФАС России (протокол № 4 от 31.05.2012 г.) в качестве нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам может быть квалифицировано: предъявление требований о предоставлении документов и информации или осуществления действий, предоставление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими

отношения, возникающие в связи с предоставлением государственной или муниципальной услуги.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации. В частности, запрещается: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам. В частности, пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Правила содержат требования о предоставлении документов, предоставление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающими в связи с предоставлением муниципальной услуги, что может препятствовать получению муниципальной услуги и привести к ограничению конкуренции.

Следовательно, вышеуказанные Правила содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Из положений части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении антимонопольного законодательства является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Доводясь, опираясь на статью 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях П районной Думы, нарушение пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006. № 135 –ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении Решением П районной Думы № 66 от 26.12.2012 года Об утверждении Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории П района, требования о предоставлении документов, предоставление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением муниципальной услуги, что может препятствовать получению муниципальной услуги и привести к ограничению конкуренции.

2. Выдать П районной Думе предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006. № 135

–ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.