

Я, заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев в отсутствие должностного лица - Директора Муниципального унитарного предприятия жилищно – коммунального хозяйства «Родник» представленные материалы дела № 07-16-65/2015 о нарушении антимонопольного законодательства, и материалы административного дела № 07-19-11/2015 о возбуждении дела, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении должностного лица – Директора Муниципального унитарного предприятия жилищно – коммунального хозяйства «Родник»,

Должностное лицо МУП ЖКХ «Родник» на рассмотрение дела не явились, извещен надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Решением (исх. № 9565 от 30.06.2015 г.) Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Оренбургское УФАС России) по рассмотрению дела № 07-16-65/2015 МУП ЖКХ «Родник» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем злоупотребления доминирующим положением выразившееся в ущемлении интересов гр., путем отказа организации, обязанной осуществлять деятельность по опломбированию приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляет.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере

использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно пункту 1.6 устава среди видов деятельности МУП ЖКХ «РОДНИК» значится деятельность по ремонту, обслуживанию внутренних систем отопления, водоснабжения, канализации жилищного фонда и объектов соцкультуры.

Приказом № 80 от 12.05.2015 г. возбуждено дело № 07-16-65/2015 в отношении МУП ЖКХ «РОДНИК» по признакам нарушения требований установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции).

Согласно статье 2 Федерального закона № 416-ФЗ от 07.12.2011 г. «О водоснабжении и водоотведении», организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства), - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона N 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно ч.1 ст. 10 Закона о Защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, МУП ЖКХ «Родник» является хозяйствующим субъектом в смысле п. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции», осуществляющем свою деятельность на товарном рынке водоснабжения систем коммунальной инфраструктуры в границах муниципального образования Зиянчуринский сельсовет Кувандыкского района.

Оренбургским УФАС России проведено исследование состояния конкурентной среды на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры в том числе услуг по опломбированию приборов учета используемых энергетических ресурсов на территории муниципального образования Зиянчуринский сельсовет Кувандыкского района за 2013, 2014 годы.

Данным исследованием определено, что МУП ЖКХ «Родник», ИНН 5632007120, юридический адрес: 462202, Оренбургская область, Кувандыкский р-н, с.Зиянчурино, пер. Садовый, 5, фактический адрес: 462202, Оренбургская обл., Кувандыкский р-н, с.Зиянчурино, ул. Советская, 12 оказывает естественно-

монопольный вид деятельности в границах балансовой принадлежности сетей, следовательно, занимает доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, в том числе услуг по опломбированию приборов учета используемых энергетических ресурсов в муниципальном образовании Зиянчуринский сельсовет в продуктовых границах «услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, в том числе услуг по опломбированию приборов учета используемых энергетических ресурсов». На данном товарном рынке отсутствует конкуренция, доля МУП ЖКХ «Родник» составляет 100%.

Поскольку МУП ЖКХ «Родник» занимает доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения, следовательно, деятельность общества должна осуществляться с учетом требований статьи 10 Закона о защите конкуренции 135 - ФЗ.

На заседании Комиссии, гр. пояснила, что 12 марта 2014 г. при проведении ремонтных работ в доме, расположенном по адресу:, случайно была повреждена пломба, установленная на приборе учета холодного водоснабжения. Заявитель 12.03.2015 г. обратилась с заявлением в МУП ЖКХ «Родник», сообщив о данном факте и попросив повторно опломбировать прибор учета.

Поскольку заявление от 12.03.2014 г. было полностью проигнорировано МУП ЖКХ «Родник», 08.07.2014 заявитель повторно обратился с заявлением об опломбировании прибора учета. МУП ЖКХ «Родник» отказало по причине того, что не исполнены технические условия.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Между гр..... (далее - Потребитель) и МУП ЖКХ "Родник" (далее - Исполнитель) заключен договор № 53-з от 21.01.2013 г., предметом которого является обеспечение потребителя услугами отопления, водоснабжения и водоотведения. Согласно п. 2.1.1 указанного договора исполнитель обязуется оказывать услуги по водоснабжению, водоотведению и отоплению потребителю в соответствии с «правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых помещений», утвержденными Постановлением Правительства от 06 мая 2011 года № 354.

12.03.2014 г. гр..... обратилась в МУП ЖКХ "Родник" с письменным заявлением об опломбировании счетчика холодного водоснабжения, по адресу:

Согласно пункту 1.6 устава среди видов деятельности МУП ЖКХ «РОДНИК» значится деятельность по ремонту, обслуживанию внутренних систем отопления, водоснабжения, канализации жилищного фонда и объектов соцкультуры.

В соответствии с договором № 53-з от 21.01.2013 г. заключенным МУП ЖКХ «РОДНИК» с, предприятие обеспечивает потребителя услугами отопления, водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с частями 5 и 5.1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее по тексту - Федеральный закон от 23.11.2009 N 261-ФЗ) до 01.01.2015 собственники жилых домов, за исключением указанных в части 6 настоящей статьи, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

Согласно части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Ввиду того, что услуги по вводу приборов учета используемых энергетических ресурсов в эксплуатацию, их опломбированию, не образуют отдельного вида экономической деятельности, указанные услуги рассматриваются как единый рынок в составе рынка услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения регулируется Федеральным законом № 416-ФЗ от 07.12.2011 года «О водоснабжении и водоотведении».

В соответствии с пунктом 5 статьи 20 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении»: «приборы учета воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, отведенных абонентом сточных вод по договору водоотведения, опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и с которыми заключены указанные договоры».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2011 N 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (далее по тексту - Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений, Правила от 06.05.2011 N 354), указанные правила регламентируют отношения, возникающие по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов.

В соответствии с пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные

услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю. Перед подписанием акта ввода прибора учета в эксплуатацию (при отсутствии оснований для отказа ввода прибора учета в эксплуатацию) представитель исполнителя осуществляет установку контрольных пломб на приборе учета.

Заявитель обратиться в иную ресурсоснабжающую компанию за оказанием услуги по вводу в эксплуатацию индивидуального прибора учета воды не имеет возможности, так как исполнителем, предоставляющим потребителю коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению на территории МО Зиянчуринский сельсовет, является МУП ЖКХ «Родник».

В соответствии с пунктом "у" статьи 31 Правил от 06.05.2011 N 354 исполнитель обязан по заявлению потребителя осуществить ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего [законодательству](#) Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

Указанными Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений, разделом VII предусмотрен порядок учета коммунальных услуг с использованием приборов учета, основания и порядок проведения проверок состояния приборов учета и правильности снятия их показаний.

В соответствии с пунктом 81(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений исполнитель обязан рассмотреть предложенные в заявке дату и время осуществления ввода прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный срок согласовать с потребителем иные дату и время проведения ввода в эксплуатацию установленного прибора учета.

При этом предложение о новых дате и времени осуществления работ направляется потребителю не позднее чем через 3 рабочих дня со дня получения заявки, а предложенная новая дата осуществления работ не может быть позднее 15 рабочих дней со дня получения заявки.

Комиссией Оренбургского УФАС установлено, что согласно письму № 230 от 09.07.2014 г. МУП ЖКХ «Родник» 12.03.2014 г. ответчиком была получена заявка от собственника гр. с просьбой опломбировать прибор учета воды по адресу:

Документов подтверждающих факт исполнения пунктов 81 (1), 81 (2), 81 (3), 81 (6) Правил от 06.05.2011 N 354, ответчиком не представлено, а именно: не представлены доказательства согласования с потребителем даты и времени проведения работ по вводу в эксплуатацию установленного прибора учета, при этом предложение о дате и времени осуществления работ должна была быть

направлена потребителю не позднее чем через 3 рабочих дня со дня получения заявки, а предложенная новая дата осуществления работ не может быть позднее 15 рабочих дней со дня получения заявки, также не составлен акт ввода прибора учета в эксплуатацию, а также не осуществлены действия направленные на осуществление работ по опломбированию прибора учета холодного водоснабжения, а так же действия направленные на ввод прибора учета в эксплуатацию, обратного в материалы дела не представлено.

Поскольку исполнитель не исполнил свои обязанности в установленный законом срок, потребитель обратился повторно 08.07.2014 г. с просьбой опломбировать прибор учета воды, указанное обращение было так же проигнорировано МУП ЖКХ «Родник».

Далее заявитель обратился 29.12.2014 года с заявкой № 1-14 от 29.12.2015 г. о вводе в эксплуатацию установленного прибора учета воды (исх. № 1-14 от 29.12.2014 г.). МУП ЖКХ «Родник» письмом № 8 от 28.01.2015 г. пояснило следующее:

12.01.2015 года МУП ЖКХ «Родник» направлен представитель организации для проверки узла учета и принятия его в эксплуатацию. При проверке выявлено, что узел учета установлен с нарушением пунктов 2,3,6,7 «Технических условий» выданных 22.01.2013 год. Данный узел не принят к коммерческим расчетам.

В материалах дела имеется акт обследования узла учета потребления воды у абонента от 03.02.2015 г. составленный представителями МУП ЖКХ «Родник», в заключении указанного акта имеется запись от том, что узел учета признан непригодным для коммерческих расчетов, поскольку нарушены пункты 6, 2, 10 Технических условий.

Должностным лицом установлено, что в материалах комиссионного дела имеются технические условия, представленные МУП ЖКХ «Родник», утвержденные Директором МУП ЖКХ «Родник» 01.11.2011 г. без номера и адресата. Согласно письменным пояснениям исх. № 19 от 26.02.2015 г. представленным по запросу Оренбургского УФАС исх. № 1719 от 16.02.2015 г. указанные «Технические условия» были выданы 22.01.2013 года гражданке Согласно устной договоренности должна была установленный индивидуальный прибор учета привести в соответствие с «Техническими условиями».

Как следует из материалов комиссионного дела, а именно из письма № б/н от 28.01.2015 г. МУП ЖКХ «Родник», а также акта обследования узла учета от 03.02.2015 г., узел учета холодного водоснабжения не принят к коммерческим расчетам поскольку не соответствует следующим требованиям согласно п. 2,3,6,7, «Технических условий»:

- трубопровод выполнен из металлических, металлопластиковых, пластиковых труб диаметром 15 мм;
- глубина укладки трубопровода должна быть не менее 1,8 м от поверхности земли;
- ввод в отапливаемое помещение производится у внутренней перегородке на расстоянии не менее 1,8 м от наружной стены;
- участок трубопровода от земли до пола отапливаемого помещения должен быть утеплен;
- при установке водомерного счетчика не допускается наличие разъемных

соединений и любых врезок от магистрального водопровода до счетчика.

Вместе с тем, основания для отказа ввода установленного прибора в эксплуатацию установлены Правилами N 354 от 06.05.2011.

В соответствии с пунктами 81 (4) и 81 (5) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений от 06.05.2011 N 354, в ходе ввода прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат:

- а) соответствие заводского номера на приборе учета номеру, указанному в его паспорте;
- б) соответствие прибора учета технической документации изготовителя прибора, в том числе комплектации и схеме монтажа прибора учета;
- в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учета);
- г) работоспособность прибора учета.

Несоответствие прибора учета положениям, предусмотренным пунктом 81 (4) настоящих Правил, выявленное исполнителем в ходе проверки, является основанием для отказа ввода прибора учета в эксплуатацию.

Доказательства того, что счетчик воды не соответствует положениям, предусмотренным пунктом 81 (4) настоящих Правил, МУП ЖКХ «Родник» в материалы дела не представило.

Ответчик, нарушив положения п. 81 (4), 81 (5) Правил N 354 от 06.05.2011 указал на то, что узел учета выполнен с нарушением «Технических условий», однако отказ ввода в эксплуатацию установленного прибора учета холодного водоснабжения по данным основаниям указанными Правилами от 06.05.2011 N 354 не предусмотрен.

В соответствии с заявлением гр. от 09.02.2015, а также дополнительными письменными пояснениями от 08.06.2015 года прибор учета ввода установленный по адресу:, не опломбирован.

Так же необходимо учесть, что исходя из смысла статьи 8 Гражданского кодекса РФ следует, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Разделом VII Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений, утвержден порядок учета коммунальных услуг с использованием приборов учета, а также порядок ввода установленного прибора учета в эксплуатацию.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (ч. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

Гражданские правоотношения между МУП ЖКХ «Родник» и гр. возникли в связи с обращением заявителя 12.03.2014 г., а в последствии и в июле 2014 года с заявлением об опломбировке счетчика воды, на что заявитель ответа не получил, следовательно, изложенные обстоятельства свидетельствуют об уклонении организации обязанной осуществлять деятельность по опломбировке прибора учета воды и исключают возможность для реализации гражданских прав заявителя, тем самым ущемляют права и законные интересы

Государственная жилищная инспекция по Оренбургской области в рамках своей компетенции провела проверку деятельности МУП ЖКХ «Родник» на основании обращения гр. по поводу отказа от опломбировки прибора учета холодного водоснабжения и ввода в эксплуатацию индивидуального прибора учета и установила, что со стороны МУП ЖКХ «Родник» усматриваются несоблюдение требований законодательства (письмо исх. № 38102-3154 от 12.03.2015 г.).

При таких обстоятельствах Должностное лицо приходит к выводу о том, что ответчик не обосновано отказал в опломбировке прибора учета холодного водоснабжения установленного по адресу: Оренбургская область, Кувандыкский район, село Зиянчурино, ул. Советская, д. 17.

С учетом изложенного, Должностное лицо приходит к выводу о том, что действия МУП ЖКХ «Родник» содержат нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» выразившееся в ущемлении интересов гр., путем отказа организации, обязанной осуществлять деятельность по опломбировании приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляет.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из подпункта 3.2 Устава МУП ЖКХ «Родник», органом управления предприятия является директор, согласно подпункта 3.2. Директор без доверенности действует от имени предприятия.

Согласно распоряжению о приеме на работу по трудовому договору от 17.12.2014 г. № 24-рл, директором МУП ЖКХ «Родник» является

С учетом изложенного, должностное лицо – директор МУП ЖКХ «Родник», допустил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ директор МУП ЖКХ «Родник» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ поскольку у него имелась возможность для соблюдения установленных ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» требований, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного директором МУП ЖКХ «Родник»В. не предоставлено). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

В соответствии с ч.2 ст.2.2. КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11. КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям:

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения,

но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим, характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения должностного лица - директора МУП ЖКХ «Родник» к административной ответственности. Напротив, освобождение от административной ответственности и ограничением только устным замечанием означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 18, 18.1 Постановления от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате совершения противоправного деяния, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий. Для признания нарушения совершенным достаточно угрозы ущемления интересов лица, действующего на товарном рынке, в границах которого заявитель занимает доминирующее положение.

В данном случае, совершение действий должностным лицом - директором МУП ЖКХ «Родник», выразившихся в экономически и технологически не обоснованном отказе в опломбировании прибора учета, расположенного по адресу: Кувандыкский район, село Зиянчурино, ул. Советская, д. 17, является нарушением интересов, что послужило основанием для обращения в антимонопольный орган с соответствующим заявлением (вх. № 748к от 09.02.2015г.) на действия МУП ЖКХ «Родник».

При назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств учитывается, что должностное лицо - директор МУП ЖКХ «Родник» к административной

ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность: не усматриваются.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на должностное лицо – директора Муниципального унитарного предприятия жилищно – коммунального хозяйства «Родник... в размере 20 000 рублей, будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Должностное лицо – директора Муниципального унитарного предприятия жилищно – коммунального хозяйства «Родник» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо – директора Муниципального унитарного предприятия жилищно – коммунального хозяйства «Родник» административный штраф в размере 20 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ

В соответствии с ч. 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя