

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7821/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Тефида» (далее — Заявитель) на действия Департамента капитального ремонта города Москвы (далее — Организатор) при проведении предварительного отбора на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия (Номер: 190/ПО-2024) (реестровый № 017320000182400011, далее — Отбор),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Отбора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее — Постановление № 615).

Постановлением № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее — Положение).

Согласно пункту 2 Постановления № 615 закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в порядке, установленном указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе и Постановления № 615, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы Заявителю было неправомерно отказано во включение в реестр квалифицированных подрядных организаций (далее — РКПО).

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по проведению предварительного отбора по рассмотрению заявок на участие в предварительном отборе на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в электронных аукционах, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия от 04.06.2024 № 190/ПО-2024-р заявке Заявителя отказано во включении в РКПО по следующим основаниям: «В качестве подтверждения опыта выполнения работ по предмету предварительного отбора представлено 3 договора заключенных в 2023 году на сумму 12 190 150,00 руб., при этом согласно сведениям, размещенным на электронном сервисе Федеральной налоговой службы России «Прозрачный бизнес» (<https://pb.nalog.ru/>) сумма расходов ООО «ТЕФИДА» составляет 0,0 руб., что не соответствует сведениям о положительном опыте, предоставленном в составе заявки».

Заявитель с указанным основанием отказа не согласен ввиду следующего.

Согласно позиции Заявителя представленные им в качестве подтверждения опыта выполнения работ по предмету Отбора договоры соответствовали требованиям Документации и не содержали недостоверных сведений.

Заявитель пояснил, что все представленные в составе заявки договоры заключены в конце 2023 года, тогда как работы по указанным договорам выполнялись в 2024 году, в связи с чем, сумма расходов ООО «ТЕФИДА» за 2023 год согласно сведениям размещенным на электронном сервисе Федеральной налоговой службы России «Прозрачный бизнес» (<https://pb.nalog.ru/>) составляет 0,00 рублей.

По мнению Заявителя, указанные обстоятельства не свидетельствуют о наличии в составе заявки недостоверных сведений и не могут являться основанием для отказа во включение в РКПО.

Представитель Организатора с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Согласно позиции Организатора, заявка Заявителя на включение в РКПО отклонена в полном соответствии с требованиями документации.

Как пояснил Организатор, Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта представлено 3 договора на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, являющихся объектами культурного наследия на общую сумму 12 190 150,00 рублей, заключенные в 2023 году.

Организатор отметил, что в силу статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — Закон об объектах культурного наследия) для выполнения работ по капитальному ремонту зданий, являющихся объектами культурного наследия необходимо получить разрешительные документы от органа охраны объектов культурного наследия.

В свою очередь, Заявителем в составе заявки указанные документы представлены не были.

При этом, Организатору в ответ на запрос информации поступили сведения от Государственной службы охраны объектов культурного наследия Ярославской области от 13.06.2024 № ИХ.43-1953/2024, что ООО «Тефида» для получения разрешительной документации в уполномоченный орган не обращалось.

Также Организатор отметил, что согласно сведениям, размещенным на электронном сервисе Федеральной налоговой службы России «Прозрачный бизнес» (<https://pb.nalog.ru/>) сумма расходов ООО «ТЕФИДА» в 2023 году составляет 0,0 руб., что не соответствует сведениям о положительном опыте, предоставленном в составе заявки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении Отбора опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 27.04.2024.

Дата и время начала срока подачи заявок на участие в предварительном отборе: 28.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в предварительном отборе: 21.05.2024 в 10:00 (время московское).

Дата рассмотрения заявок: 04.06.2024.

В силу подпункта п) пункта 23 Положения при проведении предварительного отбора устанавливается требование о наличии у участника предварительного отбора за 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в предварительном отборе, опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету проводимого предварительного отбора, не менее чем по 3 исполненным контрактам и (или) договорам, предметом которых являлись строительство, реконструкция, капитальный ремонт зданий, являющихся объектами капитального строительства, ремонт (замена, модернизация) лифтов, разработка проектной документации, в том числе по договорам, заключенным в соответствии с настоящим Положением.

Во исполнения требований подпункта п) пункта 23 Положения в Документации о проведении Отбора установлено требование о наличии у участника предварительного отбора за 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в предварительном отборе, опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету проводимого предварительного отбора, не менее чем по 3 исполненным контрактам и (или) договорам, предметом которых являлись реконструкция, капитальный ремонт зданий, являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия, в том числе по договорам, заключенным в соответствии с

постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615. При этом минимальный размер стоимости оказанных услуг и (или) выполненных работ по указанным исполненным контрактам и (или договорам) составляет не более 10 процентов предельного размера обязательств по договорам строительного подряда, в соответствии с которым участником предварительного отбора как членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Размер стоимости оказанных услуг и (или) ранее выполненных работ по всем исполненным контрактам и (или) договорам, представленным участником предварительного отбора и соответствующим требованиям настоящего пункта документации о проведении предварительного отбора, определяется как совокупная стоимость услуг и (или) работ по таким контрактам и (или) договорам.

В соответствии с пунктом 3.3.2.4 Документации участник предварительного отбора должен предоставить копии не менее 3 исполненных контрактов и (или) договоров, подтверждающих наличие у участника предварительного отбора, предусмотренного пунктом 1.4.14. настоящей документации о проведении предварительного отбора, опыта оказания услуг и (или) выполнения работ, аналогичных предмету проводимого предварительного отбора, в которых указаны установленный срок оказания услуг и (или) выполнения работ и их первоначальная стоимость, копии актов приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ или иных документов по таким контрактам и (или) договорам, в которых указана их окончательная стоимость и которыми подтверждается приемка заказчиком услуг и (или) работ, оказанных и (или) выполненных в полном объеме.

Документы, подтверждающие приемку заказчиком услуг и (или) работ, оказанных и (или) выполненных в полном объеме, должны соответствовать требованиям и условиям представленного договора. При этом минимальный размер стоимости услуг и (или) работ, оказанных и (или) выполненных, по таким контрактам и (или) договорам должен соответствовать Таблице 1.

Уровень ответственности члена СРО в соответствии с ч. 13 ст. 55.16 Град. Кодекса	Совокупная стоимость ранее выполненных участником предварительного отбора работ по договорам (контрактам)
1 (не превышает 90 млн. рублей)	не менее 8 999 999,99 руб.
2 (не превышает 500 млн. рублей)	не менее 49 999 999,99 руб.
3 (не превышает 3 млрд. рублей)	не менее 299 999 999,99 руб.
4 (не превышает 10 млрд. рублей)	не менее 999 999 999,99 руб.
5 (10 млрд. рублей и более)	не менее 1 млрд. руб.

Таблица 1 содержит примечание, что в случае, если участником предварительного отбора как членом саморегулируемой организации, не внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, такой участник признается не соответствующим требованиям настоящей документации о проведении предварительного отбора.

Копия договора должна быть представлена в полном объеме в соответствии с требованиями пункта 3.1.4 Документации.

В силу пункта 25 Положения комиссия по проведению предварительного отбора вправе проверить достоверность сведений, представленных участниками предварительного отбора, на соответствие участников предварительного отбора требованиям, установленным пунктом 23 настоящего Положения.

В соответствии с подпунктом в) пункта 53 Положения решение об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций принимается в случае установление факта представления участником предварительного отбора недостоверной информации (сведений, документов) в составе заявки на участие в предварительном отборе.

Аналогичное основание отказа во включение в РКПО установлено пунктом 1.5.1 Документации.

В качестве подтверждения опыта Заявителем представлены следующие договоры:

1) Договор строительного подряда от 28.09.2023 № ОКН-1 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и фасада здания, являющегося объектом культурного наследия («Здание, в котором находилась лепная школа А.М. Опекушина»), расположенного по адресу: Ярославская область, г. Ярославль, Некрасовский район, с. Рыбницы, д. 89 на сумму 1 950 000,00 рублей.

2) Договор строительного подряда от 28.09.2023 № ОКН-4 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и фасада здания, являющегося объектом культурного наследия (Школа 1924 г.), расположенного по адресу: Ярославская область, г. Ярославль, ул. Будкина, д. 9, литер А на сумму 6 250 150,00 рублей.

3) Договор строительного подряда от 28.09.2023 № ОКН-11 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и фасада здания, являющегося объектом культурного наследия («Здание винного склада»), расположенного по адресу: Ярославская область, г. Ярославль, ул. Нахимсона, д. 1Б на сумму 3 390 000,00 рублей.

Таким образом, все представленные Заявителем договоры имеют предмет выполнение работ по капитальному ремонту кровли и фасада здания, являющегося объектом культурного наследия, находящегося на территории Ярославской области.

Согласно пункту 1 статьи 45 Закона об объектах культурного наследия работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 настоящей статьи, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 настоящей статьи, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного контроля (надзора) в области охраны объектов культурного наследия за их проведением.

В случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, указанные работы проводятся также при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, предоставляемого в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, и при условии осуществления государственного строительного надзора за указанными работами и государственного контроля (надзора) в области охраны объектов культурного наследия.

Прием документов, необходимых для получения задания и разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, и выдача задания и разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия могут осуществляться через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг.

Работы по реставрации выявленного объекта культурного наследия проводятся по инициативе собственника или иного законного владельца выявленного объекта культурного наследия в порядке, установленном настоящей статьей.

В силу пункта 2 статьи 45 Закона об объектах культурного наследия выдача задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласование проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия осуществляются:

- 1) федеральным органом охраны объектов культурного наследия - в отношении отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации;
- 2) региональным органом охраны объектов культурного наследия - в отношении объектов культурного наследия федерального значения (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации), объектов культурного наследия регионального значения, выявленных объектов культурного наследия;
- 3) муниципальным органом охраны объектов культурного наследия - в отношении объектов культурного наследия местного (муниципального) значения.

В силу пункта 6 статьи 45 Закона об объектах культурного наследия к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности.

Согласно утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2022 г. № 67 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации») Положению о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов российской федерации лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия осуществляется Министерством культуры Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанных норм работы по капитальному ремонту зданий, являющихся объектами культурного наследия вправе выполнять организации, обладающие лицензией Министерства культуры Российской Федерации и на основании разрешительных документов органов охраны объектов культурного наследия.

Комиссией установлено, что согласно официальному реестру лицензий на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия, размещенному на сайте Министерства культуры Российской Федерации Заявитель не обладает необходимой лицензией на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

Кроме того, согласно письму Государственной службы охраны объектов культурного наследия Ярославской области от 13.06.2024 № ИХ.43-1953/2024 Заявитель не обращался за получением разрешительной документации на выполнение работ по представленным в составе заявке договорам.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствовало право на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, являющихся объектами культурного наследия.

Кроме того, согласно сведениям, размещенным на электронном сервисе Федеральной налоговой службы России «Прозрачный бизнес» (<https://pb.nalog.ru/>) сумма расходов Заявителя в 2023 году составляет 0,00 рублей.

Также Комиссия отмечает, что все представленные Заявителем договоры заключены с ООО «Макон-Реставрация», которое исходя из текста договора выступает в качестве заказчика.

Заявитель в рамках указанных договоров выступает в качестве подрядчика.

При этом, на заседании Комиссии Заявителем представлен договор субподряда от 04.10.2023 № 24-10-23 на выполнение работ по ремонту фасадов зданий по следующим адресам:

Ярославская область, г. Ярославль, Некрасовский район, с. Рыбницы, д. 89 - объект культурного наследия («Здание, в котором находилась лепная школа А.М. Опекушина»);

Ярославская область, г. Ярославль, ул. Будкина, д. 9, литер А - объект культурного наследия (Школа 1924 г.);

Ярославская область, г. Ярославль, ул. Нахимсона, д. 1Б - объект культурного наследия («Здание винного склада»).

Указанный договор субподряда заключен между ООО «Прогресс Строй», которое выступает в качестве подрядчика и ООО «Тефида», которое выступает как субподрядчик.

Таким образом, Заявителем представлено несколько договоров на выполнение одних и тех же работ, при этом, Заявитель в представленных договорах выступает как в качестве подрядчика, так и в качестве субподрядчика.

Кроме того, суммарная стоимость представленных Заявителем договоров в составе заявки равна 12 190 150,00 рублей, при этом, стоимость договора субподряда на выполнение работ по ремонту фасадов зданий по тем же адресам равна 5 689 800 рублей.

При этом, Заявителем не представлено пояснений, в качестве подрядчика либо субподрядчика проводились работы по капитальному ремонту зданий при исполнении представленных договоров, а также в каком объеме Заявителем исполнялись представленные договоры.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что Заявителем в составе заявки представлены недостоверные сведения в части опыта выполнения работ по капитальному ремонту зданий, являющихся объектами культурного наследия.

При этом, Заявителем доказательств обратного не представлено.

Так, на заседании Комиссии Заявитель подтвердил отсутствие у него разрешительных документов, выданных органом охраны объектов культурного наследия.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заявителю на основании подпункта в) пункта 53 Положения, пункта 1.5.1 Документации правомерно отказано во включению в РКПО.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Организатора об отказе во включении Заявителя в РКПО, принятым в соответствии с требованиями документации и действующего законодательства, регулирующего порядок проведения спорной процедуры.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тефида» (ИНН: **9715453005**; ОГРН: **1237700400167**) на действия Департамента капитального ремонта города Москвы (ИНН: 7710723399, ОГРН: 1087746839498) при проведении Отбора необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.06.2024 № НП/23222/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.