

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

08 декабря 2009 года

№ 162-ГЗ/2009

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 08 декабря 2009 года.

Резолютивная часть была оглашена на заседании комиссии 04 декабря 2009 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:	Боброва О.А.	ИО руководителя Калининградского УФАС России
Члены комиссии:	Жерманова Ж.В.	старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России
	Норвилас Р.Г.	Ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России
	Вашец П.П.	Специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России
государственного заказчика – Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области	Турищева А.Е.	заместителя руководителя, по доверенности № 11 от 24.02.2009
	Кузнецовой Е.В.	главного специалиста-эксперта отдела правового обеспечения и судебной защиты, по доверенности № 12 от 24.02.2009ммм
ООО «ЛидерСтройСервис»	Васильева А.А.	коммерческого директора, по доверенности № 03-12/05 от 03.12.2009

рассмотрев жалобу ООО «ЛидерСтройСервис» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области (далее – Заказчик) при рассмотрении заявок на участие на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области в г. Гвардейске, пер. Школьный, д. 2, в части необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе, УСТАНОВИЛА:

В адрес Калининградского УФАС России 30 ноября 2009 года поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика, в части необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

1. В обоснование своих требований Заявитель в жалобе указал следующие доводы:
В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Документацией об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Заявитель не допущен к участию в открытом аукционе по причине непредставления решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения, что не соответствует положению подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и пункту 3.1 документации об аукционе.

Заявитель не согласен с выводом аукционной комиссии Заказчика, в связи с тем, что в поданной им на участие в открытом аукционе заявке, представлена копия Протокола № 102 от 20 ноября 2009 года об одобрении крупной сделки с Заказчиком.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что обеспечение исполнения государственного контракта, установленное при размещении данного заказа, не является для Заявителя крупной сделкой.

Таким образом, в поданной Заявителем заявке присутствуют все документы, предусмотренные частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, и аукционная комиссия неправомерно не допустила Заявителя к участию в аукционе.

2. Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, и сообщил следующее: Комиссией Заказчика 26 ноября 2009 года проведена процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области в г. Гвардейске, пер. Школьный, д. 2. на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным законодательством.

В числе прочих поступивших заявок, рассмотрена и заявка, поступившая от Заявителя. Заявитель представил в составе заявки копию протокола №102 общего собрания участников Заявителя от 20.11.09 с решением: «Одобрить крупную сделку с Управлением Федеральной регистрационной службой по Калининградской области на выполнение работ по текущему ремонту помещений Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области, расположенных в г.Гвардейске, пер.Школьный, д.2.». Однако подпункт д) п.1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказа установлено требование: «Заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой». Такое же положение содержит абз. 16 п. 3.1 документации об аукционе. В документации об аукционе указан порядок предоставления обеспечения исполнения контракта (п. 7.1), размер и формы обеспечения (п.7.1 Информационной карты, п. 15 Извещения о проведении открытого аукциона). Следовательно, в целях соблюдения указанного требования, участнику размещения заказа необходимо представить протокол собрания или его копию на одобрение крупной сделки, если она таковой является для юридического лица и на поставку товара, и на внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, если такое требование установлено, и на обеспечение исполнение контракта.

В силу п. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Требование об одобрении крупной сделки и порядком приятия такого решения содержит и статья 23 Устава Заявителя.

Заявителем не приняты во внимание вышеизложенные положения законодательства, аукционной документации и было представлено только одобрение сделки связанной с ремонтом, ценой 1 008 000 рублей. Одобрение (решение или копия решения) самостоятельной сделки, связанной с обеспечением исполнения контракта установленного в размере 30 % от стоимости государственного контракта в форме: безотзывной банковской гарантии, или страхования ответственности за исполнение контракта, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), участником не представлено. Информации о том, что данная сделка (обеспечение контракта в любой указанной форме) не является крупной, также юридическим лицом не представлено.

Учитывая вышеизложенное и то, что участником размещения заказа не предоставлено документов, определенных п.п. д) п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов и п.3.1 документации об аукционе, а именно документа подтверждающего одобрение сделки по предмету обеспечения государственного контракта, аукционная комиссия Заказчика приняла решение об отказе в

допуске участника размещения заказа ООО «ЛидерСтройСервис» к участию в аукционе на основании ч.1.ст. 12 Закона о размещении заказа.

Заказчик считает - условия проведения открытого аукциона отвечают требованиям законодательства. При проведении открытого аукциона ни комиссией, ни заказчиком требования законодательства не нарушены.

3. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

04 ноября 2009 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет «<http://www.zakupki.gov.ru/>» размещены: документация об аукционе и извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области в г. Гвардейске, пер. Школьный, д.2 для субъектов малого предпринимательства.

На основании части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно абзацу 1 пункта 3.1. «Документация, входящая в заявку на участие в аукционе» главы 3 документации об аукционе, заявка на участие в аукционе, подготовленная участником размещения заказа, должна содержать формы и приложения, заполненные участником размещения заказа: форма 3 Анкета участника размещения заказа.

Согласно последнему абзацу пункта 3.1. главы 3 документации об аукционе, непредставление документов, форм, сведений или предоставление данных не по форме, установленной в пункте 3.1. аукционной документации, является отклонением от требований и условий документации об аукционе и ведет к недопуску участника размещения заказа к участию в аукционе.

На основании части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, не допускается требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов документов и сведений.

Таким образом, установление Заказчиком в документации об аукционе требования к содержанию в составе заявки анкеты участника размещения заказа является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Согласно форме 5 «Образец доверенности на уполномоченное лицо, имеющее право подписи и представления интересов организации – участника размещения заказа» доверенность помимо прочего должна содержать фамилию, имя, отчество и подпись главного бухгалтера.

На основании части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных данной частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

Установление Заказчиком такого требования, как подпись главного бухгалтера, помимо подписи руководителя организации, в документах, входящих в состав заявки, является нарушением части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу № 091104/003717/61/1 от 25 ноября 2009 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (далее – Протокол) на участие в размещении заказа на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области в г. Гвардейске, пер. Школьный, д.2 подано 12 заявок.

Согласно пункту 7 Протокола, одиннадцати участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе, отказано в допуске.

В связи с тем, что к участию в открытом аукционе допущена лишь одна заявка, аукционная комиссия приняла решение о признании открытого аукциона несостоявшимся и о заключении государственного контракта с единственным допущенным к участию в торгах участником по максимальной (начальной) цене контракта.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или *об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием* такого решения и с *указанием положений Закона о размещении заказов*, которым не соответствует участник размещения заказа, и *положений документации об аукционе*, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В нарушение части 2 статьи 36 Закона о размещении заказов, Протокол не содержит положений Закона о размещении заказов, положений документации об аукционе, которым не соответствуют отклоненные заявки на участие в аукционе.

Согласно Протоколу Заявителю, ООО «Нива-Строй мастер», ООО «КФ-Строй» отказано в допуске к участию в аукционе, так как в составе поданных ими на участие в аукционе заявках не представлено решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

В соответствии с подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Указанными положениями Закона о размещении заказов установлена обязанность участника размещения заказа предоставить в составе заявки на участие в аукционе решение об одобрении или о совершении крупной сделки только в случаях, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется.

При этом документация о торгах должна содержать требование о представлении участником размещения заказа в составе заявки решения в случае, если указанные действия для такого участника размещения заказа являются крупной сделкой.

Согласно пункту 3.1 документации об аукционе в состав заявки на участие в аукционе помимо прочего должно входить: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно пункту 23.2 статьи 23 Устава Заявителя, копия которого входит в состав заявки, для совершения крупной сделки не требуется решения общего собрания участников Заявителя.

Согласно пункту 9.5.2 Устава ООО «КФ-Строй», копия которого входит в состав заявки, для совершения крупной сделки не требуется решения общего собрания участников общества. Таким образом, в случае, если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия, (одно из действий, в отношении которого не представлено решение), для такого участника не являются крупной сделкой и, отказ в допуске к участию в торгах в связи с его непредставлением является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, отказ аукционной комиссией Заявителю, ООО «Нива-Строй мастер», ООО «КФ-Строй» в допуске к участию в открытом аукционе в связи с отсутствием в составе поданных ими на участие в аукционе заявках решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо документа, подтверждающего, что для Заявителя, ООО «Нива-Строй мастер», ООО «КФ-Строй» обеспечение данного государственного контракта не является крупной сделкой, является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно Протоколу ООО «Балтийские инвестиционные технологии» отказано в допуске к участию, так как участником не подтверждены полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В соответствии с п. в) ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

В составе заявки, поданной ООО «Балтийские инвестиционные технологии», присутствуют доверенность № 48 от 24 ноября 2009 года, выданная директору Сердюк С.Н. на представление интересов ООО «Балтийские инвестиционные технологии» на аукционах, проводимых Заказчиком и подписанная им же, как руководителем, а также копия решения учредителя общества, пунктом 4 которого директором общества назначен Сердюк С.Н.

Согласно пункту 13.1 устава ООО «Балтийские инвестиционные технологии», единоличный исполнительный орган (директор) общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Кроме того, сведения о директоре содержатся в приложенной ООО «Балтийские инвестиционные технологии» в составе заявки на участие в аукционе выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, заявка ООО «Балтийские инвестиционные технологии» содержит документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

На основании вышеизложенного, в нарушение требований части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку ООО «Балтийские инвестиционные технологии».

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьей 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года №379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛидерСтройСервис» обоснованной.
2. Признать государственного заказчика – Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области нарушившим:
 - 2.1. часть 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в части требования подписания доверенности на уполномоченное лицо, имеющее право подписи и представления интересов организации – участника размещения заказа главным бухгалтером,
 - 2.2. часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, в части установления в документации об аукционе требования об обязательном представлении в составе заявки анкеты участника размещения заказа для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.
3. Признать аукционную комиссию государственного заказчика – Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области нарушившей:
 - 3.1. часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов, в части неуказания в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе положений Закона о размещении заказов и положений документации об аукционе, которым не соответствуют отклоненные заявки,
 - 3.2. часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ЛидерСтройСервис», ООО «Нива-Строй мастер», ООО «Балтийские инвестиционные технологии», ООО «КФ-Строй».
4. Выдать предписание государственному заказчику – Управлению Федеральной регистрационной службы по Калининградской области об устранении нарушений Закона о размещении заказов в аукционной документации, об отмене результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе, о проведении размещения заказа согласно требованиям Закона о размещении заказов,
5. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности. В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

И.О. Руководителя

Калининградского УФАС России

Боброва О.А.

Члены комиссии:

Старший государственный инспектор

отдела контроля органов власти,

размещения заказов и рекламы

Калининградского УФАС России

Жерманова Ж.В.

Ведущий специалист-эксперт

отдела контроля органов власти
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Норвилас Р.Г.

Специалист-эксперт
отдела контроля органов власти
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Вашец П.П.